

مطاع صفدي

# حزب البعث

مأساة المولد

مأساة النهاية

أبو حيدو البغل



دار الآداب

حزب البعث

مطاع صَفَدِي

# حِزْبُ الْبَيْتِ

مأساة المولى      مأساة النهاية

منشورات دار الآداب - بيروت

الحقوق محفوظة

الطبعة الأولى  
تشرين الأول (أكتوبر) ١٩٦٤



## المقدمة والإهداء

إن الحزب الذي كان في البداية تجمّعا من أساتذة وطلاب رفضوا ظروف الحكم في سوريا في أواسط الأربعينيات من هذا القرن، ثم أعلنوا آراءهم بنشورات تارة ، وبعض مقالات تارة أخرى، ثم انخرطوا في معارضة سياسية لحكومات الحزب الوطني ، وأيدوا انقلاب حسني الزعيم ، وقفز بعض الطلاب منهم على الدبابات التي احتلت الشوارع اعلانا بفرحة الشعب للخلاص من حكم المؤرعة ، المتمثل في شكري القوتلي ورفاقه من أقطاب الحزب الوطني ، أمثال ( جميل مردم ) و ( لطفي الحفار ) و ( أحمد الشرباتي ) و ( صبري العسلي ) . . . هذا الحزب الذي لم يلبث حتى عارض حسني الزعيم ، ثم فجأة تحولت لعبة المعارضة وحلم إنشاء الوحدة العربية ، إلى اضهاد مباشر من قبل ذلك الديكتاتور . المجنون العامي ، فسبق ( غلق ) إلى سجن المزة ، ثم لم يلبث أن خرج من السجن بعد فترة وجيزة ، وكان جواز خروجه أول فضيحة كبرى وصمت قيادة البعث . لأنها الوثيقة التي كتبها غلق إلى حسني الزعيم ، يستجديه العفو والسماح ، متراجعا أمامه عن مطامع شباب الحزب ، واصفا نفسه وحزبه بأنه غر لا يدري من شئون السياسة شيئا بعد . وإن الحزب الذي ( بلع ) تلك الوصمة الكبرى في ريعان شبابه ، قد قبل إلى النهاية باستعباد غلق له ، بوسائله ( الصوفية ) المختلفة . وهذا الحزب هو الذي قبل أيضا بضم فئة الحوراني ، المسماة ( الحزب العربي

الاشتراكي) إلى صفوفه، وعلان انحدار الحزبين اثناء مقاومة الديكتاتورية الناعية،  
المتحدة في عهد ( أديب الشيشكلي ) ، تليذ الحوراني سابقاً .

ولان الحزب، الذي بذر، بهذا الاتحاد بين قطبين متناقضين، بذرة الازدواجية  
في تنظيمه وقيادته ، وسياسته الخارجية ، وعاش على ازدواجية العقلية ،  
والحورانية، وأبد انقلابات ، وانقلب على انقلابات ، وشارك في مختلف الأزهاد  
والحلل التي عانتها سوريا ، ثم العراق ، وكذلك الأردن في فترة ما .

إن هذا الحزب ، الذي ولدت أفكاره في مناخ الحرب العالمية الثانية ، وفت  
مُثله خلال معارك الاستقلال، والتحرر من التبعية، قد حمل لواء الثورة، ثم حمل  
لواء الثورة المضادة .

وهذا الحزب ، الذي اجتمعت له في فترة ما خلاصة العناصر الشابة المؤمنة  
والمنقفة ، غدرت بها قياداته ، واستغلتها أيا استقلال ، ثم مزقت مطامع هذه  
القيادات وحدة الحزب ، وصرفته تدريجياً عن خط الثورة العربية إلى أن أصبح  
في الصف المناقض لها تماماً .

إن قصة نشوء ونمو حزب البعث العربي الاشتراكي ، إنما هي قصة المطامع  
والعقبات والعقد الأخلاقية والنفسية ، التي طبعت حياة أجيال متتابعة على مساحة  
العمل السياسي والنضالي في منطقة الشرق العربي خاصة .

وعندما كان هذا الحزب ما زال محتفظاً بقواعده ، يناضل في صف الجماهير ،  
ويقود معارك التحرر من المؤامرات الاستعمارية والاحلاف الأجنبية ، كانت  
مطامع قادته ، وأمراض تنظيمه ، وعقده الفكرية والنفسية ، مخفية كلها تحت  
واجهة العمل السياسي اليومي .

وعلى الرغم مما اعتري سياسة الحزب من انعطافات وتناقضات ، وتودد بين  
أقصى اليسار تارة وأقصى اليمين تارة أخرى ، فان السمعة النضالية التي كانت  
تتمتع بها قواعده الجماهيرية ، كانت تؤجل باستمرار انكشاف المركبات السلبية،  
التي تحكم عقلية قيادته وتوجهه إلى الغابات الشخصية ، من وراء الغايات القومية  
للعمامة .

ولكن عندما انتهت مهمة الحزب في الواقع ، حين أعلن حل تنظيمه في سوريا مستهلاً عهد الوحدة ، خلا للقيادات جو العمل الشخصي ، بعيداً عن مراقبة القواعد ، بعيداً عن أعين الجماهير .

وهنا انطلق خط الانحراف الرهيب ، فبدأ في معارضة الوحدة ، والدعوة إلى الانفصال تحت ستار ( تصحيح الحكم ) وحين وقع الانفصال ، تفجرت الانقسامات بين صفوف القواعد السابقة ، وقياداتها .

فابتدأ أكرم الحوراني وجماعته الانفصال ، وعملوا على قيادته وتوجيهه والدفاع عنه . وشتوا أبشع الحملات الارهابية على الوجدويين ، من رفاقهم وأبناء حزبهم في الماضي . وانشقت أكثر القواعد الوجدوية لتؤلف ( الحركة الوجدوية الاشتراكية ) التي حاولت ان تتابع رسالة البعث القديمة ، ضمن ظروف النضال ضد الانفصال الحالي . وبقي عفتي مع شرذمة ضئيلة من حواريتيه يراقب تطور الاوضاع عن بعد ، دون ان يحدد له موقفاً واضحاً . إلا ان نواياه الانفصالية بدأت تتبلور بعد انعقاد مؤتمر ( أيار ) في حمص . وتقرر البدء بتشكيل الحزب مجدداً في القطر السوري . فألقي أمر الإشراف على تأسيس الحزب مجدداً إلى لجنة عراقية ، سوف يلعب بعض أفرادها أدواراً خطيرة في توجيه الحزب في العراق وسورية نحو دور الثورة المضادة . ومنهم ( حمدي عبد المجيد ) و ( هاني الفكيكي ) .

غير ان هذا التأسيس الجديد حاول ان يستبعد مختلف العناصر الوجدوية ، والفكرية ، والاسماء التي لعبت أدواراً نضالية في تاريخ الحزب ، وأصحاب الخبرات السياسية والنظرية . واقتصر التنظيم الجديد على استقطاب العناصر ( المحايدة ) ، أي الفئات التي كانت ترقب الانقسامات والمواقف النفعية المترتبة عليها ، وتزن مصالحها بحسب تطور الامور . وهكذا ظهرت مرة أخرى طبقة من محترفي الحزبية المجردة عن الاهداف القومية والنضالية . ومنها اسماء تخططها تطور الحزب من سنوات عديدة . وإلى جانبهم حفنة من المراهقين الجدد ، الذين أشبعوا بإعداد لمرهاني تعصي ، من أجل تأمين تبعيتهم العمياء للقيادة المنعروفة الجديدة .

وعندما وقعت ثورة ( آذار ) ، لم تكن قواعد الحزب الجديد ، تمتلك أكثر من بضع مئات قليلة من هؤلاء المراهقين في سوريا كلها ، وعلى رأسهم هذا الرهط من منتفعي الحزب القدماء ، أتباع البيطار من جهة ، وعفلق من جهة أخرى . ولقد حسب هؤلاء ان انتصار الحزب في العراق ، يؤهلهم نهائياً للاستيلاء على زمام المبادهة مرة أخرى في منطقة الشرق العربي . وهكذا وضعت مرة أخرى خطة الانحراف كاملة .

فبرزت على سطح الافكار والشعارات شحنة من الالفاظ الأيدلوجية، والعناوين الصاخبة ، بينما راحت في الظلام تتحقق خطوات لم يعرف العمل العربي مثيلاً لها من قبل ، في الخديعة والتكتيك السياسي ، والازدواج من الظاهر والخافي . حتى فوجئت الأمة ، وفي طليعتها قواعد الحزب السابقة نفسها ، بسلسلة التصميّات الخبيثة من أجل اغتيال المدّ الوحدي الجديد . وذهل الناس الذين لم يطلعوا على عوامل هذا الانحراف الخطير ، ذهولاً وهم يرون ( الحزب ) الذي كانت مبرور وجوده الأساسي منذ عشرين عاماً ، هو تحقيق الوحدة .

ذهلوا وهم يرون الحزب الذي دعا مرة للاتحاد مع نوري السعيد ، يعارض اليوم الاتحاد مع جمال عبد الناصر !

ذهلوا عندما رأوا قادة الحزب الجدد من عسكريين وشيوخ قدماء ، عفلق والبيطار، يتزعمون أكبر حرب شنت على شعب سوريا منذ ان وقع اليوم الاسود ، ( ١٨ تموز ) .

الحزب الذي قاد معارك التحرير طيلة عشرين عاماً ، ضد تراث الاحتلال في حكام المزروعة من البورجوازية السورية الجديدة . وضد الحكم العسكري الإرهابي المتجلي في عهد ( الزعيم ) ، ثم عهد ( الشيشكلي ) .

والحزب الذي حطم مؤامرات الاستعمار في المنطقة ، ووقف عنيداً صلباً ضد مختلف وسائل الاستعمار الجديد ، حلف بغداد ، سوريا الكبرى ، فراغ ايزنهاور . والحزب الذي اكتشف الثورة العربية في الناصرية ، ومدّ لها جسراً رجباً ، لتتلاقى مع جماهير الكفاح الوحدي الاشتراكي ... وشارك في صنع أول

وحدة عربية .

هذا الحزب ، وتحت يافطاته الثورية المعروفة ، ومن وراء بعض قاداته التقليديين ، ومن خلال تراثه الطويل المتشعب ...

هذا الحزب ، هو الذي وقف مرة واحدة ليقتال نفسه ، ماضيه ، انتصاراته .  
هذا الحزب هو الذي دبج الشعارات ، سكر بالدم ، رقص على حطام آمال الأمة .  
فلسف التعبير ( الثوري ) ..

سمى القتل المعتم مسيرة طلائعية ، وعلى هذه ( المسيرة ) كل هامات الجلادين والمراقين والمهوسين ، وعباقره الأقيية والزنايات .

خان جماهيره . ضرب بقواعده عرض الحائط . سجن قادتها وأهات تاريخهم النضالي ، وفكرهم الثوري ..

شرّد صانعيه ، وابتذل أصدقاءه ، ودّس على كل شيء ، باسم لا شيء ، وفي اللحظة التاريخية الفاصلة من حياة الأمة كلها ، خان أكبر حزب الأمة ، وذبح إمكانياتها ..

افتعل الأكاذيب . ابتكر وسائل التعذيب الجماعي . شن حرباً مظلمة على طلائع الحضارة في شعبه ..

أوقف ، مرة أخرى ، الزحف الوجودي عامين كاملين من حياة أخصب مرحلة تاريخية ..

كل ذلك ، كل ذلك ، كل ذلك ، باسم ماذا ؟

باسم السلطة وحدها لعبيد السلطة ..

باسم التحكم الشيطاني لأبطال العقد والأمراض .

باسم المراهقات الجهنمية التي تلغ في الدم ، وللدّم ، وبالدم .

\* \* \*

إن آلاف الشباب من أجيال متتابعة ، والتي انضوت مرة تحت شعارات هذا الحزب هي التي لا تدري اليوم أكانت تسعى إلى الله ، أم إلى الشيطان ، إلى الحضارة أم إلى الحراب ..

المضطهدون والمعتدون ، والذين اهرقوا نصف عمرهم وشبابهم للعمل من أجل  
شعارات الحزب وحدها ، ودون ان يعترفوا للقادة التقليديين بحق تملك الحزب ،  
بحق تملك النضال وشباب النضال ، هؤلاء انضموا الى ركب الطلائع الحقيقية ،  
ولم يعد يضيرهم أنهم ناضلوا مرة وراء الحزب ..  
لقد أعطوا نضالهم للأمة . وأثمر ذلك النضال ، أثمر حتى تخطت الأمة نفسها  
ذلك الحزب ، وحطمت ملكيته لها ..  
أثمر ذلك النضال ، حتى انكشف الحزب بدون قواعده ، فكان قوة للانحراف  
بدون مسؤولية .

\* \* \*

إلى هؤلاء ، وإلى المناضلين الجدد من أجيال الناصرية المؤمنة ، وإلى القيادات  
الشابة الجديدة في كل بقعة من أرضنا المعطاء ..  
إلى الذين تابَعوا طريق النضال ، وانسجموا مع مراحل وانعطافات التاريخ .  
وكانوا مع الحقيقة ، وضد أنفسهم القديمة ..  
وكانوا شهوداً على أنفسهم ، وعلى غيرهم ..  
إلى الذين دفعوا ثمن نضالهم ، حينما كانوا في قواعد الحزب يناضلون ، لا مع  
الحزب ، ولكن مع الأمة .. وضد أعداء الأمة !  
ثم دفعوا ثمن نضالهم ، عندما ناضلوا أيضاً مع الأمة وضد الحزب .  
إلى هؤلاء ، وإلى أصدقائهم ، وإلى أجيال التجربة المصيرية الرهيبة ، أقدم  
هذه الدراسة من لحي وعظمي وحياتي ، التي هي حياتهم ايضاً ..  
أقدم الشهادة ضد جيلي ، مع جيلي ، وإلى مستقبل الأمة كلها ..  
ذلك عزائي وحده .

بيروت ايلول ١٩٦٤

مطاع

# الثورة والإرهاب

ان فكر الحقيقة لم يدخل أدبنا العربي المعاصر إلا من ثقب صغيرة، لا تتسع إلا لشذرات من الحقيقة ، لبعض أوهام أشبه بالأضواء ، وبعض استنكارات فردية عابرة .

وعندما كانت الأحداث الثورية تتابع غوها عبر المكان العربي ، وقتلتهم مراكزه وزواياه ، وتتقاطع مع المجموعات الشعبية ، فان حس التقييم والتقويم ، وقابلية الفهم والاحتياز العقلي الشامل ، لم يكن لهما دور مجسد ، إلا للصدى ، الذي يتخطى طبيعة الصوت الأصلي ، ولكنه ينخفض دونه ويتلاشى .

ان غياب الفكر من العمل الثوري ، يرجع إلى غياب المثقفين من بين الثوريين . والحضور والغياب هنا لا يقاسان بمجرد الوجود المادي ، ولكن بمدى الفعالية والتأثير .

فسواء وجد المثقفون بين الطلائع في بداية العمل الثوري ، ثم وجدوا وراءه ، عند تحقيقه وتكامله ، فان هؤلاء عجزوا باستمرار عن استخدام وعيهم ، فيما يحبون وبعانون ، ويرون قبل غيرهم ، على ان تأخذ كلمة الوعي هنا بما تتضمنه من شمول للفكر والوجدان معاً .

فعندما كان ( الفكر ) لدى هؤلاء المثقفين ، يكتشف الحقيقة دون إرادة أصحابه ، فان ( الوجدان ) ما كان ليرتفع إلى مستوى النطق ، ومسؤولية النطق بالحقيقة .

وعندما كان يصطدم ( الوجدان ) قرأ عن نزاهة المحاسب أيضاً ، بفضاعة  
ظلم ما ، فان ( الفكر ) ما كان ليهم بالمطالبة بالعدالة بدلاً عن فضاعة الظلم ،  
وما تحتمله هذه المطالبة من ادانة لظالمين ، وتعويض مجرمة حقيقية لمظلومين .  
قضايا الظلم والعدل ، الادانة والبراءة ، لم تدخل بعد نطاق وعينا الانساني  
أو الثوري .

لقد كنا نهم بالأهداف ، وبتصنيف الناس بين ثوريين وأعداء للثورة ، بين  
مخلصين وخونة وأعوان وعملاء . ولم يكن إهتمام أبداً بالناس ، الذين يطعنون  
بين حدود التصنيفات ، وتتقطع لحومهم مع تقاطع الحدود .  
ان أحداً من ( الثوريين ) عندما ينتصرون ، او من ( العملاء والأعداء )  
عندما يحكمون أيضاً ، لم يخطر بباله ان ينصف ( الانسان ) قبل ( الغنوص ) .  
فالمنتصرون هم الأسياء ، سواء كانوا من الثوار أو من الأعداء . والمهزومون  
هم العبيد . وللأولين كل الحقوق ولا واجب عليهم . وعلى الآخرين كل الواجبات  
وليس لهم حق واحد .

و ( الانسان ) ضائع حتماً . فليس هو بين المنتصرين ، ولا هو بين المهزومين .  
فهنالك تطرف بالقوة إلى درجة البطش والارهاب . وهنا تطرف بالضعف إلى درجة  
الانسحاق والحقد المقنّع بالذل .  
والجماهير الأخرى ، لا تدري كيف تداري المنتصر بالملق تارة ، وبالغضب  
تارة أخرى ، ولا تدري كيف تشفق على المغلوب ، بالعطف مرة ، وبالاحتقار  
مرة أخرى .

\* \* \*

لقد كان السؤال الأول : هل يمكن للانسان ان يسقط إلى التراب ، ويبقى  
بدون تراب ، هل يمكن ان يحيا جدل الحياة والموت ، البراءة والخطيئة ، دون  
دنس ما ؟ ..

ولقد ردت الآداب الحضارية على هذا السؤال بأجوبة عديدة . حتى بلغنا  
جواباً واقعياً واحداً يتلخص في كلمتين هما : مقاومة التلوث .



وهذا يعني ان استبعاد الخطيئة كذب على النفس وعلى الله معاً . وكذلك فان الاستسلام لها هو أمر آخر غير الاعتراف بوجودها . فأنت تعترف بوجود الشر في نفسك ، وفي نفس أخرى غيرك . ولكن اعترافك هذا هو أول الطريق إلى مقاومتها ، في نفسك وفي النفس الأخرى .

ولكن عندما عمت حضارة الثورة واللاثورة ، بدلاً من حضارة التدبّر واللاتدبّر ، الحياة بالخطيئة ومقاومتها ، والحياة للخطيئة والاستسلام لها ، أصبح السؤال القديم هكذا :

— الثورة بالله ، أو الثورة بدون الله ؟

على ان نفهم من الله .. الأخلاق . ونفهم من الأخلاق : العدالة بطريق العدالة ، والحقيقة بطريق الحقيقة .

ودون ان نصطدم بهذا الاحراج القديم : ان كان لا بد من قاتل او مقتول ، فأيهما تفضل ؟ فان الاحراج قد يدور إلى صيغة أخرى : ان كان لا بد من وجود الظلم لكي تقوم العدالة ، فهل الظالم والعاقل ، كلاهما توأمان لوجود واحد ، هو وجود الانسان ؟ وان الحرية هي التغلب الموقت للعدالة على الظلم ؟

في حضارة الثورة ، من الذي يحق له ان يحاكم الآخرين ، من يدين ؟ ان المتسلطين والمنتصرين والحاكمين ، يعطون لأنفسهم هذا الحق دون أدنى تردد . وضمن دولة الثورة ، مع ذلك ، لا بد من قيام أخلاق جديدة .

ان ثورة الفرد غير مطالبة بالبديل لما تنور عليه . ولكن ثورة الجماعة هي التي سوف تستبدل نظاماً بنظام آخر . انها عندما ترسي قاعدة الاخلاص للثورة ، فانها تضع بذلك أساساً للتشريع الجديد . وتدخل هكذا في مرحلة خلق ميثاقيزيقا خاصة بها .. وتعود إلى الله ثانية .

ومنذ ان استعبدت ( روما ) العالم القديم كله ، كان الناس يتساءلون :

— ولماذا لا تنور ضد روما ؟

وكان الجواب طبعاً :

— لأن روما هي الأقوى !

ولكن ( سبارتاكوس ) بحث عن أسباب أخرى للقوة . وكذلك فعل  
( هانيبال ) .

الأول وجد الجواب هكذا : ولماذا لا يتحد العبيد ضد روما ؟

والثاني كان جوابه هكذا : ولماذا لا يثور شعب قرطاجة ؟

وهكذا انفتح طريقان للثورة في التاريخ : ثورة الطبقة ، وثورة الشعب .

ومع ذلك فعنى اليوم لم تستطع ان تفصل ثورة الطبقة عن الثورة القومية .  
وراحت الأولى تمارس نشاطها باستمرار ضمن اطار الثانية . وتبرز على ساحة  
التاريخ ، وضمن وحدة الأمة ، طبقة بعد طبقة . وكل طبقة بدورها تقرر (الطليعة) .  
والطليعة تقرر ( الفرد ) أخيراً .

وبالرغم من ان الثورة هي من طبيعة جماعية دائماً ، سواء كانت ثورة طبقة ،  
أو ثورة شعب ، إلا ان الأفراد النافرين هم الوحدات المشخصة للعملية الثورية . هم  
الذين يقودون ، وهم الذين ينفذون . وفي لحظات الحية في النصر وفي الفشل ،  
يلعب الأفراد أدواراً مصيرية حاسمة . فتوردة الجماعة قد تصلح مطية للأفراد ،  
وسلاحاً للأفراد ايضاً . وفي كل ثورة لا بد من فرد أو أفراد ، يتحدثون بالنيابة  
عن - كلية - الثورة .

وليس للثورة بالمقابل أية وسيلة ديمقراطية من أجل إبراز الأفراد على قممها ،  
إلا الانتهاز حيناً ، والبطولة الحقيقية حيناً آخر . وبين الانتهازي والبطل ، تتمزق  
الثورة ، ويتبعثر الأفراد بين القطبين . ولذلك اصطلح الايدولوجيون على تقسيم  
الثورة إلى الثورة الأصلية ويتزعمها الأبطال الحقيقيون ، وتحققها كلية الطبقة أو  
الشعب ، وإلى الثورة المزيفة أو المضادة ، التي يعوم على سطحها الانتهازيون ،  
وتحققها الأقليات المعزولة بمصالحها المضادة لمصالح الأغلبية ، حيويّاً وحضارياً .  
والأصح ان نقول ان الأقليات أو الفئات المعزولة لا تثور ، ولكنها تتمرد .  
والتتمرد هو للأفراد أو القلة ، أو للنخبة أو للرؤاسب في قعر المجتمع . ان التتمرد  
للتابع من مصلحة الفرد أو القلة سوف يعاكس حتمية الثورة الجماعية . وهو بالتالي  
سوف يؤلف عجة موقنة ، تقيد الثورة في متابعة عملية التعرية والكشف للعناصر

المتخفية وراء مختلف شعارات النخبة ، السياسية أو الاقتصادية أو الثقافية .  
ليس للنخبة ثورة ، وقد يكون لها تمرد . وللسواد الأعظم حق الثورة . لأن له  
هدفاً تاريخياً ، يربط بارادة التغيير المتجسدة في حركة الشعوب . وبينما تتخذ  
ارادة التغيير الشعوب المكافحة أداة لتحقيق أهدافها ، أي تستخدم الانسان  
الواعي لحركة التاريخ ومصيره المحتوم ، فان تمرد النخبة ، ليس له سوى الارهاب  
وسيلة لسرقه الشعوب ، فهو يقف ضد الانسان ، ضد الجماعة أو الغالبية العظمى .  
إذا ان الانسان الحقيقي هو انسان الجماعة . وهناك تقوم بملكة الله ، أو هناك  
تستمر الأخلاق .

فالثورة والانسان والجماعة في جهة ، والتمرد والارهاب والقلة في جهة ثانية .  
الله من جهة والشيطان من جهة مقابلة . الأخلاق والحقيقة ، والعهر والكذب .  
وهكذا فان مجازات الشعوب إلى حضاراتها هي ثوراتها . وكذلك فان  
مجازاتها إلى الموت الجماعي هي انحرافات نخباتها ، سواء تحت ستار التقوى ( مجتمعات  
السلطة الدينية ) ، أو الفروسية ( مجتمعات الاقطاع ) ، أو ستار النجاح ( مجتمعات  
الارستقراطية الصناعية ) .

ان تغيير الأدوات يتم بالتطور ، ولكن تغيير القيم يتم بالثورة . ومن العجيب  
ان ثورة القيم ، لا تقل لها إلا عندما تتطور الأدوات . ونحن نعني بالأدوات  
مختلف الوسائل المادية والمعنوية لتحقيق مجتمع انساني ما ضمن ظروف معينة .  
فالسيف الذي هو في الأصل أداة لحماية وجود حامله ، يصبح قيمة ( للشرف )  
عندما يحسن استخدامه في ظروف التعدي . والطاحونة الهوائية التي كانت أداة  
لطحن قمح العائلة - بمعناها التاريخي الواسع - تصبح تعبيراً عن التقدم ( الحضاري )  
أي قيمة ، عندما تتحول إلى طاحونة ميكانيكية ، مكرسة لانتاج كبير ، لا  
يستخدمه صاحب المطحنة من أجل قمحه هو ، وإنما يستخدمه الرأسمالي من أجل  
الربح .

ان الانحلال الانساني الذي تصاب به الجماعة عن طريق تحويلها إلى أدوات ،  
لا ينطلق أولاً من الشعور بالمفارقة بين كون الجماعة - انساناً ، وكون الجماعة -

أداة ، ولكنه ينطلق من الراسب المادي نفسه الذي هو حصة الجماعة الأخيرة من معادلة الاستخدام والمنتوج . انه راسب مادي يترجم إلى حكمة واحدة : البؤس . فالمثقف قلبي ، والعامل بائس . والأول يتمرّد ، والثاني يثور . هذا في المجتمع البورجوازي المتقدم . واما في المجتمع الاقطاعي القبلي الرأسمالي المتخلف ، فان المثقف أداة ايضاً كالعامل او الفلاح في بلاده . انه ينتمي إلى أمة ، تستخدم كلها من قبل أمة أخرى أعلى بالتقنية الصناعية والعسكرية والثقافية . والأمة الرأسمالية ، بالبورجوازية والبروليتاريا فيها ، تستخدم الأمم المستعمرة المتخلفة ، بما فيها من فلاحين وعمال وبورجوازيين ومثقفين . فالمثقف في الأمم المستعمرة ، يتلقى نفس الظروف التي تتلقاها الطبقات الشعبية في مجتمعه . ولذلك لا حق له في العزلة ، لا معنى لتمرده الفردي . انه انسان مستخدم من خلال شعب كامل مستخدم . فليس له إلا مصير واحد ، هو مصير شعبه كله . انه الثورة .

ان المثقفين في الشعوب المستعمرة ، هم طلائع البروليتاريا القومية الشعبية . وعندما ينفصل بعض هؤلاء المثقفين عن المشاركة - بوعي وعمل - عن مصير شعوبهم ، فان تمردهم يتخذ شكل الثورة المضادة ، حين تتاح لهم فرصة الحكم . والثورة المضادة في الحكم لا تعني سوى شيء واحد ، هو خيانة الطبقة والأمة معاً . وللدفاع عن ( الحياة الدائمة ) ضد الثورة الدائمة للجماهير ، تبرز الفاشية كوسيلة واحدة للاستمرار .

والله هو في الثورة لأن معنى ( الدم ) في الثورة مختلف . انها تقدم ضحايا وشهداء ، من بين صفوفها . والفاشية هي التي تقدم ضحايا من غير صفوفها . والثورة عندما تضطر للقتل ، فهي تقتل من القلة المعاكسة لارادة التغيير . وأما الفئة الفاشية فهي التي تقتل من الغالبية ، من الشعب ، من السواد الأعظم النائر ضدها .

ومع ذلك فان الثورة ليست مجتومة للقتل ، ولكنها محتومة للتضحية . والثورة المضادة هي الحكومة للاجرام الجماعي بدون أية تضحية . والثورة من حقها أن تدين وأن تبرئ . والمجرمون الارهابيون لا حق لهم في كلا الامرين . انهم

الحفنة المدانة ، والتي تنتظر انزال العقاب بها ، حالما تتلاشى حماية القوة عنهم .  
وبين ان يكون القتل عقاباً ، وبين ان يكون جريمة ، يبرز الفرق الدقيق  
بين اخلاق الثورة ، وفوضوية الارهاب .

وصحيح ان الثورة قد تحكم باسم ( تشاريع ) لم تكتب بعد ، الا انها تستمد  
مشروعيتها من ارادة الاغلبية النائرة على النظام القديم ومشروعيته . والفرق بين  
الثورة في الشعب ، والثورة في الحكم ، ان الاولى تستمد قوتها الاساسية من  
كونها ثورة ضد النظام القائم ، وان الثانية هي ثورة من أجل خلق النظام البديل  
الجديد .

وفي مرحلة الحكم ، ليست هي الاهداف التي توضع موضع التجريب والتحقيق ،  
ولكن الثورة ذاتها ستواجه مصيرها التاريخي . فاما ان تنقضي وتذوب بمجرد  
قيام النظام الجديد الذي دعت اليه ، او انها تستمر فيه ، وتصبح ( ثورة دائمة ) ،  
تنتصر على نفسها دائماً ، وتتجاوز مراحل الخلق الى ذروة التناقضات ، وتكون  
قادرة أبداً على حل كل ذروة لجماعية ، من التناقضات ضمن الخط الايجابي ولمصلحة  
النظام الثوري المتكامل .

وأما الحكم الفوضوي ، فهو الذي سوف تنحصر انجازاته في نطاق الحماية  
السلبية لوجوده ، على أساس اطراد في وسائل القمع ضد المجموع الشعبي المعادي له .  
ان الفوضوية هي مسخ الثورة ، عندما تعجز هذه عن حماية نفسها بالانجازات  
الموجهة الى الاكثوية الساحقة من الشعب .

وبينما تبدأ مشروعية الثورة بمجرد سيطرتها على الحكم ، وتنتهي بذلك مرحلة  
( تعليق القانون ) ، فان الفوضوية ، لا مشروعية لها في الشعب ، ولا مشروعية لها  
في الحكم . وهي منذ ان تسرق السلطة من الثورة الاصلية ، تدخل مرحلة الاجرام  
الجماعي ، عن طريق تسخير الدولة كلها كأداة للاكراه العام . ونحاول ان نفيد  
من ( موضوعية ) الثورة المسروقة أطول فترة ممكنة ، الى ان تنكشف  
( جزئيتها ) ونشازها ، ووضعها الطفيلي . وبذلك فان الحكم الفوضوي يصطدم  
باستمرار بهذه الحقيقة ، وهي انه لا مكان له . انه لا ينتمي الى أية طبقة .

منبؤ من الجماهير ، مشكوك فيه من قبل اصحاب المصالح البورجوازية والاقطاعية .

ولذلك فان الفوضوية لا تعبر عن أحد ، هي أداة لنفسها فقط ، محكوم عليها بالعزلة الرهيبة عن كافة فئات المجتمع ، وبالنشوز بالنسبة لحركة التطور التاريخي .

والفوضوية التي لا يمكنها ان تستمر إلا بقدر ما تزيد في ارهابيتها ، فانها عاجزة بشكل مريع عن التفكير . فهي لا ايدولوجية لها البتة . لان كل تفكير سيكشف لها عن عدم ( جدواها ) بالنسبة حتى لنفسها . ولذلك فهي بدلاً من ان تفكر ، فانها تخاف . وكلما خافت الفوضوية اشتدت شرستها . ومن مركب الخوف والشراسة ، ينمو شعور الفوضوي باتجاه مضاد لكرامته . انه يعرف انه محتقر من قبل الجماهير ، ولا مكان له . ولذلك يعود الى قوقعته الاخيرة دائماً ، الى الارهاب .

فالعزلة والاحتقار والعقم والرعب ، هي ذلك الحيط العجيب الذي يؤسس وجود الفوضوي ، والذي يؤدي به الى السلوك المحتوم الواحد : الارهاب . ان الفوضوي لا فكر له ، لأن كل رؤية للواقع تزيد في شقائه . انها تكشف عن مدى عزله . والفكر تحليل للواقع ، واستشفاف للمستقبل . والارهابي لا مستقبل له كذلك . فهو العقيم من كافة الامكانيات ، فلا انجازات له على مستوى اهداف الجماهير ، يرمي بها الى آفاق المستقبل . ان المستقبل ليس سوى تراكم المسؤوليات عن مجموعة الآثام الماضية المتزايدة . فالزمن بالنسبة للارهابي يعمل ضده ، انه يسير به نحو حتفه .

ولذلك فعندما يشترك مثقفون بالارهاب ، فانهم يتخلون عن الفكر بصورة حتمية . وتتحول عندهم الرؤية الموضوعية للأشياء الى سلسلة من الهواجس المرضية . ولذلك فهم يدافعون عن ( عقيمهم ) الجديد باصطناع الرصاية على اقدار الجماهير وعلاقتها المادية ، ومصيرها التاريخي . ويتهبون من مسؤولياتهم ( الجزئية ) اليومية عن شقاء الشعب في ظل حكمهم ، الى مسؤوليات عن أهداف كبرى

مجردة ، يسامون في تمزيقها عملياً في كل لحظة .  
وحين يفقد المثقفون الارهابيون الفكر ، يصبحون بدون أخلاق ...  
بالضرورة .

ان الفكر في الثورة هو التغيير عملياً ، وان التغيير هو تحويل أهداف الفكر  
إلى مسؤوليات واقعية ، تشع بقيم جديدة . ان التغيير هو صنع الشروط الملائمة  
لتنفتح العدالة الحقيقية . فالثورة والظلم نقيضان ، لا يلتقيان إلا عندما تنهض  
الثورة ، وتمسح إلى حكم فوضوي ارهابي .

وهكذا فان الفوضوية بدون فكر ، بدون أخلاق ، ليست سوى اوتوقراطية  
وقيصرية جديدة ، خالية حتى من بقايا فروسية الارستقراطيين . انها بالاحرى  
تقيح القيم القديمة للمجتمع القديم ، ضمن هالة من الاستعلاء الشيطاني ، والغرور  
المجنون ، والصفافة المتعبرة .

ولذلك فان ممثلي النظام القديم يجدون أنفسهم مرة ثانية ، من خلال أبطال  
الارهاب الحاليين ، ولكن بصورة أخرى ، ترعبهم دمويتها ، وتذلهم إباحيتها .

وأما الثوريون فهم يرون فيهم مسخهم الشيطاني ، ونقيضهم النموذجي . ومع  
ذلك فان الثوريين يحسون بمسؤوليتهم عن الارهابيين ، بطريقة ما . فالفوضوية  
هي فشل الثورية . والارهاب هو فشل العدالة الاجتماعية الجديدة ، وإبطال  
الشقاء البعديهم انداد للثوار وأعداء ألداء لهم . بل ان أكثر ما يثير الارهابي  
هو ان يرى في الثوري الرجل الذي كانه هو يوماً ، ثم سقط دونه مرة وإلى الابد .  
ان الثوري يمتاز بالرصانة واليقين ، والفوضوي مذعور مبعثر ، بدون ملجأ حتى  
بين زملائه ، وبدون أمان حقيقي ، حتى وهو وراء مدفعه . ان الفوضوي  
الارهابي يتمسك بالحاضر ، وأما الثوري فهو الذي يتق بالغد . فالغد حامل  
الحقيقة والعدالة دائماً .

والتناقضات التي يقع فيها الحكم الفوضوي والارهابي بين مختلف الاهداف ،  
من أقصى اليمين إلى أقصى اليسار ، ليست سوى مجموعة المحاولات العقيمة للتخلص  
من مصير الارهاب نفسه عن أصحابه . انها لا تعكس تناقضات تاريخية أو

اجتماعية . ولكنها تظل الصور المحسوسة عن محاولات الكذب والخداع الجماعي .  
وبدلاً من مواجهة الواقع السلبي ، المحاصر لهم من كل جهة ، فانهم يكذبون  
على أنفسهم ، حتى فيما يتعلق بحبوبة وجودهم ذاته . انهم يتوجهون إلى بعضهم  
البعض ، ويلقون التبعات والانتقامات الكبرى على زملائهم في الجريمة الكبرى  
والمصير المحتوم .

والفشل المتتابع الذي يلقونه وهم يسعون إلى قهر الشعب المحكوم ، يتحول  
إلى عداوات ضارية بين أجنحتهم وشرادهم . وتتفتت وحدتهم أمام الخوف  
المجهول المتربص لهم ... وتبدأ هكذا مرحلة التآكل من الداخل ، ويعملون  
جميعاً على انجاز الامكانية الوحيدة المتبقية لهم . وهي امكانية العقرب المحاصر ضمن  
دائرة النار . فليس له أخيراً إلا ان يعقص جسده بسمته ذاته .

\* \* \*

الثورة بدون فكر ، بدون أخلاق ، هي الفوضوية الارهابية . والابطال في  
الاولى ، مجرمون في الثانية . والانجازات الثورية تتحول بالفوضوية ، إلى  
استهلاك شيطاني للقوى الشعبية ، في معارك داخلية مصطنعة .

وبينا تقسح الثورة للمتقنين لكي يلعبوا دور القيادة الفكرية الواعية ، فات  
الفوضوية الارهابية تمتص وجدان متقفيها ، وتستهلك احساسهم التاريخي ، ونحوهم  
إلى دعاة مشعوذين ، يتنافسون على تجميل الكذب وتوزيع وسائله ، وعلى تزيير  
الجريمة والمجرمين . ويفرقون هكذا في بحر ان من النية السيئة والعبودية الجديدة .  
وتظل الثورة الحقيقية هي أخشى ما يخشاه المتفقون الارهابيون . انها  
تذكرهم على الأقل بأصلهم الذي أضاءوه إلى الابد . وان أفجع ما يمكن ان  
يصاب به الفوضوي هو شعوره بأنه المطارد الحقيقي ، والخائف الحقيقي ، والكاذب  
الحقيقي ، في الوقت الذي يسمى فيه إلى مطاردة الشعب النائر وارعابه ، وتشويه  
جوهر نضاله خده .

ومنذ ان قطع الارهابي المنقف صلته بالجمهور ، بنوع من الاستعلاء والاحتقار  
الأجوف ، استباح لنفسه كل محرم .



وكما يحل الملحد لنفسه كل شيء عندما ينكر وجود الله ، فإن الفوضوي ، المسخ عن الثوري ، يتنكر لفكر الثورة ولاخلاقها الاصلية ، ما ان ينحرف عن خط الجماهير ، عن الغالبية العظمى من الامة ، صاحبة الحق الاول في التغيير نحو الحياة الافضل الأعدل .

بقي ان نقول ان القلة لا تستطيع دائماً ان تتحول إلى نخبة ، كما ان الجماهير لا يمكن ان تجمد ضمن حدود القطيع . وفي عصر الاشتراكية تصبح مصلحة الاكثوية هي المقياس لكل شيء ، للحقيقة والعدالة معاً . ولا قيمة للنخبة ان لم تكن طليعة تحيا حياة جماهيرها ، وتسبقها على طريق الثورة . ولا قيمة كذلك للابطال الافراد ان لم يحيا حياة أمتهم ، ويقبلوا سيادتها الجماعية فوق فرديتهم . ان الانتماء إلى الثورة ، هو الانتماء للجماهير . ولا تسقط الثورة في الفوضوية الارهابية إلا عندما تعادي الجماهير ، وتعمل من أجل مصلحة القلة .

والجماهير في طقوس الثورية ، هي محل الحقيقة ( الفكر ) وهي محل العدالة ( الاخلاق ) . وتلك هي ميتافيزيقا الثورة . ليست في الأعلى ، في الفراغ . انها في أعماق الوجود البشري ، ولصق آلامه وعبقريته الحقيقية .

\* \* \*

ان من اكثر الثورات التي ارتبطت بالمتقنين من فئات المجتمع المختلفة الثورات العربية . ومثلما كان الوعي هو المحرك والمحرز والموجه في البداية ، ومثلما كان المثقفون هم الرواد الطلائع ، فان حركية الثورة وسياقها الواقعي ونتائجها ، كانت في كل مرة تخرج من يد المثقفين وتستقل عنهم ، وتتابع قوانينها الاجتماعية الخاصة ، فتنعرف أو تسقط ، او تجهض ، وتقع في شباك العقد المرضية المزمنة في جسد الواقع الاجتماعي وفي روحه .

ومثلما كانت كل ثورة عربية في الأساس هي ثورة مثقفين ، فانها حملت معها كذلك ، إلى جانب الوعي والرؤية المثالية ، مختلف أمراض الطبقة المثقفة نفسها . وفعلت هذه الأمراض فعلها المباشر وغير المباشر ، في بنية الثورة وتطورها . فنذ نهاية القرن الماضي ومطلع القرن العشرين ، كان المثقفون الأوائل ، بعدددهم

القليل ، ووعيمهم المثالي ، يؤلفون أول جزء من المجتمع الراكد ، ويفصلون أول قافلة منه ، تتحول إلى طليعة .

لقد كان المثقفون العرب ، من بين مثقفي الامبراطورية العثمانية ، يدعون إلى انبعاث القومية العربية ، من خلال الدعوة ( الامبراطورية ) العامة ، إلى الديمقراطية وزوال الحكم المطلق الذي يمارسه سلاطنة آل عثمان . وكانوا يرون في الدعوة إلى الديمقراطية سبيلاً نحو يقظة الشعور العربي ، وامكان تفتحه حسب شخصيته التاريخية الخاصة .

فهم الذين كانوا من رواد الاستقلال القومي عن كيان الامبراطورية المنخور . ولقد فهموا هذا الاستقلال ضمن نوازعه الثقافية الداعية إلى العلمانية ، والحقا بركب الحضارة العالمية ، وتجاوز أمراض القرون الوسطى .

فان جملة الأطباء والمحامين والأساتذة الذين عاشوا أزمت مطلع هذا القرن ، تمزقوا بين لسان توكي مفروض ، ولغة عربية ضائعة ، وآمال قومية محصورة في صدور قليلة ، وسط كتل من الجهل والظلام ، الذي كان يجيم على المدن العربية وأريافها وبواديها .

لقد كانت دعوة المثقفين العرب ( الخاصة ) من بين دعوات سائر مثقفي الأتراك والامبراطورية العثمانية كلها، السائرة في طريق الانهيار المحتوم ، كانت هذه الدعوة تفترض حرية الشعوب داخل الامبراطورية شرطاً أساسياً لا نفاذ ( الامبراطورية ) .

تلك خطوة أولى . واما الخطوة الخفية والمنتظرة ، فهي ان حرية الشعوب تعني عملياً انهاء التبعية لامبراطورية ( الخلافة ) . ومن هنا انفتح طريق الثورة العلمانية أمام مثقفي العرب ، واستطاعوا ان يكونوا أول مفهوم عصري عن أسس الدولة المتحضرة الجديدة . فالحدود بين ( الولايات ) واختلاف الاصقاع جغرافياً ، وامتداد الوطن العربي متشعباً عبر الصحارى والجبال والسهول ، وعلى شواطئ عدة بحار ، ليس عائقاً أبداً في وجه وحدة عربية ، ذات طابع حركي ثوري ، هي بمثابة اعلان كل تقدم عربي في مضمار الوجود الحضاري المنتظر .

ومنذ ان قامت الثورة العربية الكبرى ، من الحجاز ، هل المتفقون في دمشق والقدس وبيروت وبغداد والموصل ، للحدث المعجز . ودون ان يعوا السياق الهجين لهذه الثورة ، التحقوا عاطفياً وفكرياً ، وبعضهم عملياً ، بركب الملك ، وأبنائه الأمراء النافرين .

وكانت النشوة العاطفية ، وتلك ايضاً من أمراض المثقفين المثاليين ، التي التهمت خيال المثقفين باحياء دولة الأمويين ثانية ، قد أعمتهم عن السياق المشبوه الذي انصبت به الثورة . لم يروا ذلك الاستغلال والتملك ( الملكي ) للثورة . لم يريدوا ان يروا ذلك ( التعاون ) بين الملك وأبنائه من الأمراء ، مع ( الفرنجة ) الأعداء التقليديين للعرب ولامبراطوريتهم ، ولكل حلم آخر بانبعث هذه الامبراطورية مرة ثانية ، على تخوم أوروبا .

وعندما انطلق هذا ( السياق ) الثوري ، محققاً خطوات هامة أساسية في تحرير البلاد من الاحتلال التركي ، وجد المثقفون ان دورهم ( النظري ) قد أبطأت مفعوله الأحداث ، ( الواقعة فعلاً ) ، وان الحلم بقيام امبراطورية دولة العرب الواحدة ، قد تحول عملياً إلى أحلام ملكية ، بتقسيم البلاد ثانية ، وتنصيب ملوك وأمراء ، بحماية ممثلي الحضارة ، من عسكر الفرنجة ومندوبيهم ومستشاريهم . ولكن أجيال الشباب المثقف ، التي وقفت وراء الدعوة إلى تحرير العرب وانبعث أمجادهم ، هذه الأجيال التي عاصرت أحداث ما قبل الحرب الأولى ، وتقاسم المغامر بعد الحرب ، وفجعت بأعز أمانيتها .. وشاخت دفعة واحدة ، قد وجد بعضها انه مضطر للتفاهم مع الأمر الواقع .

فالتحق هذا ( البعض ) سراعاً كحاشية لهذا الملك وذلك الأمير . وانضم البعض الآخر إلى الوظائف ( الأميرية ) الكثيرة ، التي تطلبتها عملية الاستعمار الأوروبي الجديد ، و ( تطوير ) أجهزة السلطنة العتيقة إلى ( وظائف ) عامة لخدمة الدول الناشئة ( المتفرجة ) .

واما القسم الآخر ، القسم القلق المتمرد الذي واجه الهزيمة بشجاعة نادرة ، المثقفون الذين رفضوا ان يصبحوا واقعيين ، وتابعوا رصد الغنيد لنتائج الهزيمة

في نفوسهم ، وفي مركبات الهزيمة لدى الواقع الثوري المجهض المجدد ..  
اما هؤلاء فقد رفضوا ان يتخلوا عن الثورة ، وراحوا يلاحقون امكانيات  
التفجير الجديد ، ضمن الشروط الاستعمارية والرجعية الداخلية . وانضموا إلى  
ثورات سورية وفلسطين والعراق ، طيلة الربع الثاني للقرن العشرين . وبذلك  
وضعوا تقليد ( الثورة الدائمة ) ولو ضمن نوعها السليبي ، وأشكالها الجماهيرية العفوية .  
فالمثقفون ، وهم جيل من الشباب ، يتشابهون جميعاً ، وهم على عتبة الثورة ،  
يخضعون لوطاة الوعي من جهة ، ولحظة الحلم من جهة أخرى . وعندما تقع الثورة ،  
وتصيب بعض النجاح والكثير من الفشل والحيبة ، ينقسم الجيل ، فالواقعيون  
الجدد منه ، يبحثون عن ( صيغ تفاهم ) مع المنتصرين ، ولو كانوا من أعداء  
الثورة . والحامون القدامى ، يتحولون إلى مغامرین ، يسكون البندقية بيد ،  
ويمدون اليد الأخرى للسلطة . واما الباقون القلة فهم الذين تكتسبهم الثورة  
الدائمة ، وهم الذين يضرمون نيران التمرد الجديد ضد الثورة القديمة التي احتلت  
مقاعد السلطة وأصبحت أشرس مقاوم لزملاء الأمس ، وأعداء اليوم والمستقبل .  
لقد وجدت الحكومات الكثيرة المتتابعة على مسرح السلطة في دول الشرق  
العربي الخاضعة للانتداب الاستعماري ، طيلة الربع الثاني من القرن الحالي ،  
وجدت هذه الحكومات صفوفاً كاملة من المثقفين ( المتعاونين ) الذين احتلوا  
مراكز وزارية ، أو مناصب إدارية كبرى . ثم شكلوا ، مع الزمن ، طبقة  
بورجوازية جديدة ، مستعدة للتحالف مع أية سلطة ، تسمح لها بممارسة عملية تضخيم  
مصالحها المادية والمعنوية داخل المجتمع المتطور ، لصالح القوة البورجوازية الاقتصادية ،  
المتعاونة مع قوى الانتداب والاستعمار .

\* \* \*

لقد أصبح المثقفون العرب يعانون من تمزق بين نموذجين ، نموذج الالتحاق  
بالمثقفين الغربيين من خلال دولهم المستعمرة ، ونموذج تأكيد الخط الحضاري الخاص  
بتطور مجتمعاتهم العربية . هذا التطور الذي يناضل عبر مقاومة الاحتلال الأجنبي ،  
من جهة ، ومقاومة ظروف التشكل التاريخي للبنية الذاتية لهذه المجتمعات .

ولذلك كان يلتبس الأمر غالباً على هؤلاء المثقفين . انهم يريدون ان يشار كوا في هجوم المثقفين عامة خارج نطاق بلادهم ، فيتبنون الشيوعية من ناحية أو الليبرالية من ناحية أخرى . أي انهم يقبلون انقسام المثقفين في الغرب إلى دعاة ديمقراطيين ، يصنفون عادة إلى جانب اليمين الليبرالي ، وإلى دعاة بروتستانتيين ، يقفون إلى جانب اليسار المتطرف .

واما المثقفون الثوريون المتمسكون بتراث الثورة العربية في الدعوة القومية ، فكانت نظريتهم تتمثل في موقفية مباشرة ، انها الدعوة إلى ( استمرار الثورة ) ضد المستعمر و ( الحكم الوطني ) المتعاون . ولذلك ارتبط مصيرهم دائماً بالحركات الشعبية في شوارع المدينة من جهة ، وفي جبال الارياف ، حيث تتجدد دائماً قوى المقاومة الثورية ، وتنتقل بصورة دورية عبر سورية الكبرى ، شمالاً وجنوباً وشرقاً . ان هذا الجانب من المثقفين ، لم يتهرب من حدود المعركة إلى فكر رومانسي فردي ، ولا إلى فكر بروتستانتى لا جذر له في الواقع العربي آنذاك . لقد كان هذا الجانب أمام الأهداف مباشرة ، وفي مركز الثقل من كل معركة وطنية تحررية .

ومع ذلك فان طابع الصراع العام مع الاستعمار وحكوماته الوطنية المزيفة ، في هذه المنطقة من العالم العربي ، كانت بعيدة عن العنف المادي الجماعي ، ضد بعض الثورات المنظمة والمسلحة . فلقد اقتضت قيادة المثقفين على الدعوة إلى التظاهر السلمي والاضرابات في الجامعات والمدارس والأسواق .

ومع ذلك ، فان الاصطدامات بين قوى المظاهرات السلمية ، والمقاومة العسكرية من قبل المستعمر أو الحكومات الوطنية المزيفة المتعاونة ، كانت تؤدي إلى بعض أعمال العنف واراقة الدماء .

ولكن المثل الثورية العامة ، التي ارتبطت بها فئات المثقفين ، عبر كل ذلك الماضي البعيد من تاريخ الحركات العربية الحديثة ، كانت في مجملها تدعو إلى الأساليب ( الديمقراطية ) في مقاومة الحكومات المفروضة من قبل الاستعمار . ومن ناحية أخرى ، فقد اعتمدت دعاية الثورة دائماً على عنصر العنف ، الذي قد

تضطر اليه قوى القمع الاستعمارية ، من جرح بعض المتظاهرين او قتلهم ، ومن اعتقال للزعماء والطلاب وأبناء الشعب .

وخلال المعارك ضد الاستعمار والاحتلال المباشر ، كانت قوى الأمة محتاجة دائماً إلى تأكيد الوحدة الوطنية ، بحيث لم يكن من السهل تمييز خط يساري من خط يميني في ساحة ، يقف في جانب منها شعب يكافح عن أرضه وحريته ، ويقف في جانب مقابل أجنبي دخيل .

ومع ذلك فإن التدقيق في المكان الذي كان يشغله المثقفون من هذا النوع ، من الصراع الوطني المباشر ، يبرز ذلك التردد الفاجع بين الثورة المستمرة إلى جانب القوى الشعبية ، وبين الثورة المرحلية التي تنتهي بانقضاء وصول المثقف إلى المركز الذي كان يطمح اليه . فلا يبقى لديه من ذكرى الثورة إلا الاحتجاج اللفظي او الفكري ، على الاستعمار ، باعتباره مثلبة في جبين ( المثل العليا ) !  
ان انقسام المجتمع العربي ، بعد الاستقلال ، إلى طبقة حكم ونفوذ اجتماعي ، سياسي واقتصادي ، وإلى قوى شعبية مكافحة في سبيل الوحدة ، كطريق وحيد نحو القوة والتحول الاشتراكي ، أعطى للمعركة صوراً من العنف ، لم تكن تعرفها من قبل ، مواجهة لقوى الاستعمار مباشرة .

لقد خضع الشعب العربي بعد الاستقلال لجدلية الثورة ، والثورة المضادة ، بشكل نموذجي ، حاد وشرس . وبدا ان التحول الوجودي الاشتراكي هو أقصى مخاض حاسم ، تعانيه الثورة العربية في هذه المرحلة من كشفها للعقبات الاعمتى ، في بنية التكوين الاجتماعي الداخلي نفسه .

ان ( العنف ) يفرض نفسه بطريقة لا مفر منها على هذه الجدلية . فبقدر ما يتضح الطريق أمام القوى الشعبية ، عبر عقد النجاح والنكوص ، فان العنف يصبح بالنسبة لها نضالاً مستميتاً دائماً ، يتضاعف نشاطه كلما اشتدت وسائل قمعها . وبالمقابل فان الثورة المضادة ستسير في طريق الارهاب الجماعي حتماً . ويساعدها على ذلك تمكنها من السيطرة على الجيش وأجهزة الأمن .  
وعبر قطبي العنف : في القوى الشعبية المستميتة في نضالها ، وفي الثورة المضادة

في الحكم ، والتي تخضع يوماً بعد يوم لنمو وحشي مطرد في مركبات الارهاب الجماعي ... أقول : بين هذين القطبين تمارس الطبقة المثقفة نماذج صاعدة من السلوك .

لقد انخرط المثقفون العرب في العنف ، انخرطوا جميعهم ، ومنذ أول مذبحة عقائدية قامت في دنيا العرب بأيدي العرب أنفسهم ، في عراق قاسم ، وحتى الذين لم يلعبوا دور الزبانية ، ولا دور الضحايا من المثقفين ، فانهم اشتركوا ، بالصمت ، بالفرار أمام الحقائق ، بتجاهل ( الفضائح ) الكبرى التي نظمها المثقفون وعقائدهم ، عندما أتيت لهم فرصة الحكم .

فالمثقفون العرب ، في هذه المنطقة ، الذابجون والمذبوحون والمحايدون ، جميعهم اشتركوا في الجريمة الجماعية . بعضهم عن طريق الممارسة ، وبعضهم عن طريق التجاهل .

ان التعذيب والقتل والاعتقال ، وسائل من الارهاب ، التي كانت مقترنة دائماً ، وبصورة تكاد تكون مألوفة عادية ، بتاربخ العرب ، منذ ان فقد العرب سيطرتهم على مصيرهم وخضعوا لنموذج ( هولاكو ) المستمر في الحكم ، منذ اكثر من ألف سنة .

فمنذ ان اشترك شعراء وكتاب ، محامون وأساتذة وطلاب ، في الارهاب القاسمي الشيوعي في العراق ، واشترك مثل هؤلاء ، وأكثر منهم ، في الارهاب البشري في سورية ، منذ عام وما يزال ، فان الجريمة الجماعية التي دأب على تنفيذها هؤلاء ، تمر تحت ستار من الحق والحياة .

فالمثقف الذي يخرج من تجربة ارهاب ، والمثقف الذي سمع ورأى تلك التجربة ، كلاهما نموذجان صامتات ، ينافسان صمت المثقف الذي - أشرف - و - مارس - بنفسه تجارب ارهاب .

فهل من عناصر تلك التجربة القذرة ، ان يطبق خجل اسطوري اصفر على علنية الفضيحة ؟ هل من المحتوم ان يشمثر المعضب من فضح معذبيه ؟ هل يشفق المثقف المضطهد على نفسه فلا يذكر وقائع اهاناته ، ويشفق على

جلاديه ، من ( زملائه ) في الثقافة والعقائدية و ... النضال ؟  
أليست هذه النموذجية السلوكية ، صورة عن تلك ( التطهريّة ) السلبية التي  
طبعت أخلاقاً ( مثالية ) ، لا تقر بالواقع ، ولا تستطيع ان ترى الدم ، لا على  
أعناق المذبوحين ولا على أيدي الجلادين ؟

\* \* \*

ولكن لنرَ القضية عن قرب أكثر :  
أولاً : نحن لا نريد ان نناقش دوافع الارهاب ، ولا ظروفه . فلنناخوض  
الآن بحثاً ايدلوجياً ، ولكنه البحث الذي هو شرط كل ايدلوجية أصيلة . انه  
البحث - عن - الانسان . وكذلك فليس مجالنا الآن تفنيد حجج الشيوعيين في  
مذابح العراق ، ولا حجج البعثيين في مذابح العراق ايضاً ، وسوريا خاصة .  
ولنقرر منذ البدء هذه البديهية : انه لا حاجة للارهاب أبداً . لا شيء قبله  
يمكن ان يبرر حدوثه . أي ليس له أسباب « محتومة » .  
ولا شيء بعده ، يمكن ان يغطي على فظاعته . أي لا يمكن قبول أية نتيجة  
من نتائجه ، مهما كانت « انسانية » !  
ان رفض « اسباب » الارهاب ، ورفض « نتائجه » ، ذلك هو موقف  
« الحرية » !  
هذا ، ان كان ثمة اسباب فعلاً للارهاب ، فكيف ان لم توجد مثل هذه  
الاسباب اطلاقاً ؟

كيف لو ان الارهاب ، كان « خطة » ، كيف لو انه « صنع » بعناية ؟  
متفقون ، فكروا فيه . تأملوه ، تفحصوه . تصوروا ظروفه . نظموا  
مراحله . تفننوا في وسائله ... أبدعوا واخترعوا . ثم كان الارهاب هو نفسه ،  
عارياً من كل خديعة لأنه لا شيء يفوق خديعته الذاتية . عارياً من كل تبرير ،  
لأن كل تبرير هو الفاظ تمر فوق الحدث ، الحدث الموجود ، القدر كله ... تمر  
وتنقضي وتختلف جيبناً في نفس الارهابي . فيخترع مبررات أخرى ، أي الفاظاً  
أخرى . ثم لا يفعل ، اكثر من ان يؤسس الجبن أعمق فاعمق في نفسه القدرة .



والمبررات الجديدة المختلفة ، تقوده إلى تأكيد ذاته ثانية في حلقة أخرى من ممارسة الارهاب ، والتقدم في ميدانه ، وحياسة قصب السبق في تنافس الجبناء كلهم .  
لقد كنا نتبادل النظرات احياناً مع جلاديننا ، فكانت عيونهم تسارع إلى الفرار ، بأن ترتدي سريعاً قناع الحقد والغضب . كانوا يصطنعون الارعاب في عيونهم المتعجرة ، وفي أصواتهم المرعدة . كانوا يحملون اكثر وبصيحات أعلى وأصخب . وبذلك يدفعون عن أنفسهم الندم والحجل ، كانوا يبرهنون انهم لم يخافوا بعد .

وكنا نعيش معاً جميعاً ، المعتقلون والجرحى والمعلقون من المعذبين ، والمدفونون في الزنانات . وعلى بعد خطوات يعيش ، يأكل وينام ويثرثر طقم المحققين والجلادين والمساعدين ...

كنا جميعاً أسرى للعبة رهيبه واحدة ، في قصر مظلم واحد الموت والقذارة . وكنا جميعاً نمارس الخوف والحقد ، الضراوة واللذة الحامزة المسروقة . الضحايا ينتهي رعبها ما ان يبدأ رعب الجلادين . وكلما أوغل الجلادون في ( وجودهم ) الجديد ، حاولوا ان يغلقوا الابواب اكثر على أنفسهم . بينما تزداد جماعة المعتقلين التهايباً وتقارباً صميمياً . حتى يصبح شعب السجن جزءاً حيويّاً من الشعب كله خارج السجن . وبذلك تزداد حريره ، في حين تنغلق دارة الارهاب على ابطالها ، وتخلق لهم سجنّاً شفافاً من هواجس وحشيتهم الجديدة المصنوعة .

لقد كنا نسأل: أليس ذلك الجلاد اللثيم الحامي الفلاني ، ومساعدوه أليسوا هم الاستاذ والاستاذ والاستاذ ؟ حتى لقد سيطرت كلمة « الاستاذة » كمصطلح يومي على لسان المعتقلين ليدلوا بها على فئة الارهابيين الجدد .

الاستاذة الارهابيون !

وكلما تكررت ليالي الارهاب ، كان مثقفون معتقلون يسألون : ترى وما مرقف الاستاذ فلان ، والدكتور .. وو ؟ ؟

لقد كان المعتقلون يشعرون ، دون جهد تأملي ، ان مثقفي الحزب ، من تبقى منهم ، ومن لم يبق ولكنه لم يعلن موقفه ، كل هؤلاء متورطون أيضاً مع

زملائهم من المثقفين الجلادين ، الممارسين في أقبيع المخابرات وفي سجون سوريا كلها ، وسجن المزة خاصة .

ان الارهابي ، ولو كان في صف الحقيقة - وذلك مستحيل - ، فانه يظل بدون حقيقة . ان الحقيقة بدون الانسان هي كذب . والارهابي ، كاذب ، وسفاح للحقيقة اينما وجدت .

ومع ذلك فهل ترانا أدركنا ماذا تعنيه كلمة الارهاب فعلاً ؟  
لقد مارس هولاءكو والشعوبيون والاستعمار والسنغال ، الارهاب ضد شعوب الشرق ، ولكن المثقفين العقائديين من العرب في العراق وسوريا ، ووراء أكبر حركتين لليسار العربي ، الشيوعيين والبعثيين العفالة ، من دكترة ومحامين وأساتذة وضباط مثقفين أيضاً ، فاقوا كل هؤلاء في ارهابهم .

فهم عرب . وهم عقائديون . وهم من طلائع نضالية كان لها جولات هي أيضاً ضد الظلم والطغيان ... وهم فوق هذا وذاك لم يكونوا مضطرين . بل لقد اصطنعوا الارهاب . ثم حذقوا فن التقتيل الدموي والنفسي ... ونحولوا هكذا إلى جبابرة وطواغيت من كرون .

وفي عالم الارهاب هناك تفاوت وتفاضل أيضاً ، فالارهابي بالفطرة ، هو غير الارهابي بالفكرة . ان الثاني اشمل وعياً بالارهاب وأفانيته ، فهو أخطر ، وهو أكثر جبناً في الوقت نفسه .

ولقد تميز ارهاب البعثيين العفالة ، عسكريين ومدنيين ، بانه كان هجوماً شاملاً ، على الاكثريه الساحقة من الشعب .

وكان هذا الهجوم يحدث بأساليب مختلفة . فتارة بأسلوب حرب حقيقية ، تستخدم الدبابات والمصفحات وأرقال المشاة ، وتدام الاحياء ، وتشن ( تمشيطاً ) كاملاً آلاف البيوت ، وتنفذ الرصاص والقنابل تارة نحو الفضاء ، وتارة نحو أهداف حقيقية .

وخلال عام واحد شن البعثيون الارهابيون هذا النوع من الهجوم ومارسوا احتلاله الخاص ، على الشعب السوري في مدنه الرئيسية عدة مرات . لقد ابتدأوا

الارهاب الجماعي منذ الشهر الثاني من ثورة اذار ، أي في شهر نيسان - فنزلت الآليات معززة بقوى هائلة إلى شوارع حلب . وضربت المتظاهرين بالرصاص من خلال تنظيم ( الرتل الاحادي ) . ثم شن هجوم آخر على الطلاب في درعا . وأرغم طلاب في مدينة ( جبلة ) على لعق أسفل أحذيتهم ، وتعليق هذه الاحذية في رقابهم . وسمع أوائل المعتقلين الوجدويين في سجن المزة صراخ أول ضابط ، أفقده الارهابيون عقله تحت وطأة التعذيب .

كل ذلك في الأشهر القليلة التي تبعت ثورة اذار ، وقبل ان تقع حوادث الثامن عشر من تموز ، الحجة الكبرى لتعميم الارهاب البعثي وتفجير أعلى طاقاته ( الثورية ) .

و ( اكتسح ) البعثيون بالجيش السوري مدينة دمشق منذ يوم الثامن عشر من تموز بكل أنواع الأسلحة الخفيفة والثقيلة . و ( انتصروا ) على المدينة الباسلة خلال ساعات .

وتحول ( الحزب ) خلال أيام إلى فرقة ارهابية كاملة العدة النفسية والعسكرية . و ( غطى ) الحزب البلاد بأنواع من جيوشه الجرارة : بالحرس اللاقومي ، بالتجارب العسكرية ، بالشعب السياسية ، ولها مركز في كل حي ، بالتبعثيين الجدد . وخلال أيام ، لم تبقى عائلة واحدة إلا ونكبت قريباً أو بعيداً ، بفرد أو بأفراد منها ، اختفوا ، قتلوا ، أو اعتقلوا أو شردوا . وهكذا بدأ شيء جديد في سوريا ، اسمه الاحتلال البعثي .

ومنذ ان بدأ الاحتلال البعثي ، رسمياً استبيحت سوريا كلها ، وما زالت مستباحة أمام مختلف وسائل الارهاب . وكتابت حملات الهجوم على الشعب ، فقد هوجمت أحياء كاملة من مدينة حلب عدة مرات . وهوجمت مدينة درعا كذلك . ثم بلغت ذروة الارهاب المنظم ، يوم استأنف الارهابيون حرباً حقيقية كاملة ضد مدينة صغيرة واحدة ، هي حماه . فقد ضربت المدافع ، واختوقت أحياءها الشعبية الدبابات والمصفحات . وعجن البشر بتواب بيوتهم وأحجارها . واشترك في هذه الحرب ( المقدسة ) لواءان كاملان . وأشرف على التنفيذ هيئة كاملة من

## أركان حرب البعثيين ...

\* \* \*

لقد كان المثقفون البعثيون ، في حزب عفلق الجديد ، منخرطين إلى آذانهم في الارهاب . ولا يفيدهم قطعاً ان يلقوا التبعات على العسكريين . فالقيادة ( الفكريون ) المدنيون كانوا يهيئون صبيان ( البعث ) الجدد ، للحرب ( المقدسة ) التي سيدخلونها ضد الشعب ، منذ الثامن من آذار . وكانوا بين حين وحين ، يقومون بتجارب ( استنفار ) لهؤلاء ( المستجدين ) و ( بالأسلحة الحية ) . ويدربونهم على حرب الشوارع .

والمثقفون البعثيون ، هم الذين سيطروا على قيادات مختلف دوائر الأمن والمحابر . والمعتقلون في حلب ودمشق واللاذقية ودرعا ، يذكرون ( زملاءهم وأصدقاءهم ) القدامى ، من محامين وأساتذة وموظفين مدنيين نظيفين ، الذين قاموا باعتقالهم بأنفسهم ، أو أشرفوا على سجنهم ، أو قاموا ، هم أنفسهم أيضاً باستجوابهم والتحقيق معهم ، أو بالأحرى التنكيل بهم بالسياط والكهرباء ، والتعليق من الأقدام ، والدفن في الرمال .

وعفلق والبيطار لا يمكنهما أبداً ان يتبرا من حمامات الدم ، التي كان يشرف عليها وينفذها تلامذتها وحواريوها . وعفلق يعلم تماماً ان أقرب حواريه إليه أصبحوا من قادة الشعبة السياسية .

وعفلق كان موافقاً بصراحة على ما يجري في السجون والأقنية طيلة أشهر بعد الثامن عشر من تموز . لقد كانت هناك وفود تتصل به وتحذره عن ( القطاعات ) في المزة . فكان ( الصوفي الكبير ) ، يبرر ذلك بضرورة ( الثورة ) . وخلال هذه الفترة الرهيبة المظلمة ، التمتع شخصيات فذة في عالم الاجرام العقائدي الجماعي في سجون حلب ودمشق ودرعا خاصة . وصارت بمثابة نماذج اسطورية في تاريخ الارهاب . وان أحداً من المعاصرين لهذه الحقبة لا يمكن ان ينسى هذه الشخصيات ، ولا أسماء أصحابها . ومن المفجع ان بعضهم من المحامين والقضاة ، وبعضهم أساتذة ، وبعضهم الآخر ضباط مثقفون .. وشعراء أخيراً !

قد يكون منفذو الارهاب مباشرة قلائل ، ولكن المخططين من القادة ، عسكريين ومدنيين ، والساكتين عن الارهاب ، والمبررين له ، ومفلسفي (ضرورته الثورية ) من كتاب وصحفيين ومذيعين ، وفلول المحتجين النادرين . . كل هؤلاء غارقون في مسؤولية القتل والسحل والشنق والاعتقال والتشويه والتشريد ، الذي لاقاه ألوف ، ألوف حقيقية من أبناء سورية خلال أقل من عام . أظلم عام في عمر أقدم بلد على وجه الأرض .

وبالمقابل فان هناك الآلاف الذين لاقوا الارهاب في أجسادهم وأرواحهم وعقولهم ، ومعهم بقية الشعب ، الذي طارده شبح الارهاب في كل منعطف من مدينته . فلقد انتشرت أخبار التعذيب في كل مكان ، وساعد على نشرها البعثيون أنفسهم كجزء هام من سيكولوجية الارعاب الجماعي . فلقد كان أهل المعتقلين يسمعون بأخبار من ضرب ومن عذب ليلة كذا ، مثل المعتقلين أنفسهم .

ومن ناحية أخرى فلقد نشر البعثيون أكبر جيش من الخبيرين عرفته (تقاليد) المباحث والتحقيقات السورية ، و ( غطوا ) بهم كل خلية في المجتمع ، ولم ينسوا بالطبع حزبهم نفسه ، الذي انعكست على أفرادهم سريعاً أدوات الارهاب ، وراحت تلتهمه برعب جديد مضاعف .

ومع ذلك فلا بد من التساؤل : ولماذا الارهاب ؟ هل هو اختيار ما ؟ أم انه قدر محتوم . وهل لمثقف ، مهما كانت عقيدته السياسية ، ان يمارس الارهاب ، ان يشارك في التنفيذ ، أو في قبول الارهاب ؟

ان بعض المتطرفين من المفسرين ( الحرفيين ) للماركسية يعتقدون ان ثورة البروليتاريا لا تتم إلا بالعنف ، ولا يمكن حمايتها في المرحلة التالية ، إلا بتزويد من العنف ايضاً . وبالرغم من اننا لا نريد ان ندخل في نقاش ايدلوجي مع هذا الطراز من الفكر الثوري الأحمر ، إلا اننا نقول ان الحكم المرتكز إلى أكتوية الشعب ، والبروليتاريا هي هذه الأكتوية ، لا يمكن ان يلجأ إلى الارهاب . فقد تكون ( الشدة ) لفظاً أفضل لتلك الصرامة التي يحتاجها حكم شعبي ثوري حقيقي . و ( الستالينية ) بالرغم من انها انحراف ماركسي في الفكر والتطبيق ، فانها

كانت حكماً إرهابياً بمعنى الكلمة . ولكنها ، لاعتمادها مع ذلك على الأكثرية من جماهير الكادحين ، فقد وجد من يدافع عن هذا الإرهاب ويبرره . فليس حتماً إذن أن تمر الثورات الاشتراكية بمرحلة الإرهاب ، خاصة إذا وجه هذا الإرهاب إلى أبناء الشعب الناصر نفسه .

وحتى الأنظمة البوليسية المركزة ، والمقتونة بالنازية والفاشية ، كانت تستند هي الأخرى إلى تأييد الأكثرية . ولذلك فإن الأكثرية الألمانية ، أيام الحكم النازي ، لم تكن الأقلية المعادية للنظام .

أما الإرهاب البعشي العفلي ، والسعدي من قبله في العراق ، فلم يكن له حتى فضائل الإرهاب النازي أو الفاشي . فاذا قارناه ، بالعنف المصاحب لتحول البروليتاريا من قاعدة المجتمع إلى قوته ، وجدنا أن العنف البعشي لا صفة اجتماعية له على الإطلاق . انه لم يكن في الأصل من أجل حماية الكادحين أو البورجوازيين . ولذلك فإنه من نوع إرهاب القلة ، المسيطرة على الحكم لغاية المصلحة الفردية للحكام أنفسهم . والبعث ، في عهده الجديد ، لم يستطع أن يتجاوز بضع مئات . فلم تقع له الفرصة إذن أن يدعي تمثيل مصلحة أية مجموعة كبيرة من المجتمع أو أية طبقة فيه .

فهو إرهاب قلة معزولة إذن . ومحاصرة بعداء شعبي لاهب حولها . ولذلك يمكن أن يوصف هذا النوع من الإرهاب ، بأنه إرهاب العصابة المسلحة المسيطرة على بلد ما ، لغاية نهبه والاستمتاع بخيرات .

فليس للإرهاب البعشي صفة العنف المصاحب للتحول الاشتراكي . فلقد كانت طبقات العمال هي أعدى أعدائه . وليس للإرهاب البعشي صفة الموافقة من قبل الأكثرية المخدوعة التابعة لنظام نازي أو فاشي .

ومن هنا تتضاعف مسؤولية من تبقى من المنقذين بين صفوف البعث ، في أجنحته المتصارعة ، أو في أرومته الجامدة . انهم وحدهم من يساعدون على استمرار قناع الحزبية على وجوه الإرهابيين الأصليين . وهم وحدهم كذلك ، يحافظون على صفة الحزبية لحكم أهوج شرس لا هوبة له في الفكر ، أو في التطبيق ،

ما خلا بطولات القمع ضد الجماهير وقياداتهم .

ان الصمت والانزواء ، ومحاولة اقناع الذات بالقدره على تصحيح الانحراف في خط الحزب وقادته الفعليين ، كل هذه الناذج من السلوك الوهمي ، إنما هي سبل للفرار من مواجهة المسؤولية ، قد تصل أحياناً إلى درجة الجبن والتواطؤ مع ( الأمر الواقع ) ، للمحافظة على حد أدنى من المكاسب ، من وراء بقاء الحزب في صورة الحكم على الأقل .

لقد كان الارهابيون البعثيون يحاولون منذ البدء ، ان يلوثوا معهم أكبر عدد ممكن من الأيدي الأخرى . فكانوا يخلقون مناسبات مفتعلة لإلهاب جو المزایدات في ميدان ( الثورية ) . حتى لم يعد ثمة مضمون لثورية هذه ، إلا في التنافس حول عدد الضحايا ، أو حول عينات مبتكرة من نوعيات جديدة في فنون الارهاب الجماعي والفردى .

وبذلك يقتصر الانجاز الثوري على تجنيد مخبرين ، وبناء سجون ، وتدريب فرق من الجلادين ، وتوزيع أوسمة الحرب على أبطال الأقية والزنانات وحمامات الدم .

ان الارهابي ، لكي يدفع قليلاً بهواجه بعيداً ، يزيد في ارهابه ، ويدفع بآخرين إلى مشاركته . وهكذا تتعاظم خلية الارهابيين حتى تأكل جسد الحزب كله . والعاجزون من بعض المثقفين ، ينحون جانباً ، ويصبحون موضوعاً للتندر والاحتقار . فالارهابي لا يحترم إلا الارهابي . انه يصف الآخر بأنه : رجل ، جدع ، عقائدي ، ثوري ! .

كثيرون تحدثوا عن سيكولوجية الارهاب والارهابيين . وتناولوا نماذج كبرى في التاريخ أمثال (جنكيزخان) و (هولاكو) و (نيرون) و (روبسيير) ، وحتى وصل بعضهم إلى (بيروا) وزير داخلية ستالين .

فأصحاب نظريات التحليل النفسي ، وجدوا في هؤلاء الطواغيت مرضى منحرفين . بعضهم يشكو عاهة نقص نفسي في طفولته ، كفقدان حنان الأم ، أو الفيرة من الاخوة ، أو عقدة (أوديب) . وبعضهم قد يشكو من بنية جسدية

ضعيفة ، أو من عزلة اجتماعية ما . فان مركبات النقص والضعف والتشويه والانحطاط الاجتماعي ، قد تنقلب في حال التملك من سلطة ما ، إلى طغيات وحشي ، يسيطر على صاحبه أولاً ، ويسوقه عبر لذات جهنمية منحرفة ، من ممارسة للطغيان والارهاب ، أعقد فأعقد . حتى تمحى ارادته أمام ادمانه الشيطاني ، المتعاضم القوة والقسوة معاً .

وان ضحايا أقيية وسجون البعث خلال العام الفائت لا شك يذكرون كيف ان المدني الاحتياطي ، يسعى دائماً إلى ضرب كبار الضباط وشتيمهم . وكيف ان نكرات من بعض المثقفين الصغار ، كانوا يتلذذون بتعذيب محامين وأساتذة معروفين .

وكيف ان طلاباً سابقين اندفعوا إلى اهانة أساتذتهم . وان أقزماً ومعروفين ومشوهين جسدياً ، كانوا يتصدون لضرب وتشويه الضباط في أجسامهم المنتصبة السليمة ، وفي بعض أعضائهم الصحيحة .

وبين الجلادين ، نكرات اجتماعياً وثقافياً ، وفاشلوت في الحب والجنس ، ومغمورون حتى في ضربهم ، أصبحوا حكماً مطلقين في الأقيية والزنازات المظلمة . حتى ان العهد الارهابي بطبيعته يجذب المنحرفين والمشوهين قبل غيرهم . ثم يقفز هؤلاء إلى المقدمة ، ويسيطرون على الآلة التي صنعتهم ، ويوجهونها حتى ضد أسيادها الأصليين .

ولكن المصيبة تتضاعف ، عندما يكون هؤلاء المشوهون مثقفين ايضاً . فان هذه الثقافة ، سوف تخدمهم في إخفاء عقدم ومركباتهم الأصلية ، تحت برقع الأهداف الثورية ، والأفكار الايدولوجية .

فيعد الارهابي المثقف ، المنحرف نفسياً ، إلى إلزام منظمته بكل مائة طغيانية جديدة . وهو يحتاج دائماً ان يعلن أفعاله باسم الجماعة أو المنظمة . وكذلك فانه يحتاج إلى إلصاق أكثر شعارات ثورته ضجة وافتعلاً ، بمغازيه الفردية . ومن ناحية أخرى ، فان المنظمة الارهابية ، تتغذى من مجموع منجزات أعضائها في عالم الارهاب والارعاب الجماعي .



وفي هذا البهران ، من تبادل المنافع بين المنظمة وأعضائها ، تزداد مواقف المثقفين المحتجين صمتاً وحراجه . انهم معرضون للدمغ بالحياة والتواطؤ مع الأعداء ، إذا ما حاولوا ان يمارسوا احتجاجهم الصامت من خلال أي تحقيق عملي . فالصمت غير مجدٍ وحده . وكذلك الانسحاب في نوع من الحرد المتعالي . ولا شيء يرد للمثقف الثوري خريته ، إلا إعلان نضاله ضد ارهاب زملائه السابقين . ان مجرد الانفصال الصامت ، الذي لا ينقلب إلى نضال سافر فاضع ، لا يؤلف ( موقفاً ) . لأن هذا السلوك سوف يساعد المنظمة الارهابية على استمرار متاجرتها بعضوية هذا المثقف . وسوف تحيط صمته بهالة من الغموض ، تفسرها حسب مصالحها هي .

لا شيء يعري الارهابيين المنحرفين إلا التخلي عنهم نهائياً ، والدخول معهم في معركة افتضاح وتعريه كاملة . ولا قيمة هنا للعلاقات الشخصية القديمة . انها .. هي الأخرى ، تمثل العقبات الأعمق التي تمنع المثقف من استرداد خريته . فعندما تصبح مسألة حياة الشعب وكرامته وأهدافه الحقيقية ، هي موضوع المساومة القذرة ، والمفاضلة بينها وبين مصلحة الحزب ، فان المثقف مدعو ان يتخلى عن ماضيه مع المنظمة المنعرفة ، وعن ثروة من العلاقات الانسانية مع بعض أفرادها ، من أجل ان يعيد مستقبله إلى مستقبل الغالبية من أبناء شعبه ، وان يجعله جزءاً منه ، ويقبل المراهنة الكبرى ، من أجل تحقيق الأهداف الكبرى .. حتى عندما يزول الارهاب والارهابيون ، الكبار المهرمون والصغار المستجدون !

# القسم الأول

نشأة حزب البعث وبنية الذاتيّة

## الفصل الأول

### اليسار العربي وظروف نشأة البعث

لقد كان حزب البعث العربي الاشتراكي ، هو الحزب الأول الذي ورث مختلف المفاهيم الطوبائية والأخلاقية لفكرة الوحدة العربية . فمنذ ان بدأت طلائعه الأولى بالتجمع في سنوات الحرب الأخيرة ، كانت شعارات الاستقلال والحرية مقترنة ، في وعي الجماهير ، بالوحدة . ولكن المحرك الأساسي للنضال بقي هو شعار التحرر من الاستعمار بالدرجة الأولى .

ولذلك فان دراسة البيئة الفكرية والظروف النضالية التي أحاطت بنشأة الحزب في سورية ، منذ السنوات الأخيرة للحرب العالمية الثانية ، وما تلتها من سنوات قليلة ، قبل وقوع نكبة فلسطين ، تساعدنا على اكتشاف مختلف الخصائص ، التي ستطبع تكوين الحزب ، وتمطيه ملامحه المميزة ، وتتطور معه حسب مختلف فترات نضوجه ، وتعرشه فيما بعد .

كانت سورية إبان فترة الاستعمار الفرنسي لا تكف عن ابتكار مختلف وسائل المقاومة الشعبية ضد المحتل الأجنبي . ولكن هذه المقاومة الوطنية ، كانت تصدر عن رفض غريزي جماعي ، للمحتل ووسائل إذلاله وإخضاعه للقوى الشعبية . فهي في حدودها الشعبية كانت عبارة عن نوع من رد الفعل العضوي ، ضد التعدي المادي المباشر ، الذي كان يمارسه المحتل ضد الأمن والسلامة والمصالح الأولية

للكتل الاجتماعية . وعندما تتصاعد هذه المقاومة إلى مشارف الوعي ، تصبح عبارة عن دعوة للحرية والاستقلال . ولكننا إذا حللنا مفهوم هذه الحرية ، وجدنا ان المقالات الصحفية والخطب الجماهيرية والدراسات القليلة في بعض المجلات ، تصور هذه الحرية في أحسن مراتبها ، على غودج الحريات القومية ، التي طرحتها الثورة الفرنسية منذ قرنين ونصف .

غير ان النضال الوطني ضد الاستعمار ، هو غير النضال الشعبي الطبقي ضد نظام الحكم والاستغلال الاجتماعي ، الذي ساد أوروبا منذ عصر الثورة الفرنسية . ونحن إذا ما عدنا القهقري ابتداء من المراحل النامية للثورة العربية ، في ظروفنا الحاضرة ، لنفهم ابعاد ذلك النضال الماضي وتطورات الحاضر ، فانتنا نكتشف انه كلما انضمت ابعاد الثورة العربية ، وتفتحت امكانياتها الشعبية ، كلما تهاوت بالمقابل تجارب حزبية ، وانهارت اثرها قيادات ، وخلفت وراءها تساؤلات تتحدى التفكير الايدلوجي . وذلك لأن الثورة العربية ، بالرغم من الخطوط الكثيرة التي تجعلها تشابه نماذج عديدة من الثورات الشعبية التقدمية في تاريخ الصراع الثوري ، إلا انها ما برحت تطرح مشكلات خاصة بها ، عند كل منعطف من منعطفاتها الكثيرة .

ان العمل الثوري في أي مجتمع كان يرتبط دائماً بحزب أو أحزاب ، لها طابع معين اجتماعي وسياسي . ومنذ القرن التاسع عشر ، قرن الثورات القومية والاجتماعية ، والشعوب تحرك عبر قفزات ثورية ، تحققها لها طلائع حزبية . وبصرف النظر عن ان هذه الأحزاب قد تمثل مصالح طبقية أو عنصرية ، فإن المجتمع المتحضر كان يعبر عن اتجاهاته السياسية من خلال فئات منظمة حول منهج معين ، يطرح حلولاً واضحة للمشكلات السياسية والاقتصادية ، حسب طبيعة التركيب الاجتماعي لهذه الفئات . ومنذ الثورة الفرنسية والاجتماعات الغربية منقسمة في داخلها إلى خطين عريضين ، خط اليسار وخط اليمين .

وتعبر عن لونيّات كل خط ودرجاته المختلفة أحزاب متعددة ، كما توحد بين

الخطين أيضاً أحزاب أخرى تدعى بأحزاب الوسط .  
ولعل هذا التعدد المكافي (اليمن والوسط واليسار) قد عم في اللغة السياسية ،  
على اثر توزيع الفئات التي مثلت الشعب الفرنسي في أول مجلس نيابي ، إبان عصر  
لويس السادس عشر ، حسب الأمكنة والجهات التي جلست فيها .  
وبينا تعددت الأحزاب مع تقدم الحياة السياسية في أزمانها الثورية المختلفة ،  
في فرنسا وإيطاليا والمانيا خاصة ، كانت الأحزاب في بريطانيا تنجح إلى تحديد  
تلقائي ، يعبر عن طبيعة التطور في المجتمع الانكليزي ، وهو التطور السلمي ،  
الحالي من العنف والقفزات المفاجئة . أي على العكس من المجتمعات اللاتينية في  
فرنسا وإيطاليا وإسبانيا .

وقبل ان تبرز الاشتراكية كهدف سياسي اجتماعي معاً ، كان الصراع بين  
اليسار واليمن في الغرب الأوروبي مقتصرأ على أهداف سياسية . ولكن صفة  
اليسار واليمن في الغرب ، لم تأخذ كامل مضمونها ، إلا عندما تألفت أحزاب  
اشتراكية جذرية ، بينما تحولت أحزاب اليسار القديم نحو الوسط أو اليمن المعتدل .  
وبذلك تحدد الصراع السياسي بين هذين الخطين ، وتأرجعت المارك بين أن  
ينتصر ذلك الخط ، أو الخط المعارض . وان كان سير التاريخ ، منذ القرن  
الماضي ، قد أفسح الطريق نحو تأصيل النزعات الاشتراكية ، على حساب القوى  
اليمنية .

غير ان مشكلة المجتمعات المتخلفة حضارياً وصناعياً ، والتي راحت تظهر على  
مسرح العصر ، منذ وقت قريب ، هي انها لم تستطع بعد ان تميز في داخلها ، بين  
قوى اليسار وقوى اليمن ، بحيث افترقت دائماً إلى حياة حزبية حقيقية ،  
تستقطب نشاطها السياسي .

والجتمعات العربية ، هي من هذه الفئة ، التي كان تقدمها السياسي موقباً  
دائماً بصفة عدم التمايز الداخلي بين قواها . أي ان المجتمع بصورته المتجانسة العامة ،  
كان يقذف بإمكانياته الحفوية في صراع سياسي ، أشبه بصراع حرب شعب ضد  
شعب آخر ، غريب معتد ، كان يتمثل في الاستعمار والاحتلال الأجنبي .

فالمجتمع ، باعتباره وحدة عضوية متجانسة ، كان يخوض معركة الدفاع عن بقائه العضوي نفسه ، بفعل نضال غريزي مباشر .  
وإذا تذكرنا القوى التي كانت تخوض معارك الاستقلال في بلادنا ، لوجدنا أن الحلي والعشيرة والطائفة ، هي الوحدات الاجتماعية التي تأتلف وتتجمع لمناصرة الاحتلال .

وإذا كانت بعض الأحزاب قد ظهرت في هذه المرحلة من نضال أمتنا ، فإنها كانت عبارة عن تسميات ( عصرية ) لتجمعات زعماء هذه الوحدات الابتدائية نفسها : الحلي ، العشيرة ، الطائفة الخ ...

والنضال ضد الاستعمار يفرض أوضاع أشكال الصراع ، لأنه يميز تمييزاً جلياً بين حدود القوتين المتصارعتين : القوة الوطنية ، والقوة الأجنبية . والقوة الوطنية هذه لا تحتاج إلى أي مصدر من مصادر الوعي الايدلوجي ، او التعريض بالأفكار العلمية ، والتحليلات النظرية والمذهبية ، بقدر ما تحتاج إلى نماذج الاثارة الجماعية ، وأشكال التحدي الغريزي الاولى .

فوجود الاستعمار برجاله وأجهزته ، ومؤسساته الاستثنائية ، وما يشهده يومياً من احتكاكات وتحديات لمشاعر المواطنين وعقائدهم ومصالحهم المادية ، ومنهمم الروحية ، كل ذلك يكفي ليفجر ضده مختلف غرائز الدفاع عن النفس . وبذلك تصبح الأمة عائلة واحدة او عشيرة او حزباً واحداً ، متجمعاً كله ضد سلطات المحتل الاجنبي .

حتى القوى الاقطاعية والبورجوازية الناشئة ، فانها غالباً ما تضطر لقيادة العمل الوطني ، كواجب من واجبات الزعامة التقليدية على القرى والعشائر والأحياء والطوائف .

ولكن هذه الزعامات التقليدية للمجتمع العربي العشائري القديم ، هي نفسها التي تكسب من هذا النضال الوطني بالتدريب .

فهي من جهة تؤكد زعامتها ، عندما تلبى نداء الجماهير ، فتصدر قيادتها . ومن جهة أخرى ، فانها تدعم مركزها عند المحتل الاجنبي ، بما يساعدها فيما بعد .

على مساومته وانتزاع مصالح جديدة لها منه . وعندما يصبح وجود المستعمر كمتعل أجنبي مستحيلاً ، وتقرض ظروف النضال الوطني جلالة ، تجد هذه الزعامات التقليدية نفسها الوريثة الطبيعية الوحيدة لسلطات الحكم الاستعماري المنهار .

وبعد ان تنقضي نشوة الجلاء ، وتنطلق امكانيات الشعب نحو بناء ذاته ، واللاحاق باسباب الحياة العصرية ، فانه لا يلبث حتى يتوقف وهو يلهث متساقلاً : ترى لمن كان هذا الجلاء ؟ !

ومن الذي أفاد من مؤسسات الاعداء والانشاء ، وتنشيط الصناعة والتجارة ؟ وعند ذلك لا بد ان يحدث التمايز في صميم الوجود الشعبي ، بين من يملك ، وبين من لا يملك ، بين من احتكر منافع الجلاء ، وبين الغالبية العظمى من الشعب ، التي بقيت تقعات من المثل العليا في الوطنية ، اكثر مما تقعات من العيش والملح .

ولكن المشكلة ان مرحلة الصراع ضد المستعمر لم تنقض كلها ، لتفتح الباب عريضاً أمام النضال الاجتماعي داخل بنية الأمة ذاتها .

ومن هنا يأتي كل هذا الالتباس ، وهذه الخصوصية في طبيعة الثورة لدى الشعوب النامية ، او المستقلة حديثاً .

فهي لا بد لها ان تتابع كشف الساحات الجديدة والحفية لمشاريع الاستعمار الذي جلا بجيوشه عن أرض الوطن ، ولكن لم يجلب بمطامعه وخططه الاستثنائية . وهي لا بد لها في الوقت نفسه من ان تفضح المصالح الطبقية الجديدة التي نحولت اليها بطولات الزعامات العشائرية والطائفية القديمة .

أي ان التمايز في مرحلة الاستقلال سوف يشق طريقه الى قلب المجتمع القديم . وبالتالي فإن التمايز الطبقي هو الشرط الاجتماعي لظهور أحزاب تعبر عن يسار شعبي ، وبين بورجوازي .

وفي الآن نفسه ، تشعر ثورية المجتمع المستقل حديثاً ، انها لا بد من ان تجمع في نضال واحد بين ثلاثة مستويات :

١ - المستوى الوطني ، وهو استمرار للنضال الوطني السابق ، في عهد الاحتلال الأجنبي الاستعماري المباشر ، الذي يتطلب وحدة مختلف الفئات الاجتماعية ، دون أي تمييز على أساس الطبقة أو العشيرة ، أو الطائفة ، أو تمييز المدينة عن الريف . وذلك لأن الاستعمار ما يزال يهول بشبح الاحتلال القديم ، عن طريق مختلف التهديدات التي يضطر إليها كلما فشلت مشاريع تطويره لامكانيات التطور التي فجرتها الاستقلال .

ومن ناحية ثانية ، فإن هذا النضال الوطني مطلوب كذلك ، لمواجهة المشكلات المحلية البعثة ، الناشئة عن ضرورات التطوير الاقتصادي والائتماني في مختلف اتجاهات الحياة التي تتطلبها حياة العصر .

والنضال الوطني كذلك هو السياج العضوي الذي يستطيع ان يجمع مختلف مقاومات الأمة ، عندما تنزل بها ملة جماعية ، او نكسة تهددها في جذورها المادية ، كما يحدث من وقت إلى آخر بالنسبة للشعوب الناهضة ، التي لا يرسم مستقبلها المتفجر خطأ منتظماً .

ان النضال الوطني أخيراً هو الحارس الغريزي ضد أي خطر داخلي مفاجئ ، يأخذ شكل الافناء الخارجي .

٢ - المستوى القومي : إن النضال القومي ، ما هو إلا الصورة الأعمق والأشمل للنضال الوطني . فهذا الأخير هو تجمع عنصري لفئات متقاربة في الأرض الصغيرة المحدودة ، بينما يتخذ النضال القومي صورة الاستيعاب المعنوي ، لكافة نوازع الأمة في الحاضر ، كما يستغرقها في مختلف ابعادها التاريخية من حاضر ومستقبل .

ان النضال القومي يتناول شخصية الأمة بكاملها ، ليعيد صلتها بصيرها الانساني . أي انه هو الذي يوفر البيئة المعنوية ، المساعدة على حرية التكوين الحضاري الذي يميز أمة عن أمة أخرى .

فاذا كان النضال الوطني يوفر للشعب الصغير شروط استقلاله في ارادته ، فان النضال القومي هو الذي يعيد الشعب إلى أروته الأصلية في الأمة ، ويعيد للأمة



أرومتها في تاريخ الحضارة الانسانية حولها .  
وما ان يبلغ النضال الوطني غايته ، في التغلب على عقباته المباشرة ، حتى يجد نفسه بحاجة إلى استنبات قواء في تربة أوسع من رقعة الوطن المحدودة المكان .  
وبذلك وجدت الاقطار العربية ، بعد مرحلة الاستقلال الوطني ، انها مدعوة إلى تجاوز حدود هذه الأقطار ، والانفتاح نحو تحمل عبء الأمة بكاملها ، عبء من أجل إبداع شخصية قومية ، تصعد إلى مستوى خلق حضارة متجانسة مع شروط العصر الانساني ، على طريقته التاريخية الخاصة .

ولنا في تجربة مصر والجزائر أفضل مثال حي على هذا الشعور الحتمي بضرورة الانفتاح على البيئة القومية من حولهما . فبالرغم من شدة خصوصية الشروط الوطنية التي يتميز بها كل من هذين القطرين ، من حيث قدرة كل منهما على إنشاء دولة مكتفية بذاتها ، ضمن حدودها الاقليمية ، فان مصر الثورة شعرت ان كل نجاح ايجابي في اعمار وطنها الداخلي ، مرتبط أوثق ارتباط بالبيئة القومية ، التي لا بد لها ان تتغوط في معركة أهدافها الكبرى ، من أجل الحفاظ على سلامة الانتصارات الداخلية ذاتها .

وكذلك فان من أكبر أهداف ايدولوجية الثورة الجزائرية اليوم ، الالتقاء مع التراث العربي والاسلامي ، والمساهمة ايجابياً في نصرة الخط اليساري الاشتراكي والتحرري لبقية الأقطار العربية ، التي ما زالت تتأرجح بين مرحلة الاستقلال الوطني عهد الاستعمار ، وبين مرحلة الانتساب إلى النضال القومي والاجتماعي المتمثل في الصياغة الاشتراكية ، لدولة الوحدة العربية المنشودة ، وحضارتها الجديدة .

٣ - المستوى الاجتماعي : وهو النضال في خط السير نحو الأعمق ، أي في اتجاه القواعد الشعبية ، التي هي مؤونة الفعالية الشاملة ، من أجل صنع المضمون التاريخي الحقيقي لوجود الأمة ضمن شروط العصر ، عصر الانجازات الاشتراكية بيد الغالبات العظمى من القوى القومية لكل أمة .  
إن النضال الاجتماعي يعني خلق التمايز في صميم التجانس الوطني والوحدة القومية .

فالنضال الوطني الذي يستهدف وحدة الشعب في فئاته المختلفة ، وفي تكويناته العنصرية والعنصرية ( العشيرة ، الحبي ، الطائفة ، المدينة والريف ) . والنضال القومي الذي يستهدف وحدة الأمة في إبراز شخصيتها الانسانية ، وفي استمرارها عبر التاريخ ، كحاضر ومستقبل مرتبطين بعصر النشوء والتكون عبر تجارب الماضي وثقافته . هذان النوعان من النضال ، المتكاملان ، والمتواقتان معاً ، يؤلفان الاطار الطبيعي للتحويل في مضمون الفعالية للجماعات البشرية وأصله . فالوحدة في الانتماء إلى الوطن ، في مستوى النضال الوطني ، والوحدة في الانتماء إلى الشخصية التاريخية في مستوى النضال القومي ، هما اللتان تفرضان تمايزاً بين الطبقة التي تملك ، والتي تستثمر ما تملك ، والتي لا تنتج ، وبين الطبقة التي لا تملك ، والتي هي موضوع الاستثمار ، والتي تنتج لوحدها . وبذلك تصبح الوحدة ذات المضمون الاشتراكي ، لا تعني تجميعاً ، بل تمييزاً ، بين القوى العاملة في القواعد الشعبية وبين رؤوس الهرم المستثمرة للانتاج والمنتجين .

\* \* \*

ان ثورية الأمة العربية ، تحتاج إلى نوع من الجمع المتوازن بين هذه المستويات الثلاثة في النضال : المستوى الوطني ، والمستوى القومي ، والمستوى الاجتماعي ، في عمل نضالي واحد . ونتيجة لذلك ، فان كثيراً من التناقضات ، تعترض هذه الثورية ، خاصة عندما ينمو مستوى نضالي معين ، على حساب المستويين الآخرين . فاذا أتينا الآن إلى استعراض الواقع الحزبي المعبر عن هذه المستويات ، وجدنا ان المرحلة الحاضرة من نشاط الثورية ، تتطلب بروز المضمون الاجتماعي اكثر ، بينما ما تزال هذه الثورية متعلقة بإطار النضال الوطني تارة ، والنضال القومي تارة أخرى .

ولكن هذا الكلام ، لا يعني أن على الثورية ان تتجاوز هذين الإطارين ، بل على العكس إن الذي يؤكد النضال ، هو قدرته على تحويل أهدافه المثالية في الحرية والوحدة إلى فعالية اجتماعية ، تتمثل في التحويل الاشتراكي .

ولقد كانت تجربة الأحزاب ، وخاصة حزب البعث ، أفضل مثال على سوء فهم الثورة العربية في مستوياتها النضالية الثلاثة .

فالأحزاب التي استجابت للنضال الوطني وحده ، كان مصدرها العنصرية واليمينية المتطرفة ، كالحزب السوري القومي . والنزاعات الفرعونية في مصر ، التي تناظر النزعة الفينيقية لدى السوريين القوميين ، وكحزب الوفد في مصر ، والحزب الوطني والكتل المختلفة التي تطلق على نفسها الصفة الوطنية والاستقلالية أو الدستورية ، التي نشأت في سورية ولبنان والعراق في الثلاثينيات ، ثم استمر بعضها إلى وقت قريب . واتخذت صفة اليمين البورجوازي ، عندما تطورت الثورة العربية ، إلى مستوى الطرح الاجتماعي والاشتراكي للعمل النضالي .

وأما أحزاب اليسار ، فانها لم تستطع في الواقع ان تواجه مسؤولية الثورة الاجتماعية ، بالرغم من هذه اليسارية .

فلقد بقيت الأحزاب القومية والاشتراكية والشيوعية ، تستمد قواها من المصادر نفسها التي يعتمد عليها نضال وطني تارة ، ونضال قومي تارة أخرى ، ولكنها كلها ذات خط يميني مشترك .

فان تجربة الحزب الشيوعي - وهو الحزب المقروض ان يقود الثورة الاشتراكية اولاً - الذي يمثل نصف اليسار في المشرق العربي ، لم تطرح مرة معركة تجاوزات وطنية أو قومية ، نحو صراع طبقي ، وثورية اجتماعية ، كما هي منطلقات الفلسفة الماركسية التي يتبنها هذا الحزب . والغريب ان هذا الحزب لم ينم وينشأ إلا على حساب قوى اليمين نفسها .

فكان هو كذلك ، تغطية لمثقفين ، يرجعون إلى جذور طائفية ، أو أقلية شعبية . ولذلك ما ان طرحت أشمل الممارك القومية في الوحدة ، حتى انقلب إلى ما وراء المستوى الوطني نفسه في النضال .

فأجض الوحدة من ثورة العراق منذ عام ( ١٩٥٨ ) ، وأبد الانفصال في سورية ودافع عنه . ووقف شبه حيادي من معركة البعث ضد الشعب كله إبان الانفصال الثاني ( العقائدي ) .

وهكذا ، فقد بقيت مشكلات الثورة الوطنية والثورة القومية ، وحتى الثورة الاجتماعية ، بعيدة عن ان تثير أبة استجابة لدى الشيوعيين العرب في منطقة المشرق على الأقل . بل على العكس ، فان أي اتجاه فعال للشعب ، حسب مثل هذه المستويات النضالية كلها أو بعضها ، كان ينير لدى الشيوعيين العرب تحدياً سلبياً لهم ، حتى ظلوا غرباء تماماً عن مختلف فصول الثورة العربية في السنوات العشر الأخيرة ، ان لم يلعبوا داخلها أحياناً دور المعرقل والمعيق . فلم تستطع تحليلاتهم النظرية مرة ان تتفهم نوازع الأمة العربية ، ولم تحاول مطلقاً الالتقاء مع أبسط أهدافها بداهة . حتى سقط النشاط الشيوعي ( التقدمي ) أسير أضيق الفعاليات الانعزالية في المجتمع . واستثمرته الأقليات الدينية والشعبوية كذلك ، كواجهة عقائدية ، قبل ان تستثمر البعث نفسه .

أما حزب البعث ، فقد كانت نشأته خلال السنوات الأخيرة من الحرب العالمية الثانية وما بعدها ، هي نشأة تجمع وطني ، قومي ، لا يختلف عن ( الكتلة الوطنية ) التي تزعمت الحركات السياسية في سورية أثناء الاستعمار الفرنسي وخلال سني الجلاء ، وعن ( حزب الشعب ) الذي تألف فيما بعد كتجديد للمصالح البورجوازية التي عبّر عنها من قبل حزب الكتلة الوطنية ، إلا من حيث التوجه إلى الطبقة المثقفة ، بدلاً من زعماء الأحياء والطوائف والوجهاء التقليديين الذين اعتمدت عليهم أحزاب اليمين .

ولكن هذه الطبقة المثقفة بالذات ، التي شكلت طلائع الحزب الأول ، لم تكن ثقافتها على صلة بالأفكار والأيدلوجيات اليسارية . بل على العكس ، فقد حملت بزاد من الأفكار الليبرالية والرومانسية الفردية التي كانت تسود فرنسا فيما بين الحريين . حتى انها نشأت ضمن الحزب على كراهية دفينة ضد الثقافة اليسارية ، بنوع من الاحتقار الصوفي ، والاستعلاء على كل ما يخص واقع المجتمع من ضروب الأزمات والتناقضات والنوازع الطبقيّة .

والحق أن الفرق بين أحزاب اليمين والبعث ، من حيث الوعي اليساري ، هو عامية الأول ، وثقافة الثاني ، التي هي نفس ثقافة اليمين فيما لو وعى معاني

مواقفه السياسية . فالخط واحد في جوهره . هو خط خارج الجماهير ذات المصلحة في التحويل الاشتراكي ، وفي معزل عن مشاكلها الحقيقية : خط اليمين في الثقافة الرومانسية للبعث ، وخط اليمين في المصالح الاقطاعية والرأسمالية الناشئة ، للزعماء التقليديين .

بل لقد بقيت أحزاب اليمين أكثر تعبيراً عن جزء من واقع المجتمع . فهي على الأقل تمثل مصالح طبقة موجودة فعلاً . وهي من جهة أخرى كانت أكثر معرفة بوسائل السيطرة على الجماهير واستخدامها وتوجيهها . ولذلك احتكورت الحكم إلى جانب المزرعة والمعمل والمتجر .

ولأن الحزب لم يستطع ان يكشف طبقته الحقيقية ، فقد تحول هو نفسه إلى طبقة منخلعة عن التركيب الطبيعي للمجتمع ، حتى وجد نفسه أخيراً غريباً عن مختلف مصالح المجتمع ، بينها وبسارها . فلم يبق له إلى ان يعبد نفسه بنوع من الغرور المقلوب الذي يحقي عزلة مخيفة عن القوى الشعبية حوله . وهذا هو سر التحول الفاشي الذي سيطر على مصير الحزب ، عندما وصل إلى الحكم في كل من سورية والعراق .

والواقع أن هذه العزلة ، قد بدأت منذ نشأة الحزب الأولى . وذلك لأن الحزب قد انطلق من بعض الفئات المثقفة التي كانت هي نفسها تحس بالغربة حتى بين المثقفين الآخرين ، فكيف يكون حالها إذن بالنسبة للجماهير التي ظلت تجهل هذا الحزب ، ولا تحس بوجوده خلال سنوات عديدة منذ دخل المعتوك السياسي؟ فقد بقيت الفئة المثقفة الأولى التي ألفت الحزب بعيدة عن التفاعل مع القوى الشعبية ، ضائعة بينها وبين البورجوازيين الحاكمين ، الذين لم يشعروا بأية فعالية لهذه الفئة ، هذا ان لم يحتقروها ويسخروا من أهدافها ( اللاواقعية ) . حتى اعتبروها فئة خيالية واهمة . وهذا ما كانوا يعنون به من وصف البعثيين بالثاقلية . وكان يمكن لعزلة هذه الفئة ان تستمر، وان تشلها شللاً كاملاً، وتدفع بها تدريجياً إلى هامش الحياة السياسية ، لولا ان انضم إليها تجمع إقليمي يطلق على نفسه اسم ( الحزب العربي الاشتراكي ) ، الحموي النشأة والانتشار ، والذي يتزعمه ( أكرم

الحراني ) .

فلقد كان لهذا التجمع المحلي هدف سلمي آني ، هو محاربة الاقطاعيين في حماه ، والوصول إلى الحكم بتختلف الوسائل .

فكان ان أكسب الحراني حزب البعث وسيلتين للعمل هما : تخريض بعض مناطق الفلاحين ، واستخدام العسكريين في الجيش للتأثير على السياسة .

والواقع أن انضمام تجمع الحراني إلى تجمع غفلق ، يعتبر نقطة فاصلة في تاريخ نشأة حزب البعث العربي . فلقد كان لهذا الانضمام جملة آثار أساسية طبعت فكر الحزب وتكوينه الداخلي وعمله السياسي . وهذا ما سندرسه في حينه .

غير ان الحزب لم يأخذ مكان الصدارة من قيادة العمل القومي ، إلا عندما برز زعيم ، من الجهة الأخرى من المشرق العربي ، وراح يضرب ضربات متواصلة الاستعمار من جهة ، والرجعية والبورجوازية والاقطاعية في الداخل ، من جهة ثانية ، ويعلن هكذا بدء عصر الثورة العربية الشاملة .

فإذا بالأهداف النظرية التي رددتها الحزب طويلاً دون ان يجد وسيلة واحدة لتطبيقها ، تتحول خلال سنوات قليلة إلى حقائق كبرى ، بضج بها الواقع القومي للأمة كلها .

فانضوى الحزب تحت مسمى عبد الناصر ، وتوجهت قواعده ، متجاوزة قيادة حزبيها ، التي لم تحس يوماً بولاء كامل لها ، توجهت نحو قيادة عبد الناصر . وأصبح الحزب في عين الجماهير ، هو حزب عبد الناصر . وعلى هذا الأساس ، تحطمت عزلة البعث لأول مرة ، وانفتح نحو الشعب . وبالمقابل فقد أته الجماهير من كل حذب وصوب ، دون ان تستطيع أطره التنظيمية استيعابها .

ولكن الطبقة القيادية ، من بعض العناصر المنقفة والرجعية ، قد فرضت على الحزب موقف المتأثر السلبي بهذه الجماهير ، فمنعت تفاعله الحقيقي والكامل بين كل من قيادة عبد الناصر ، وبين القواعد الشعبية . حتى نجمد الحزب كطبقة متوسطة صماء بين القائد وقواعده .

فالساميون من قادة البعث ، يتحدثون باسم عبد الناصر - قبل الوحدة -

ويهددون أعداءهم بقواه وانتصاراته ، كأنها قوى لهم وانتصاراتهم هم .  
والمنقفون من قاداته ، يمارسون تحويلاً أثنائاً لأفكارهم ، فيدعون انهم أعطوا  
جمال عبد الناصر ، أهدافهم ورؤيتهم للواقع العربي ، وكشفهم السجريّة في هذا  
الميدان .

والمتموّمون من أفرادهم في القرى والأحياء والمدارس ، يسّ في العشائر  
والطوائف ، يحاولون ان يربّوا وصاية الزعماء التقليديين على هذه البنيات الاجتماعيّة ،  
باسم عبد الناصر وانتصاراته المتتابعة .

فلم يفعل القادة البعثيون شيئاً إذن إلا ان يركبوا الموجة القوميّة العامرة ،  
التي فجّرتها بطولات عبد الناصر وتحدياته لقوى الاستعمار ، فتجعل منهم زعماء  
للوحدة الاشتراكية ، ما داموا هم بمثلي عبد الناصر في سورية .

ولكن عندما فضحت انتهازيتهم ورجعيتهم معارك الوحدة والانفصال فيما بعد ،  
لم يبق لهؤلاء القادة ، وقد أصبحوا على طرفي نقيض مع قائد الثورة والجاهلور الثائرة ،  
من ركيزة إلا في العودة إلى الاحتواء وراء الأطر الاكثر رجعية وتخلّفاً . فراحوا  
يشيرون النعرات الاقليمية ، ثم الطائفية . وركزوا انفصالهم على دعاوى نظرية  
متنافئة . بينما كانت مواقعهم تتحد مباشرة مع مواقع كل القوى اليمينية  
الأخرى ، التي كانوا يحاربونها فيما مضى . حتى تحوّل الحزب أخيراً إلى إحدى  
الشيع الطائفية المغلقة . ولم تعد تنفعه أية ادعاءات في الوحدة والتقدمية .

فمن رفع اكثر الشعارات في الثورة القوميّة والثورة الاجتماعيّة ، إلى الارتداد  
نحو أضيق القوى الرجعية والمحلية ، هو الذي يرسم (مسيرة) هذا الحزب التاريخيّة .  
فإذا باشتراكية أكرم الحوراني تتحول إلى دعم الرأسمالية الوطنية التي برهنت  
على عدائها في كل الظروف لأبسط أهداف الأمة في الوحدة والتحول الاشتراكي .  
وإذا بوحداوية ميشيل عفلق ، تصير إلى أضيق الحواجز الطائفية داخل القطر  
الواحد .

وهذا ما يُعبّر عنه سقوط نصف اليسار حتى دون مستوى النضال الوطني ،  
وليس النضال القومي والاشتراكي ، الذي لم يلبسه في أي لحظة من لحظات فعاليته

الثورية ، إلا ليحطم نموه فيما بعد .  
لقد تحول حزب الوحدة ، إلى حصن للأقليات ، بنعش كياناتها الانفصالية ،  
وبفلسف عزلتها ، وينقلها إلى خط هجومي ضد غالبية الجماهير .  
وأفسح الحزب لهذه الاقليات السيطرة على قيادة الجيش . فانقلب الجيش من  
مهمة الدفاع عن الأمة ، في ثوراتها الوحشية والاشتراكية ، إلى جيش للدفاع عن  
فئة معزولة ، معادية للشعب ، مختصة لمكسباته الثورية .  
وهكذا ارتد هذا الجزء الخطير من اليسار ، إلى ما وراء صفوف اليمين  
نفسه ، لكي ينازعه على الاستفادة من نفس قواه ، وعلى انتزاع مواقعه في السلطة  
السياسية والاقتصادية معاً .  
تلك هي خلاصة المأساة في نشأة الحزب ونموه ومسيرته نحو الزوال من بيت  
القوى الثورية العاملة في عالمنا العربي المتفجر .  
ولكن هذه الخلاصة لا تغني إن لم نواجه التفاصيل ، وندخل إلى صميم  
المشكلات التي عاناها هذا الحزب داخلياً وخارجياً ، في سبيل ان نوضح تجربته ،  
التي مهما يكن ان يقال عن نتائجها ، فان لها دوراً أساسياً في السنوات العشر  
الأخيرة من نضال الأمة العربية ، عبر انتصاراتها وانتكاساتها معاً .



## الفصل الثاني

### البنية الاجتماعية لحزب البعث

ليس من شك في أن سلسلة المواقف السياسية التي يتخذها حزب من الأحزاب، إنما هي مرتبطة بالقوى الاجتماعية التي تؤلف بنيته الانسانية قبل كل شيء . وان لهذه القوى من التأثير والفعالية على سياسة الحزب، ما لا يمكن ان تفعله الاهداف النظرية ، والفلسفة الايدلوجية التي تسجل في دستور الحزب، او تشرح في النشرات والكتب والمحاضرات .

ولذلك كان من أهم الأمور ان نبدأ أولاً بدراسة العناصر البشرية والقوى الاجتماعية التي ألقت هيكل الحزب ، وطبعت فكر الحزب باعتقاداتها ، وأعطته أساليب معينة للعمل السياسي ، والفعالية الثورية .

لقد ولد حزب البعث العربي في السنوات الأخيرة من الحرب العالمية الثانية في سورية ، وعلى وجه التحديد في دمشق ، وضمن بيئة معينة هي بيئة أساتذة الثانوي وطلابه . وخاصة ثانوية ( التجهيز الأولى ) كما كانت تدعى في الأمس ، او ثانوية جودة الهاشمي كما تسمى اليوم . ولكنه لم يأخذ صفة الحزب إلا بين فترة الجلاء عن سورية عام ( ١٩٤٦ ) وعهد نكبة فلسطين ( ١٩٤٨ - ١٩٤٩ ) . ومع ذلك ، فان أول من بشر بأفكار البعث ، ودعا إلى تأليف حزب قومي

لتحقيق هذه الأفكار ، كان استاذاً آخر ، غير ميشيل غفلق وصالح الدين البيطار . انه ( زكي الأرسوزي ) وتلامذته المريدون الذين نزحوا معه من لواء اسكندرون ، عندما اقتطعت فرنسا من سورية ، وأعطته إلى تركيا ، وذلك قبل اندلاع الحرب العالمية الثانية بقليل .

وهنا لا بد من الإشارة إلى ملابسات هذه البداية التي عمل قادة الحزب فيما بعد على إحاطتها بالغموض ، وطمس تفاصيلها .

والحقيقة أن الأفكار التي أطلقها الأرسوزي بين تلامذته من أبناء اللواء السليب ، كانت تحمل في طياتها صميم الدعوة التي سوف يتبناها كل من غفلق والبيطار فيما بعد . وخاصة حول فكرة بعث الأمة العربية ورسالتها الحالدة ، التي سوف تصبح مركز الاشعاع الصوفي للفكر البعثي بنامه ، وهذا ما سوف نفضله في البحث عن جذور العقيدة البعثية ، في فصل آخر .

لقد كانت مدرسة ( التجهيز الاولى ) هي الثانوية الوحيدة الرسمية آنذاك تقريباً ، والتي يجتمع فيها اكبر عدد من الطلاب من أبناء دمشق والمحافظات القريبة . وحتى الفترة التي انتشرت فيها المبادئ البعثية ، كانت طلاب هذه الثانوية ، ومن قبل في مدرسة عنبر ، داخل مدينة دمشق القديمة ، يشاركون في النضال ضد المحتل الفرنسي وحكوماته المتعاونة ، مع أبناء الاحياء الشعبية وزعمائها التقليديين .

بل لقد كانت مظاهرات هذه المدرسة مرتبطة بتوجيه زعماء الاحياء أنفسهم الذين كانوا ينتمون إلى حزب الكتلة الوطنية . وهو الحزب الذي اجتمعت فيه مختلف عناصر قيادة العمل الوطني في الربع الثاني من القرن الحالي .

ولكن في الفترة التي ابتداء فيها نشاط البعث أي حوالي نهاية الحرب وبداية الجلاء ، كان نفوذ الكتلة الوطنية على القطاع الطلابي والثقافي بوجه عام آخذاً في الزوال . وذلك بسبب هذا الانفصال التدريجي الذي ساد فيه زعماء هذا الحزب عن القواعد الشعبية والاقتراب أكثر فأكثر من الحاكم الأجنبي ، استعداداً لورائه بعد الجلاء .

ويمكن القول أن نشاط البعث لم يبرز إلا باستقلال العمل الطلائي عن العمل الشعبي . وذلك عندما تحول زعماء الأحياء إلى طبقة تابعة للحكومات شبه الوطنية التي ألقاها قادة النضال الأوسع ضد الاحتلال الأجنبي .

إن دراسة المناخ السياسي والاجتماعي والظروف المادية التي أحاطت بظهور البعث على المسرح السياسي ، قد أدت على طبيعة تكوين هذا الحزب منذ نشأته الأولى ، هذه الطبيعة التي سوف تنمو بتجربتها وشرها مع نمو الحزب ، لتؤسس له شخصيته المتناقضة بين الشعارات الثورية التي رفعها ، وقاضات قواعده في مختلف ظروف الكفاح التي مرت بها سورية حتى قيام الوحدة من أجلها ، وبين عجز قادته فكرياً وثورياً ، ذلك العجز الذي انقلب إلى استئثار مريض في ظروف الحكم التي وصل إليها الحزب جزئياً أو كلياً .

لقد كان المناخ الفكري والسياسي الذي نشأ فيه الحزب ، في سنوات الحرب الأخيرة ، غاصاً بمختلف التيارات المتنافرة . فالنضال الوطني الذي جابه مرحلة من الخمود والشلل الكامل تقريباً تحت وطأة احتلال الجيش الانكليزي إلى جانب فلول الجيش الفرنسي الديغولي ، هذا النضال كان يعاني من فترة انتقال هو الآخر .

ويمكن تعيين فترة الانتقال هذه معنوياً وليس تاريخياً : إنها الجسر الذي تريد البورجوازية الثقافية أن تعبر عنه إلى مقدمة المسرح السياسي ، بعد أن شغلتها طويلاً البورجوازية العائلية والارستقراطية الزراعية .

فمنذ أن فشلت الثورة السورية الكبرى عام ١٩٢٥ ، وانهمزت جماهير الفلاحين في الجبل العربي وغطوة دمشق ، لتواطؤ الزعماء ، وتنافرهم وتناقض مصالحهم الطبقية ، التي سهلت للمحتل الفرنسي عملية التقارب معهم ، انتقلت قيادة الحركات الوطنية إلى المدن نهائياً ، وتسلمها زعماء العائلات والأحياء ، الذين ينحدرون عن أصول أرستقراطية منذ أيام العهد التركي ، أو بورجوازية تجارية ذات أصول تقليدية قديمة ، في المدن السورية الثلاث الرئيسية دمشق وحلب وحمص .

ولقد تميز النضال الوطني في الثلاثينيات بهذه الحركة من المد والجزر بين ثورية

الشعب العفوية كلما اشتدت عليها وطأة الاحتلال الأجنبي، وبين توسط الزعامات العائلية بين هذه الثورية وبين سلطات الاحتلال . إن هذه الوساطة كانت ذات تأثيرين مباشرين .

فمن جهة أولى ، يتظاهر المحتل بالنزول عند مطالب الجماهير ، فيستدعي الزعماء للمفاوضة معهم . وبذلك تتوقف المظاهرات والاضرابات ، وتعود الحياة الطبيعية إلى الأسواق والمدن . ومن جهة ثانية ، فإن المحتل يمارس سياسة العرض والطلب مع هؤلاء الزعماء . ومن خلال النقاش حول مطالب الشعب بالجلء والاستقلال ، تبرز مطالب الطبقة البورجوازية التقليدية بشأن حماية الصناعات الناشئة ، وافساح مجال أوسع للتجارة ، ورفع بعض الضرائب . ثم تصل المفاوضة إلى نقطة الذروة عندما يتلاقى الطرفان حول فهم متواطئ لمعنى الاستقلال ، الذي تنادي به الجماهير ، وتخوض من أجله حرب المظاهرات بالحجارة والعصي ضد الرصاص والدبابات . انه التواطؤ على أساس مشاركة أوسع لهؤلاء الزعماء في الحكم والمناصب الإدارية ، ضمن إطار الاحتلال نفسه . حتى انتهت حلقات النضال الوطني عبر الثلاثينيات إلى خلق طبقة حاكمة من زعماء البورجوازية التقليدية في المدن ، والاستقرائية الزراعية في الأرياف . وبذلك تتراجع سلطات المحتل ظاهرياً إلى خط خلفي ، وراء الحكومات ( الوطنية ) . ثم يتحول النضال الوطني ضد هذه الحكومات ، فتسقط بعضها ليتولاهما صف آخر من الزعماء ، يتبادلون السلطات والوزارات ضمن حلقة مفرغة .

لقد كانت ( الكتلة الوطنية ) وكتل أخرى في المدن الرئيسية ، تتولى عمليات تفريغ الغضب الشعبي ، باستبدال رجال الوزارات من زمرة إلى زمرة . أخرى . وخلال سني الحرب ، تحولت المطالب الشعبية في الاستقلال والجلء ، إلى مطالب معاشية خالصة ، حول تأمين الحبز والمواد الغذائية الأساسية ، التي كانت جيوش الحلفاء تستنفد منها جل الكميات ، وتترك النفايات للشعب .

وبالمقابل فإن هذه الجيوش الأجنبية كانت تثير حركة بيع وشراء استثنائية . في الأسواق التجارية . كما ان الحلفاء من جهة أخرى حاولوا ان يخلقوا حالة من

الرخاء المزيف . فطبعوا كميات هائلة من العملات الورقية ، وطرحوها للتداول . وبذلك تكونت شروط موضوعية جديدة لنمو بورجوازية تجارية من الطبقة المتوسطة ، ذات مصالح متميزة . ونجني الارباح الطائلة من مصادر مختلفة . وكان احتكار المواد الغذائية والاستهلاكية الرئيسية من أسرع وسائل الاثراء المفاجيء . وكذلك كانت أعمال المقاوله والصفقات الكبيرة التي يعقدها هؤلاء التجار مع جيوش الحلفاء ، ومع دوائر الحكم المحلي التي أخذت بالتوسع والتضخم ، تؤلف مصادر مستمرة لنمو الرأسمالية الناشئة .

فما ان انتهت الحرب ، وبدأ جلاء الجيوش الأجنبية ، ونحوت المعامل في الغرب من الانتاج الحربي إلى الانتاج المدني ، حتى فتحت أسواق البلاد أمام غزو هائل من البضائع الاستهلاكية التي كانت مفقودة اثناء الحرب .

وبالطبع فان طبقة التجار الرأسماليين هي التي وجدت نفسها مؤهلة للسيطرة على حركة الاستيراد والاتفاق على تمثيل الشركات الغربية المصدرة ، وققسام وكالاتها .

وسوف يستمر نمو هذه البورجوازية الجديدة مع حركة الازدهار الظاهرية التي ستعم البلاد بعد الجلاء ، فتسيطر على مختلف اعمال الانشاء والتعمير ، والشركات المستعثة في كل ميدان من ميادين الصناعات الصغيرة والتجارة والتوزيع .

وبذلك نجد هذه الطبقة نفسها بحاجة إلى تبادل الدعم والتأييد ، على أساس تبادل المصالح ، مع البورجوازية الحاكمة التقليدية ، التي أبرزها الاستعمار خلال الاحتلال . حتى ان البورجوازية التقليدية هذه التي تفرز منها الحكومات ( الوطنية ) ومعها الارستقراطية الزراعية تتشابك مع مصالح الرأسمالية الناشئة ، لتؤلف وإياها كلاً متعدياً على أساس وحدة المنافع المادية والسلطات السياسية ، كامتداد طبيعي لتلك المنافع .

ولكن بالمقابل فان طبقة أخرى كانت تظهر من بين جماهير المدن والارياف القرية ، تتكون على أساس الانتماء إلى أجهزة التعليم كطلاب ، ثم الانتماء إلى

أجهزة الدولة كموظفين . انها الطبقة المثقفة ذات الأصول الشعبية او الأقرب إلى الطبقات الوسطى ، والتي كانت قبل الحرب شبه منعزلة اضعفها وقلة عددها ، واضطرارها إلى الالتحاق نهائياً بجهز الادارة الاستعمارية في البلاد .

غير ان ازدياد الثروات واتساع نطاق التجارة ، واقبال البلاد على مرحلة من النمو والانشاء ، كان يصاحبه بالمقابل ازدياد في الاقبال على التعليم ، والاكثاء بصورة مطردة من المدارس الابتدائية والثانوية ، الرسمية والأهلية . حتى تضاعف عدد الطلاب في الخمسينيات عشرات المرات عما كان عليه قبل الحرب .

لقد كانت البورجوازية الصغيرة من المثقفين تقوم على هامش القيادات التقليدية من رجالات العائلات والاحياء والاقطاع ، في مجال الصراع الوطني ضد الاحتلال . ولا تجد انفسها متنفساً إلا بالالتحاق بهذه الزعامات التقليدية ، دون ان تكون لها أية قدرة على التأثير في الجماهير إلا من خلال نفوذ هذه الزعامات . وبمعنى آخر فان الواجهة العائلية كان لها من التأثير على جماهير الاحياء الشعبية ، بحيث لم تكن تحتاج هذه الجماهير إلى أية توعية فكرية تنتظرها من المثقفين .

بل ، وكما سبق ان قلنا ، فان المدارس القليلة الابتدائية والثانوية ، كانت تخضع لتوجيه هذه الزعامات . وقد طال الوقت حتى استلمت المدارس الثانوية قيادة العمل الوطني والسيطرة على الشارع .

ان ( نضال ) البورجوازية التقليدية بلغ غايته ، عندما سمح لها الاستعمار المحتل بالوصول الى الحكومات ذات الاستقلال الداخلي السوري . وانتهى بصورة قاطعة ، عندما تسلمت هذه البورجوازية التقليدية حكم البلاد كلياً بعد الجلاء . ثم كان لاختلاط هذه البورجوازية في مصالحها بالحكم مع البورجوازية الرأسمالية أثره الحاسم كذلك في طرح مثل الاستقلال على أساس الاستقرار والمحافظة على ( الحرية ) المكتسبة .

وبالطبع فإن هذا الاستقرار كان يعني استمرار السيطرة البورجوازية على السياسة والاقتصاد معاً ، واحتكار مصادر الثروة سواء عن طريق التنمية الصناعية ، او التوسع التجاري ، او استصلاح الاراضي وتحويلها الى زراعة علمية مركزة

تتجه نحو القطن والحبوب خاصة .

لقد فقدت الجماهير اذن قياداتها التي تحولت إلى الحكم والمتجر والمعمل والمزرعة . وكذلك فقدت شعارات ( الوطنية والاستقلال والجملة ) تأثيرها السحري على هذه الجماهير ، بعد ان تحققت على الأقل مظاهر هذه الشعارات .

وبينا تغيرت الشروط الموضوعية لبنية الطبقة الوسطى ، والطبقة البورجوازية التقليدية ، فتحرك قطاع كبير من الأولى نحو الاستثمار الرأسمالي ، وألف نواة الرأسمالية السورية الجديدة ، وتحركت رؤوس الطبقة الثانية لتستولي نهائياً على سلطان الحكم وتتحالف وتتداخل مع رؤوس الرأسمالية الناشئة ، فان جماهير المدن والارباب بقيت شروط حياتها المادية تقريباً كما هي دون أي تغيير ملموس ، سوى زيادة طفيفة في قدرتها الشرائية . ولكنها من جهة أخرى قد فتحت أمامها إلى حد ما مجالات أخرى ، هي المدارس وثكنات الجيش .

وهكذا سوف تتولد بسرعة طبقة بورجوازية جديدة تتسلح بالثقافة والوعي ، وهي البورجوازية الثقافية ، وبورجوازية أخرى تتسلح بالقوة الضاربة ، وهي البورجوازية العسكرية . وكل من هاتين البورجوازيتين تبحثان عن مكان لهما في المجتمع الجديد ، وتمارسان نوعاً خاصاً من المصالح تعبر عن نفسها بأهداف جماعية أخرى ، لا تلبث ان تدخل في صراع حاد مع بورجوازية المال .

ولسوف يحدد هذا الصراع صورة التناقضات السياسية الهائلة التي تعرضت لها سورية خلال العشرين عاماً الأخيرة .

ان حزب البعث العربي الاشتراكي هو الذي سوف يستقطب هاتين البورجوازيتين ، الثقافية والعسكرية ، بادئاً بالأولى لينتهي بالثانية ، ويبرز كقوة سياسية قيادية للجماهير التي تخلت عن البورجوازية التقليدية والرأسمالية ، وتحولت إلى عقبات ضد مصالحها الوطنية والمادية .

فالبورجوازية الثقافية التي لم تستطع ان تؤكد وجودها طيلة مراحل العمل الثوري الوطني خلال الاحتلال ، قد بدأت تجد طريقها للظهور والسيطرة ، منذ سنوات الحرب الأخيرة ، فتبحث بنفسها عن ايدلوجية قومية جديدة ، وترشحها

لأن تكون ايدولوجية الجماهير ، كما ترشح نفسها من خلال هذه الايدولوجية لاستلام الحكم بعد دحر البورجوازية التقليدية أولاً ، دون المساس ببورجوازية الرأسمالية الناشئة التي يطمح المثقفون إلى الالتحاق بها ، والاندماج بين صفوفها ، والاستفادة من نفس مصالحها عن طريق مناصب السلطة التي احتكرتها البورجوازية التقليدية بزعامات العائلات والارستقراطية الزراعية .

ولا شك في أن الايدولوجية التي سيطر عليها المثقفون هي التي ستعلن عن انقضاء مرحلة النضال الوطني بأفكاره الساذجة المباشرة ووسائله الجماهيرية العفوية ، إلى مرحلة النضال القومي بضمون فكري مجرد ، ووجدات صوفي معقد ، ووسائل السياسة والتوعية النظرية المثالية .

وقبل ان يستطيع المثقفون انشاء أحزاب لهم ( كعصبة العمل القومي ) و ( الحزب السوري القومي ) ثم ( حزب البعث العربي ) ، كانت هناك أفكار كثيرة يرددوها بعض رواد الوعي القومي من أبناء العائلات الكبيرة التي أتت لهم الدراسة في المعاهد والجامعات الغربية . وتدور هذه الافكار حول بعث التاريخ العربي بحضارته ، وتوحيد الاقطار وانشاء دولة جديدة عصرية . ولم يكن هؤلاء المثقفون الأوائل يهتمون بتحديد أي مضمون لهذا البعث ، كما لم يروا أهمية ما في بحث الوسائل العملية لإنشاء دولة العرب الواحدة ، والصورة السياسية والاجتماعية التي ستكون عليها .

بل لقد بقيت هذه الأفكار أقرب إلى الاحلام منها إلى الايدولوجية المتناسكة . ولكن ظروف الثورات العربية في كل من سورية والعراق طيلة الربع الثاني من هذا القرن ، حتى الحرب العالمية الثانية ، كانت متشابهة في طبيعتها الوطنية وأهدافها المباشرة ضد الاحتلال ، ومن هنا فقد جاءت وحدة المعاناة في المشرق العربي من وطأة الاحتلال كما لا تزال ذكرى الثورة العربية الكبرى في نهاية الحرب العالمية الثانية ، وطموحها الكبير إلى إقامة دولة عربية موحدة ، ما زالت هذه الذكريات تغذي أحلاماً بعيدة المنال ، بعد ان أحكمت كل من انكلترا وفرنسا كيانات انفصالية جديدة ، ونصبت إمارات وملكيات وحكومات



متعاونة ، وأقامت حواجز لم تكن حتى أيام الاستعمار التركي ، بين هذه الاقطار ، على أساس دول وشعوب مختلفة . ومع ان كثيراً من الثوار العرب الذين التحقوا بالثورة العربية الكبرى ، ثم ثورة سورية عام ١٩٢٥ ، ما زالوا يتابعون ترحالهم بين الاقطار العربية من فلسطين وسورية إلى العراق ، كلما تجددت مطامع الاستقلال والوحدة العربية إثر اندلاع ثورات محلية مباشرة ضد الاستعمار ، إلا أن هدف التحرر الوطني المحلي من الاحتلال الاجنبي أصبح يحل تدريجياً محل الاهداف القومية الواسعة المطامع في الوحدة وبعث الحضارة العربية .

ولقد تسلم حزب ( عصبة العمل القومي ) نواء الدعوة القومية في سورية قبيل الحرب . وكان هذا الحزب أول طليعة من المثقفين ، حاولت ان تنافس الزعامات التقليدية في قيادة العمل الشعبي ، على أساس التنظيم الموضوعي والتوعية الفكرية ، والأهداف القومية ، التي تتخطى الاهداف الوطنية .

ولكن العصبة لم تجمعها أفكار واضحة ، ولم تستند إلى بنية اجتماعية معينة . كما أن الطبقة التي اعتمدت عليها ، كانت في دور النشوء الأول . ومع ذلك فإن ( زكي الأرسوزي ) وتلامذته النازحين عن اللواء السليب ، بقي يؤلف لوحده نواة البعث العربي ، حتى بعد ان انهارت العصبة ، وتفرق أعضاؤها في تجمعات كثيرة غامضة الفكر ، ضعيفة النشاط .

لقد قاد زكي الأرسوزي المقاومة القومية ضد التتريك في اللواء السليب . واستطاع ان يطرح فكراً قومياً مثالياً من نوع جديد ، يتخطى حدود الطوائف المحلية ، ويجمعها كلها في جبهة عربية واحدة . والأرسوزي مثقف ومفكر عربي من طراز فريد ، درس الفلسفة في فرنسا ، ومنذ عودته إلى اللواء انطلق في دعوته إلى البعث العربي . وخاض تجربة نضال مريرة ضد الاستعمار الفرنسي هو وأتباع دعوته من الشباب المثقف والطلاب . بل لقد استطاع كذلك ان يفرض نفسه كزعيم شعبي للواء بأجمعه . وكانت شخصيته الفذة وحماسه القومي اللاهب ، وعبقريته الفكرية ، وعناده النضالي ، كل هذه الميزات تؤهله لزعامة كبرى تتخطى حدود اللواء إلى سورية كلها .

ولكن الأرسوزي الذي اضطر أخيراً إلى النزوح إلى سورية ، بعد أن تم  
سلخ اللواء وبيعه لتركيا ، أثار حوله جواً سلبياً بين زعماء العمل السياسي التقليدي .  
فلقد فاجأ هذه الطبقة من البورجوازية التقليدية شبه الأمية ، بنموذج من الفكر  
والمنطق الجديد ، ونموذج من العمل القومي الأخلاقي المتطرف أصابهم بذعر  
هائل على زعامتهم . ووجدوا فيه منافساً خطيراً يمكن أن يجمع الشارع والمدرسة  
معاً ، وي طرح مقاييس واضحة في العمل النضالي ، ويكشف عن مساوماتهم السياسية ،  
وعن ذلك الدور الملتبس الذي يلعبونه كطبقة متوسطة بين المستعمر وبين الجماهير  
الناشئة .

والواقع أن أفكار الأرسوزي ومنطقه الأخلاقي الثوري ، استطاعت لأول  
مرة أن تفصل المثقفين في دمشق عن قيادات الزعامات البورجوازية التقليدية .  
فكان أن انتشرت مدرسته الجديدة بين طلاب الثانويات وكليات الجامعة  
منذ عام ( ١٩٤٠ ) ، عن طريق مجموعة الطلاب اللواتيين الذين تزحوا مع أستاذهم  
إلى دمشق .

وهنا لا بد من جلاء هذه النقطة الهامة في نشأة حزب البعث العربي . فكما  
قدمنا يبدو ان الأرسوزي وحده هو حامل لواء مبدأ البعث فكراً مثالياً  
ثورياً ، سنوضحه في حينه ، وعملاً قومياً أخلاقياً في الوقت ذاته .

والأرسوزي كذلك هو أول من طرح أبداً لوجية مثالية للمثقفين الباحثين عن  
عقيدة للعمل تفصلهم عن غوغائية زعماء الأحياء وأسيادهم من البورجوازيين  
التقليديين .

والأرسوزي من جهة ثالثة قدم في تجربته النضالية التي خاض غمارها في اللواء ،  
نموذجاً جديداً عن العمل النضالي في التنظيم ، والانتماء إلى عقيدة البطولة المطلقة ،  
والصمود الرائع أمام المستعمر . وبذلك فقد طرح نفسه كزعيم قومي ملهم  
للمثقفين والجماهير معاً ، بدل الزعامات التقليدية التي خضعت لمساومات المستعمر ،  
والتحازت تقريباً إلى صفه بعد أن أبسح لها مجال السيطرة على الحكم والاقتصاد معاً .  
وبكلمة واحدة فإن الأرسوزي ، هذا الغريب القادم من أقصى الشمال ، قد

حاول ان يعطي لدمشق دفعة واحدة الابدلوجية والزعامة وأساليب العمل القومي المنظم .

وكان رد الفعل سريعاً من قبل بعض من وضع نفسه على طريق الزعامة الفكرية، من أمثال ميشيل عفلق وصلاح البيطار، اللذين كانا مدرسين في التجهيز الأولى آنذاك . فحاولا مع آخرين ان يستهلكوا شخصية الأرسوزي الفذة في تشكيلة ، اختلف معها الأرسوزي منذ جلساتها الأولى .

فلقد كانت مقاييس الارسوزي الفكرية والاخلاقية الثورية ، لا تقبل أي التباس ، أو مساومة وعجز ، أو سياسة وتلفيق .

فهو الذي يعرف في نفسه نموذج الفيلسوف العربي المنتظر ، ما كان ليقبل أفكار عفلق المتعثرة الغامضة .

وهو الذي يعرف في نفسه الزعيم الحقيقي ، ما كان ليوى في شخصية عفلق العاجزة المرتبكة ، ما يرشحه لانه يكون نداءً له في قيادة الامة العربية .

وهو الذي يعرف في نفسه الثورية المطلقة الى درجة البطولة والقداسة في صراعه ضد قوى الاحتلال والمتعاونين والبورجوازيين التقليديين، ما كان ليوى في أساليب عفلق إلا نوعاً من الهرب من النضال الحقيقي ، وتحالفاً خفياً جديداً يعقده عفلق مع المخابرات الفرنسية لاجهاض ثورية المثقفين ، تحت قيادة زكي الارسوزي .

لقد انهم الارسوزي في حلقاته وأحاديثه المستمرة في بيته المتواضع وحول مناخد المقاهي وبين عشرات من الطلاب الثانويين والجامعيين ، الزعماء التقليديين بالتواطؤ المكشوف مع قوى الاحتلال الفرنسية لاجهاض ثورات الشعب .

ثم انهم زعماء المثقفين من بعض المدرسين أمثال عفلق وزملائه ، بالانتهازية والتواطؤ كذلك مع المخابرات الفرنسية ، للاجهاز على حركته الناشئة .

وبذلك حاصرتهم من كل طرف الزعامات التقليدية المتعاونة في الحكم مع الفرنسيين والانكليز قبيل نهاية الحرب ، والزعامات الثقافية الصاعدة على أكتاف الطلاب الثانويين، من مدرسين أمثال عفلق والبيطار، ودوائر مخابرات الاستعمار، التي كانت قد تلقت درساً في لواء اسكندرون ، عندما استطاع الارسوزي أن

يقود شعبه في حركة قومية كاملة . ولذلك فقد حاولت دوائر الاستعمار في دمشق ان تغزل الارسوزي ما أمكنها عن الفئات المثقفة والجاهلير . وتم لها ذلك ، عندما استمدى الارسوزي عليه مختلف الاطراف التي أرعبتها مقاييسه في العمل النضالي ، وكشفتها مثله الاخلاقية الصارمة ، في تقييم شخصية المناضل وأفكاره ووسائله في العمل . وراحت دوائر المخابرات الاستعمارية ، تشن عليه حرب اضطهاد قل ان تعرض لها زعيم عربي في سورية . فلم تترك وسيلة نفسية أو مادية لاضطهاده إلا واتبعها . وزاد في مأساة هذا المفكر الاصيل ، أن أكثر طلابه الذين رافقوه في رحلة نضاله من اسكندرون الى دمشق ، قد اضطروا الى الانفكاك عنه ، خشية اضطهاد الفرنسيين لهم أكثر مما اضطهدوا حتى الآن .

ولكن عقيدة الارسوزي في (البعث العربي) ، كانت قد انتشرت بين صفوف المثقفين الثوريين في دمشق . فإذا بعقل وزملائه وأتباعه من طلابه في (التجهيز الاول) يعثرون على الايدلوجية القومية التي يبحثون عنها . فاندفع غلق باعلان أفكاره (البعثية) بطريقة الخاصة . وكان ان انضم اليه طلاب الارسوزي اللواتيون ، وهم متشبعون بأراء استاذهم الاول . فخلقوا بذلك اول بيئة فكرية من عقيدة (البعث العربي) ضمن حلقات (غلق) ، التي أخذت في إنشائها بعد أحكام طوق العزلة الفكرية والسياسية حول الاستاذ (زكي الارسوزي) من قبل المخابرات الاستعمارية ، والزعامات التقليدية الحاكمة عليه أكبر حقد وأعنفه ، والزعامات الثقافية الجديدة أمثال غلق والبطار<sup>(١)</sup> .

\* \* \*

يمكن القول اذن ، ان الانتلجانيا ، او الطبقة المثقفة ، التي راحت تتكون وتنمو في الاربعينيات من المدرسين والموظفين والشباب الجامعيين والثانويين ، كانت تبحث لنفسها عن مكان في المجتمع المتغير من طور الاستعمار المباشر ، الى

---

١ - تعتبر مأساة الارسوزي أول فضيحة كبرى في نشأة حزب البعث على يد غلق الذي سرق حلائع الارسوزي وعقيدته الجديدة - وساهم في ابعاد هذا المفكر المناضل القذ عن ساحة العمل الفكري والنضالي .

طور الاستقلال الوطني . وبالرغم من ان الاطارات الاولى لهذه الطبقة كانت قد أنشأها تقليدياً، ومنذ العهد العثماني، أبناء الارستقراطية التجارية والزراعية، إلا ان الطبقة الوسطى في المدن والأغنياء الجدد من أبناء الأرياف، قد استطاعوا ان يدفعوا تدريجياً بأعداد تتزايد بصورة مطردة الى المدارس، وات يؤسسون نواة طبقة جديدة في المجتمع العربي، سيكون لها شأن كبير في المستقبل . إن اقشاع حجم الالتجانية، قد حررها تدريجياً من تبعية الأجهزة الحكومية التي أنشأتها الادارة الاستعمارية . وأصبحت الوظيفة وسيلة لتحقيق مركز اجتماعي للشباب الجديد، الذي لا ينحدر عن أصول عائلية بارزة . وهذا المركز الاجتماعي، كان يهيء له كذلك حداً كافياً من الطمأنينة المادية .

وبينما بقي المثقفون فئة لاصقة بالجمهير الشعبية التي كانت تجمعها الحركات والأحزاب ذات الطابع الوطني، ودون ان يستطيعوا تأليف بنية اجتماعية وفكرية مستقلة، تركزت اطاراتهم بعد الجلاء في الطرف المناقض للمصالح البورجوازية التي تحولت طبقتها من قيادات الشوارع والأحياء الى مقاعد الحكم، وإدارة الشركات التجارية الجديدة، والمصانع والمزارع والمصارف . ولكن طبقة المثقفين التي بدأت تشق طريقها الى إنشاء بنية اجتماعية خاصة بها، لم تستطع ان تحقق مرحلة الثورة الحقيقية، وذلك بالانفتاح على القواعد الشعبية، فبقيت طيلة العشرين من الاعوام الماضية محتاجة دائماً الى دعم من خارجها . فاستندت في عهود الصراع الوطني الى الزعامات التقليدية . ثم عندما كبر حجمها بعد الحرب، وامتد نفوذها الاجتماعي، وانتشرت الى حد بعيد في المدن، وخلال أجواء الطبقات الوسطى، أفكارها وقيمتها الجديدة وأساليب الرقي في السلوك والعادات الاجتماعية، واستطاعت ان تؤلف قوة سياسية كبرى من خلال حزب البعث والحزب الشيوعي، لم تلبث عندما داهمتها العقبات الداخلية الحاسمة حتى افتقدت قوى المقاومة في بنيتها، وراحت تبحث عن مستند جديد . وكان هذا المستند تخلياً انهزامياً لبورجوازية اخرى ذات بنية ومطامع خاصة . انها بورجوازية الضباط والقادة العسكريين، التي ما لبثت ان انتزعت

زمام المبادرة من يد البورجوازية الثقافية، وجعلت هذه الأخيرة رديفاً محققاً لها.  
والواقع أن الأزمات التي عصفت داخل حزب البعث طيلة الفترة السابقة على  
الوحدة، إنما كانت في الدرجة الأولى أزمات النخب الثقافية التي كانت توجه  
قطاعاته القيادية، وغلاً مستويات كثيرة في قواعده الدنيا والوسطى.

ومع ذلك فإن هذه النخب الثقافية كانت تتمزق بين مثالية وعيها القومي،  
وبين جذورها الاجتماعية الأصلية، من جهة، وبين مطامعها الفردية في النفوذ  
الاجتماعي والسلطة السياسية، من جهة أخرى.

ولقد سبق أن قلنا أن أكثر الجذور الاجتماعية التي انطلقت منها طبقة  
الانتلجانشيا ترجع الى مصدرين: الأغنياء الجدد النسيين في الأرياف، والطبقات  
الوسطى الصاعدة في المدن.

فلقد ضم حزب البعث في صفوفه الأولى غالبية كبرى من أبناء الأرياف،  
الذين انتقلوا من القرى الى المدينة، مركز المحافظة، لمتابعة الدراسة الثانوية.

ولكن الحلابة الأولى للحزب، تألفت من أبناء طوائف معينة. فاللوائيون  
الذين فضلوا قيادة علق الصوفية، البعيدة عن الاصطدام الفعلي والتعرض لأخطار  
أكثر واعنف بما لا قوه تحت قيادة الأرسوزي في اسكندرون وانطاكية، كانوا  
ينتمون الى الطائفة العلوية.

وأصبح اللوائيون البعثيون فيما بعد، جسراً طبيعياً للحزب بين شباب جبال  
العلويين، عن طريق ثانويات اللاذقية والساحل.

وكان لعفلق، بحكم انتهائه الى عائلة مسيحية تسكن حي ( الميدان ) في  
دمشق، وتعامل كأكثر عائلات ( الميدان ) مع الجنوب، أي حوراث  
وجبل العرب ( الدروز )، كان لعفلق صداقات عائلية مع بعض الأجر الدروية.  
وعن هذا الطريق انتقل الحزب بسرعة الى مثقفي الدروز من طلاب الثانويات في  
دمشق والسويداء مركز محافظة جبل العرب.

وهكذا فقد تعددت بنية الحزب منذ البدء بطبيعة البنيات الاجتماعية التي  
انحدرت منها العناصر الحزبية. فكانت بنية ريفية، أو من نوعية معينة، هي نوعية

المتقنين من طلاب ثم أساتذة وموظفين ، ومن جذور طائفية ، تأتي بالدرجة الأولى : الجذور العلوية ، ثم الدرزية فالاسماعيلية فالمسيحية . وهذا يعني :

أولاً : ان البنيات الأكثر اعزالاً ، وفي الوقت ذاته ، الأكثر طموحاً الى غزو هرم المجتمع القديم التقليدي الذي تسيطر عليه طبقات المدن الاسلامية السنية في الدين ، والبورجوازية في الواجهة الاجتماعية والسيطرة السياسية والاقتصادية ، هذه البنيات القلقة الطامحة هي التي أسست الأطر الأولى للحزب ، ونقلت اليه نوازعها الاشعورية من خلال الأهداف الثورية .

ثانياً : ان هذا التركيب الخاص الذي اتصف به الحزب ، قد وقف حاجزاً دائماً دون تفاعله مع جماهير المدن . حتى لقد ظلت مدن كبرى كدمشق وحلب واللاذقية ، ممتعة كلياً تقريباً في وجه انتشار القواعد البعثية ، إلا من اعداد قليلة من بعض المتقنين ، حتى عام ١٩٥٦ - ١٩٥٧ . وهو الزمن الذي تبنى الحزب فيه قيادة عبد الناصر ، وأصبح الحزب هو الممثل اليومي لانتصارات هذا القائد في عين الجماهير ، ليس في سورية فحسب ولكن في الاردن والعراق ولبنان ، حيث انطلقت بعض العناصر الطلابية التي كانت تدرس في الجامعة السورية ، فأسست فروعاً راحت تتسع وتنتشر بين العناصر الثقافية أيضاً في الاردن والعراق خاصة .

ثالثاً : بالرغم من ان العناصر الريفية قد أسست الاطارات الأولى للحزب ، إلا ان القواعد الفلاحية غير المثقفة بقيت في معزل تام عن التفاعل مع الحزب . إذ ان هؤلاء الريفيين ، كانت تجتذبهم البرجزة في المدن ، فيسعون الى الالتحاق بجواشيها ، عن طريق استيطان المدن ، والتوظيف ، والزواج من بعض العائلات الوسطى ، وبالتالي فان الحزبيين القدامى المتحمسين منهم لا يلبثون حتى يفقدوا صلتهم التنظيمية بالحزب ، ويستغرقون في حياة المدينة ، ولا يتذكرون ارتباطاتهم الحزبية ، إلا عندما يتاح لبعض قادتهم شيء من السلطة والتأثير على الحاكمين ، فيسعون اليهم كما بنالهم حظ جديد من المحسوبية العقائدية .

رابعاً : أما الشباب الطائفي المثقف ، فكان يتأرجح باستمرار بين محاولات التجاوز النهائي للإطار الطائفي الضيق ، وبين الرجوع إلى مصالحه ، واستثمار زعامة جديدة ضمن دائرة الطائفة ، على أساس الفكرة العربية بدلاً من الزعامة الدينية - ولذلك فإن بعض الصراع قد دب بين الزعامة الحزبية الجديدة والزعامة الدينية التقليدية ، وخاصة في طائفة العلويين . بينما حاول البعثيون الدروز أن يتخطوا الزعامة الإقطاعية للعائلات ، التي يقودها آل ( الاطرش ) . وانتشروا بين (التجمع الشعبي ) ، الذي استطاع بعض المثقفين التقدميين أن يؤلفوه ليقف في وجه الطغيات العائلي الإقطاعي على الجبل ، ويفتح الطريق أمام تفاعل هذه الطائفة مع الاهداف القومية الشاملة ، منسجمة في ذلك مع تقاليدھا العربية الأصيلة .

وكذلك اندفع مثقفو الاسماعيلية في مناطق السمية ومصيف ، وراء الحزب واعتنقوا أفكاره ، لنفس الأسباب التي جعلت مختلف المثقفين من طوائف الريف تنضوي تحت لوائه .

ولا بد من الإشارة في هذه المناسبة ، إلى أن هؤلاء الشباب الذين آمنوا بالأهداف القومية والاشتراكية للحزب ، كانوا مدفوعين أولاً بإخلاصهم العفوي لهذه الأهداف ، باعتبارهم جزءاً أساسياً من الجيل العربي الشامل ، الذي حمل رسالة الثورة القومية والاشتراكية . ولكن انعدام التربية الحزبية الداخلية ، ونهمل الإطارات التنظيمية ، جعل هؤلاء الشباب يتوقفون عند حدود عواطفهم العفوية الأولى ، دون أن يكتسبوا من الحزب أية نوعية فكرية ، تنزعهم نهائياً من جنود اعتقاداتهم الغيبية الطائفية الأولى ، ودون أن تستطيع التربية النضالية داخل الحزب ، أن تحرر هؤلاء الشباب من بعض المطامع الفردية في حب السيطرة ، واستثمار الشرط العشائري ضمن الطائفة للبروز بوجهه تقدمي ، على أساس القوى الرجعية التقليدية في الطائفة وعشائرها .

ولقد خضع البعثيون العلويون لهذا التناقض أكثر من غيرهم خاصة ، من شباب الطوائف الأخرى الذين انضموا إلى الحزب وشاركوا في نضال قواعده طيلة الفترة الحاسمة بين سقوط ديكتاتورية الشيكلي وقيام الوحدة المصرية



السورية .

رابعاً : إلى جانب العقد الطائفية التي حملتها الإطارات الأساسية للحزب ، تكونت كذلك العقد الثقافية . بل إن التناقضات الداخلية التي عاناها هذا الحزب خاصة ، تكاد تكون الصورة النموذجية عن تناقضات الانتلجانشيا السورية . وسوف نفصل هذا الموضوع في بحث البنية الفكرية والعقائدية للحزب ، لأن عقد المثقفين تظل مرتبطة بنوع الأفكار التي يحملونها أولاً ، ويفطون بها ثانياً مركبات مطامحهم ومصالحهم الشخصية ، واصطدامها بالبنية التقليدية لتكوين المجتمع .

خامساً : وبصورة عامة فإن الفترة التي كان يصل فيها نشاط المثقفين الحزبي إلى ذروته هي مرحلة الدراسة الثانوية العالية والجامعية . وكان هذا النشاط يتحدد سياسياً في تكتيل جماهير الطلبة وقيادتها في المظاهرات ، بصورة قد تصل أحياناً إلى نوع من العيش ، فيه يتهرب الطلاب من واجباتهم المدرسية ، ويساهمون في تدني مستوى التعليم ، حتى ان أكثر الثانويات في المدن الرئيسية ، قد هبط معدل دوامها السنوي إلى ستين أو سبعين يوماً فقط .

وأما عندما يتخرج المثقفون الحزبيون وينضمون إلى وظائف الدولة ، وينخرطون في هموم الحياة المادية والاجتماعية ، فإن الغالبية العظمى منهم لا تلبث حتى تتضاءل صلتها بالحزب تدريجياً إلى درجة الانعدام المطلق . وبذلك فرضت هذه الشروط نوعاً معيناً من النشاط الحزبي الداخلي والخارجي .

فلم يكن ثمة التقاء بين مثالية الطالب وحماسه وبين نفعية الموظف وحنده . وبالتالي فقد عجز الحزب باستمرار عن خلق الانسجام بين هذين الطرفين ، بين المثالية والنفعية ، بين المراهقة والاتزان السلبي .

وقد قدر للحزب خلال سنوات طويلة ان يكون جسراً تعبر عليه أجيال الطلبة ، وتتخبط في ذلك النشاط الجماهيري المحدود ، ثم تنطلق إلى حيويتها البورجوازية بعيدة عن أية مسؤولية من مسؤوليات النضال ، تنتظر فرصة قبض الثمن عن كفاحها الماضي ، لتستفيد من نجاح بعض محترفي الحزبية من القادة في

الوصول إلى الحكم .

فالطلبة اليوم ، والموظفون غداً ، تلك هي الثنائية المحتومة التي خضعت لها بنية الحزب وتركيبه الاجتماعي . فخلقت في عقلية وسلوكه ذلك التطرف الاعمر نحو الاوهام والمراهقة من جهة ، ونحو النفعية والبوجزة الناشئة من جهة أخرى -

ساحساً : كل ذلك قد جعل هذه البنية بعيدة في الواقع عن الارتباط بالجنود الشعبية الحقيقية . وبقي تركيب الحزب مرتبطاً بالجماعات غير المستقرة اجتماعياً واقتصادياً . فلم يستطع ان يعبر عن مصالح حيوية لأية طبقة أصيلة في أرضية المجتمع . وظلت أهدافه القومية منعزلة عن المشكلات اليومية لأكثرية فئات الشعب ، إلا عندما تتأزم المعارك مع الاستعمار والطبقات الحاكمة ، فتب الجماهير دفعة واحدة للصمود في وجه المؤامرات . وعندئذ يفرض الحزب نفسه عليها كقيادة سياسية وطليلة لها . وحين تنفجر هذه الأزمات وتسجل انتصارات جديدة ، تأتي القيادة السياسية للحزب ، لتقبض على ثمرات الانتصار وتحتكرها لنفسها ، وتزيد بها من قوة مراكزها في ميدان الصراع السياسي ، بين كواليس الحكومات والمجالس النيابية .

وبذلك فقد لعبت الجماهير الشعبية ، وجماهير الحزب نفسها ، دور الرديف ، بل دور الواسطة الموقته ، التي تستغمد في أوقات معينة لتحقيق انتصارات ( قومية ) ، لا تلبث حتى تتحول إلى مكاسب سياسية في يد قادة الحزب . بمعنى ان هذه الانتصارات القومية كانت تعجز دائماً عن ترجمة نفسها إلى مصالح تقدمية لفئات الشعب . ولذلك فقد كان تراكم الانتصارات السياسية ، بدون أي محصول واقعي لها ، في تغيير شروط الحياة الموضوعية للجماهير المكافحة ، يبعد فعالية هذه الجماهير بالتدريج عن الاندماج في فعالية النشاط الحزبي من ناحية ، كما ان هذه الانتصارات المتراكمة تتحول إلى قوى في غير يد أصحابها الحقيقيين . وبذلك يمكن استئثارها من قبل ( النخبة ) السياسية لزيادة مصالحها الشخصية ، ونفوذها الفردي ، سواء ضمن نطاق الحزب ، او نطاق الصراع السياسي مع القوى الخارجية المناوئة .

لقد افتقد الحزب في تركيبه دائماً الاستناد إلى قوة اجتماعية ومادية ثابتة ،  
و ذات مصلحة نضالية مستمرة من خلال الصراع القومي والاجتماعي معاً . فلم  
ينجح الحزب أبداً في استقطاب القواعد العمالية او الفلاحية الكادحة ، فظل عقيدة  
مجهولة من قبل التجمعات العمالية في المصانع الكبيرة والصغيرة ، وفي الاحياء  
الشعبية . وإذا ما عرف به بعضهم ، عدته الصفة الاستعلانية في أعضائه والبرجزة  
المصطنعة في سلوكهم ، والغموض الفكري في مفهوم الحزب الاشتراكي والشعبي  
النضالي .

والواقع أن حزب ( البعث العربي ) قبل اتحاده بالحزب (العربي الاشتراكي)  
الذي يتزعمه السيد أكرم الحوراني ، لم يضم بين صفوفه أقل عدد من العمال  
والفلاحين وأبناء الاحياء الشعبية او المهنيين الصغار الذين يؤلفون السواد الاعظم  
للتجمعات المدن والارياف المجاورة .

ولكن أكرم الحوراني ، الذي انطلقت دعوته في الأساس من ظروف الوضع  
الطبقي في مدينة حماه وأريافها المجاورة ، وهي ظروف نموذجية عن الاقطاعية  
المطلقة ، بصورتها التاريخية التي ترجع إلى القرون الوسطى - إن أكرم وجماعته من  
الشباب المثقف القومي الذي التف حوله ، كانوا أول من فتحوا قواعد الحزب ،  
بعد الاتحاد ، على الفئات الفلاحية .

غير ان ( شعبية ) الحزب بقيت محدودة من حيث الحكم واسلوب الانضواء  
الذي ارتبطت بواسطته بعض جماهير الفلاحين والعمال بالحزب . فلقد انتشرت  
الدعوة الاشتراكية بين الارياف المجاورة لمدينة حماه وحمص فقط . كما ارتبط بعض  
القادة النقابيين في حلب بالحزب العربي الاشتراكي عن طريق بعض الهاميين أصدقاء  
أكرم الحوراني .

ولكن الحزب المتحد ( البعث والعربي الاشتراكي ) لم يستطع ان يطور إطار  
( التجمع ) القومي الذي تشكلت ضمنه الفئات الفلاحية في ريف حماه ، إلى إطار  
تنظيم موضوعي ، يحمل صفات التنظيم الحزبي الاشتراكي الحقيقي . وكذلك فإن  
كل ( التوعية ) الطبقية والقومية التي كان يتلقاها الفلاحون من الدعاة الحزبيين

تنحصر في إثارة عواطف الفلاح ضد الاقطاعي بصورة منحرفة ، وتطعيمه بالاستيلاء على أرض الاقطاعي في يوم قريب ، وربط معركته بقيادة زعامية على الصورة التقليدية ، تتمثل في شخصية الحوراني نفسه .

ولقد نتج عن انعزال الحزب هكذا عن المصالح الشعبية الحيوية ، انحصار نشاطه في الحقل السياسي ، ضمن المدن ، وبين جماهير الطلاب ، وتوجيه المعارك كلها ضد الصورة السطحية الخارجية لعقبات الثورة العربية ، وهي الصورة المجردة في الحكم فقط .

وطيلة عشرين عاماً من تاريخ وجود الحزب في سوريا ، لم يتبن الحزب قضية واحدة تخص المصالح العمالية ، ولم يستطع ان يثير أية معركة طبقية ، أو على الأقل معركة ( اصلاحية ) في سبيل تحسين شروط الحياة العمالية أمام طغيات مصالح بورجوازية رأسمالية ، لم ترض بالتنازل عن أبسط حق للعمال ، منحه رأسمالية الغرب لعمالها منذ قرن من الزمن على الأقل .

ولكن بالمقابل فإن اكرم الحوراني وكتلة الحزب في البرلمان ، كانوا لا يفتان بطلان بتحسين أوضاع الفلاحين ومنع تهجيرهم ، ووضع قانون خاص بالعمال الزراعيين ، هذا القانون الذي لم يجد طريقه الى التنفيذ أبداً قبل قيام الوحدة .

وأما ميشيل عفلق ، فقد كانت عقليته الضبابية وشخصيته المغلقة ، تقف دائماً مانعاً سلبياً واستعلائياً أمام ارتباط الجماهير الشعبية والعمالية في المدن ، وخاصة مدينة دمشق ، بالحزب . وقد مارس هذا ( التقليد ) أصفاؤه وحلقة مريديه ، فاحتقروا العمال وأبناء الشعب ، وكانوا يتعففون عن المشاركة في النشاط الحزبي لمكاتب العمال والفلاحين والأحياء ، هذه المكاتب التي بقيت في أغلب الأحيان عبارة عن هياكل تنظيمية لم تخرج إلا قليلاً مستوى التفكير النظري والنية المجردة .

غير ان هذا لم يمنع بعض الشباب الجامعيين منذ عام ( ١٩٤٨ ) من الاندفاع ، بصورة ذاتية فردية ، إلى النشاط بين اوساط الفلاحين في بعض القرى المجاورة للعاصمة ، وبين الاوساط الشعبية والعمالية في بعض الاحياء الفقيرة من المدينة .

حتى تشكلت نواة من بعض العمال اليدويين ، كان لها موقف نضالي متحيز عن موقف المثقفين اثناء النضال ضد ديكتاتورية الشيشكلي .

ثم تابعت هذه الفئة من الشباب المثقف الاشتراكي النزعة نشاطها في منطقة ( القابون ) الخاصة بالمعامل الكبيرة جوار دمشق ، بعد انهيار الشيشكلي . و راحت تتبنى بعض المطالب العمالية ، وتشر الدعوة لها في زاوية صغيرة من صحيفة الحزب .

حتى استطاع ( مكتب العمل ) في فرع دمشق عام ( ١٩٥٥ ) ان ينظم أول مظاهرة عمالية كبرى خرجت من معامل القابون وطافت شوارع دمشق ، تحمل لافتات تطالب بتحقيق بعض المطالب الأولية لتحسين شروط الحياة العمالية .

وكان لهذه المظاهرة الكبرى صدى رعب وفزع في أوساط الاقتصاديين والحاكمين ، لأول مرة منذ سيطرة البورجوازية الجديدة بعد الحرب على شؤون المال في البلاد واطراد غوها بسرعة في غفلة عن مراقبة النشاط اليساري العربي لها .

وكانت المفاجأة الغربية التي أذهلت القلائد اثنتين على ( مكتب العمل ) في فرع دمشق - وكنت أنا واحداً منهم - حينما أمر صلاح البيطار بإلغاء المكتب كلياً ونوقف نشاطه ، بحجة ان المكتب يعمل بتوجيه ( شيوعي ) .

وهكذا بالرغم من ان البيطار كان يتم أكثر من غفلت وجماعته بالاتصالات الشعبية ، وذلك لتدعيم قواعده الانتخابية في المدينة ، إلا انه كان مستعداً لمنع أي نشاط ( نوري ) بين صفوف أبناء الشعب ، يترجم شعار ( الاشتراكية العربية ) إلى شيء من العمل الذي يحول الحزب من دائرة النشاط السياسي إلى دائرة النضال الاجتماعي .

يمكن القول ان أفكار الحزب ومناهجه ووقائع نشاطاته منذ نشأته وحتى قيام الوحدة ، كانت كلها تمثل خطأ محافلاً بالنسبة للعمل الاشتراكي . وهذا ما جعل قواعده بعيدة عن ان تمثل مصالح شعبية فلاحية أو عمالية طبقية . وافتقرت صفوف الحزب دائماً إلى العناصر العمالية والنقابية ، إلا بعض الافراد القلائل الضائعين في بحر من البرجزة والذاتية المعقدة المتفشية بين قادة الاطارات الحزبية

الاساسية ، من محققي الثورة .  
وأما جماهير الريف الحوي ، وبعض القواعد العمالية في حلب ، فقد كانت  
تدين بزعامة الحوراني ، دون أي تطوير تنظيمي او اشتراكي لهذه التبعية الشخصية  
والتقليدية . ولذلك لم يكن لهذه الجماهير مشاركة او فعالية في بنية الحزب  
الداخلية ، وظلت تبعيتها خارجية مجمدة عند حدود التأييد والارتباط الشخصي .  
فلم تستطع ان تطور ( تجمعها ) إلى تنظيم ، ولا ان تطور تحريضها الانفعالي  
إلى وعي اشتراكي . وبالمقابل فان بنية الحزب لم تتأثر قليلاً او كثيراً بانتماء هذه  
الفئات الشعبية اليها ، وبقيت تابعة لنموذج تشكيلها الأول .

# القسم الثاني

الأسس النظرية والموقفية  
للفكر البعثي

## الفصل الأول

# مصادر فكر البعث

بالرغم من السمعة الثقافية والفكرية التي اكتسبها حزب البعث بينه طبقات الأمة ، فإن البعث نفسه كان بدون ثقافة ، وبقي هكذا إلى آخر أيامه . بل ان المصدر الأول لمختلف الازمات والانقسامات التي عاناها الحزب ، حتى قبل تقجره الأخير ، كان بسبب فقدان الثقافة أو الفكر الموحد ، من عقيدته العاصة ، ومن خططه السياسية . ولعل هذه السمعة التي انتشرت حوله ، على انه حزب الثقافة والمتقنين ، إنما جاءت من طبيعة تركيبه الاجتماعية . وقد قامت هذه الطبيعة على استقطاب الفئات المتعلمة ، من طلاب وأساتذة وموظفين .

والأصح هو ان يدعى حزب ( المتعلمين ) او ( اصحاب الشهادات ) بدلاً من ان يسمى ( حزب الثقافة والمتقنين ) . فان كون هذا الحزب قد استطاع ان يجمع بين صفوفه عدداً كبيراً من أصحاب الشهادات او المتعلمين ، لا يعني ان الحزب كان صاحب مدرسة فكرية معينة ، ولا يعني ان للحزب برنامجاً عقائدياً واضحاً .

والواقع هو ان أفراد المتعلمين ، قد استمر كل منهم في استقلاله الفكري الخاص ، طيلة حياة الحزب وعبر مختلف تطورات وانعطافات . ثم ان الاكثورية



الساحقة من بين هؤلاء المتعلمين لم يمارس أي نشاط فكري بالمعنى الخاص ، لا على مستوى الفردي ، ولا على مستوى الحزب . بل احتفظ بعنوانه في الشهادة ، كعنوان اجتماعي له ، مثل غيره من المتعلمين غير المنضوين تحت لواء الحزب . والفئة القليلة جداً من هؤلاء المتعلمين ، والذين حاولوا ان يكونوا ( مثقفين ) فعلاً ، فقد كان الاقل من هذه الفئة ، من ( أوضح ) ثقافته . فأتجج ابحاثاً عن طريق مقالات أو كتب .

ومع ذلك فان هذا الفريق من مارس التفكير او التثقيف العقائدي ، في نطاق النشر العام ، كان ( بفكر ) على طريقته الخاصة ، وعلى مسؤوليته الشخصية . وطيلة حياة الحزب لم تصدر نشرة رسمية داخلية ، تحاول ان تبين الموقف الفكري للحزب من بعض الكتب او الابحاث والمقالات ، التي ينشرها بعض أفراد ، ضمن نشاطهم الخاص .

ولذلك فإذا ما حاول أي باحث موضوعي ، ومن خارج الحزب ، ومن لم تتح لهم فرصة الممارسة الداخلية لتناقضات الحزب ، إذا ما حاول هذا الباحث ان ينقب عن المصادر الفكرية والعقائدية للبعث ، فلن يعثر إلا على جملة وثائق أولية ، عفوية . تتألف من العناصر التالية :

١ - مجموعة أحاديث للاستاذ ميشيل غفلق ، أُلقيت خلال السنوات الاولى من تأسيس الحزب على مجموعة ضئيلة من شباب الطلائع الاولى للبعث . تتصف هذه الاحاديث بانها مجموعة كلمات مرتجلة ، كان يلقيها الاستاذ غفلق ، بدون اعداد سابق ومكتوب .

وتتصف كذلك بانها ذات لون ظرفي ، يجعلها مرتبطة بالأهداف السياسية او الفكرية ، التي كانت تلح على غفلق وقت القاها . وهي ككل حديث مرتجل ، ينقصها الترابط المنطقي ، ويعوزها التأمل الهادئ ، وتسودها دوافع الصدفة التي نجعل عبارة ما ، تأتي نتيجة لعبارة طارئة وهكذا .

٢ - مجموعة مقالات كتبها غفلق والبيطار كافتاحيات سياسية في جريدة

البحث ، في الفترة السابقة على قيام حكم حسني الزعيم عام ( ١٩٤٩ ) . وكانت هذه المقالات في مجملها تتوجه بالانتقاد السياسي لمظاهر الحكم الوطني المزيف الذي وُثِرَ حكم الاستعمار الفرنسي المباشر بعد جلاء جيوشه عام ( ١٩٤٦ ) .

٣ - مجموعة من المنشورات الخارجية التي كتبها أيضاً عفلق والبيطار ، بعونة بعض مثقفي الصف الاول والثاني من شباب الحزب . وهي لا تخرج عن كونها كذلك نوعاً من الانتقاد او الهجوم الموجه للحكومات الرجعية . ولا تتعدى الاسلوب السياسي الحماسي لتعبئة عواطف الجماهير واثارها .

٤ - مجموعة من المقالات المتناثرة عبر جريدة البحث في مراحل ظهورها المختلفة ، والتي تعاقب على كتابتها عدد من مثقفي الحزب ، تتناول بعض التوجهات الفلسفية والأدبية والسياسية لبعض مفكري وكتاب اليمين واليسار في فرنسا . كما تتناول أيضاً بعض الشئون الأدبية والتحليلات الاجتماعية غير المدروسة والمنظمة .

٥ - أما الكتب الفكرية او العقائدية التي صدرت عن بعض مثقفي الحزب ، وخارج التوجيه الرسمي له ، فكانت قليلة العدد ، مبعثرة الاتجاهات الفكرية ، ولا تعبر في أغلب الأحيان إلا عن آراء اصحابها الشخصية . ولذلك لم يجرؤ الحزب على تبنيها او حتى على اعلان رأيه فيها . بل تركها سائبة بين أيدي أعضائه الضامنين إلى مطالعة أية نثرات من الفكر والرأي يكتبها بعض قادته المثقفين<sup>(١)</sup> .

وقد اعتاد شباب البحث على ملاحقة الانتاج الأدبي ، من شعر وقصة ومقالة في الصحف والمجلات للكتاب البعثيين ، دون عناية بالمطالعات الفكرية الجدية ، التي كانوا يفتقدون وسائلها سواء في مكتبة الحزب ، أو في المكتبة العربية المبتدئة آنذاك .

---

١ - من هذه الكتب ، كتاب منيف الرزاز ، الذي اعتبر وثيقة بعثية أساسية بالرغم من كونه مدخلاً متواضعاً ، مجرداً وعماماً لبعض التحليلات الاجتماعية غير العملية للواقع العربي وتطلعاته الثورية . ومنها أيضاً سلسلة كتب الدكتور عبدالله عبد الدائم ، التي لم تخرج منه أيضاً عن كونها مدخلاً هاماً وتجريدياً لكثير من المشكلات القومية . وكان البعثيون في سوريا خاصة يرجعون الى كتب الارسوزي باعتبارها المتن الاصلي للتفكير البعثي ، وان عارضها الموقف الفكري الرسمي للحزب بصورة غير مباشرة .

ولذلك كان تأثير هؤلاء الشباب بالأدب ، والحلاسة الشعرية ، والأساليب الخطابية المباشرة ، أقوى من تأثيره بالدراسة الجادة . وقد عاش مثقفو الحزب وأنصاره على الانتاج العاطفي لبعض الشعراء والكتاب ، طيلة الفترة السابقة على حلته عام ( ١٩٥٨ ) .

ولكن بالمقابل فإن نواة تيار فكري جاد ، كانت تحاول النمو والتطور ، داخل ذلك الغماء الفكري والفقر المذهبي . وقد بدأت بوادر هذا التيار بالظهور خلال الفترة الغنية بالصراع العقائدي والسياسي ، التي مرت بين انهيار حكم الشيكسكي عام ( ١٩٥٤ ) وبين بداية الوحدة عام ( ١٩٥٨ ) .

ظهر هذا التيار من خلال سلسلة من المقالات المؤلفة والمتوجمة في جريدة البعث ، تدور حول الانقلابات الماركسية التي عانتها الشيوعية بعد المؤتمر العشرين المنعقد في موسكو .

وكان يقود هذا التيار نحو الفكر الثوري العلمي زمرة من كبار مثقفي الحزب أمثال الاستاذ عبد الكريم زهور والدكتور جمال الأتاسي ، وبعض الاساقذة والشباب الآخرين الذين أخذوا يتحلقون حول الاتجاه العلمي الجديد لفهم الثورة وتحققها الفعلي .

ثم غاب هذا التيار فترة طويلة من الزمن ، وعاد إلى الظهور من خلال مجلة للفكر السياسي ، صدرت في السنة الاولى من الانفصال الرجعي ، وتضمنت بعض الدراسات ذات المنهج الثوري الجدلي حول مفهومي الوحدة والاشتراكية . وتوقفت المجلة منذ حلول ثورة الناصر من آذار .

وعلى الرغم من أهمية الدور الذي لعبه ظهور هذا التيار اليساري العلمي بين صفوف القادة المثقفين من الحزب ، فإن إنتاجه الفكري بقي ضئيلاً مجزأً ، اقتصر على إعلان نواياه الثورية وانطلاقاته العلمية ، دون ان يستطيع تنفيذ مشاريعه الكتابية .

وبالرغم من هذا الفقر المدقع الذي سيطر على عقائدية الحزب وأفكاره طيلة عمره الطويل - نسبياً - فإن هناك جملة أسباب ، كانت تمنع المفكرين من

كبار أعضاء الحزب من الانتاج النظري. وكان بعض هذه الاسباب بمثابة تبريرات وهمية ، الى جانب بعض آخر منها لا يخلو من الصحة .

والواقع ان السبب الاول الحقيقي في فقر الحزب من الثقافة النظرية يرجع الى هذا المرض الاساسي ، الذي صدرت عنه مختلف عقد الحزب و كوارثه الداخلية والخارجية . إنها الصورة الفكرية الأولى التي انحدر عنها تنظيم الحزب وتفكيره معاً . وهي صورة التجمع الموقت بين استاذ وحلقة من التلاميذ . يتطور الأول مع التفاعل ومضي الزمن ، الى نموذج ( الشيخ ) ، ويتطور التلاميذ الى نموذج ( المريدن ) . وكما ان الشيخ يكتفي بما يشبه ( الآيات ) من الأفكار الأولية ذات الانحاء الشعري الصوفي ، وكما يكتفي التلاميذ او المريدون بالنشوة والشطحة ، وهذا التلذذ السري بالعموم فوق حدود الأشياء ، وتضييع هويات ومفاصل الافكار ، و ( الانسجام ) شبه الجنسي مع معانقة الضباب والانسحاق الى أجواء تهوية ، هما الاول لإعدام الثقل والشكل واللون ، وإنهاء أثر الواقع السيء الذي يسيطر على الاستاذ والتلاميذ معاً ، والخلاص نهائياً من تبعات الأمور والإلقاء مسؤوليتها على الاستاذ الشيخ ، وهذا يلقبها بدوره على ( الواقع الفاسد ) .. كما تحدث هذه الأشياء كلها ، فان حلقة الشيخ والمريدن لا يمكن في الواقع ان تصدر أية منظومة علمية من التحليلات ، المتطابقة مع عقد الاوضاع الراهنة وأساليب تجاوزها بطريق مواجهتها الثورية .

إن مثل هذه العلاقة الصوفية التي ربطت بين ميشيل عفلق ومن يسمون بالصفوف الاولى والثانية من الحزب ، أي التلاميذ الأوائل ، قد شكلت الخلية النموذجية الأساسية التي سوف تتكاثر الى خلايا الحزب كله فيما بعد ، عندما يتسع وينتشر . حتى تصبح صورة التنظيم كلها عبارة عن حلقات من أساتذة أو زعماء ، ومريدن أو أتباع ، تعتمد أولاً في روابطها على مدى التأثير الشخصي شبه الشعري الذي يمارسه شيخ الحلقة او زعيمها على أتباعه . وهو تأثير يخشى أي توضيح ، لأنه من مرتبة ( ذاتية مطلقة ) ، مرتبطة بنوع من التعفف المراهق المبهوس بالشطح والانفلات من أي تحديد ، خوف ان يضبط ضمن موقف بطالبه

بمسؤولية ما .

وعن هذا الوضع ( التنظيمي ) الابتدائي الذي نتجت منه مختلف مركبات الحزب الذي هو جبهة من الحلقات المعلقة ، وأفكاره التي هي هويات شاعرية ، عن هذا الوضع نشأ جو من التحريم الداخلي ، بمنع مبادرات الافراد نحو توضيح أية فكرة او شعار من شعارات الحزب ، التي بقي يستمد القوة من مجرد رنينها اللفظي ، عمره الطويل هذا .

وبعد ان جاوز الحزب مرحلة التأسيس الاولى ، وانتشر ضمن هذا النسق التنظيمي ، على شكل حلقة الشيخ ومريديه - لأن كل مريد من الصفوف الاولى انطلق لانشاء حلقاته الخاصة عندما جاوز سن الرشد ومرحلة الطلب على شيخ المشايخ : غفلت - لم يعد بالامكان اكتشاف خط نظري موحد ، بعد ان تعددت الحلقات والآراء ، التي كانت الحصن العقائدي لكل حلقة ضد الحلقات الاخرى - ثم انخرط الحزب في المواقف السياسية الخارجية ، واحتكرت مهمة العمل السياسي فئة الحوراني ونوابه . فزجت بالحزب في مواقف متناقضة جزئية وملتبسة أصبح معها كل تفكير نظري شبه مستحيل .

فالذين اندفعوا الى العمل بدون أي دليل فكري سابق ، لم يعد يمكنهم ان يسمخوا بفرض الأفكار الايدلوجية فوق قصر فاتهم من أعلى . فذلك يمنعهم من ( الليونة ) والروح الانسانية المطلوبة في هذا النوع من العمل السياسي الذي ينزلق بين الاضداد ، ويلتوي مع المنعطقات ، ويتشابك مع أعدائه مرة بمركبة ومرة اخرى بقبلة وعناق طويل خبيث .

ولذلك فان القيادات الاولى ذات الطابع الفكري والثقافي ، لم تجد ثمرة اسلوباً لتبوء عقمها إلا الاتزواء والابتعاد في سلسلة من مواقف ( العرد ) المصطنع ، احتجاجاً على تصرفات ( السياسيين ) الحوراني ومدرسته .

وطالب للبعض الآخر ان يقدم تبريراً آخر من نوع ( الآيات ) القدسية ايضاً . فراح يحيط الشعارات الكبرى بجو من التحريم ، يبعدها عن أية محاولة للتجليل وللدرس ، بالاسلوب العلمي ، والرؤية الواقعية الصحيحة . وذلك حسب ادعائهم

بأن دراسة شعار تؤدي به الى ( تفاصيل ) لا قيمة لها . والافق مثلاً بالنسبة لشعار ( الاشتراكية ) ان يترك إلى حين تحمل مرحلة التنفيذ . ولا شك في أن هذا التعبير ، رغم نهافته ، يدل على طبيعة الوضع التبشيري الذي كان يسود فكر الحزب وتنظيمه ، حتى عندما تورط في مختلف الصراعات الواقعية ضد خصومه ، وخاصة خلال السنوات الاربع او الخمس بين سقوط عهد الشيشكلي ، وبين قيام الوحدة الاولى .

إن سلسلة ( المكاتب الثقافية ) التي حاول الحزب إنشاؤها ، ضمن أجهزته الداخلية ، لم تستطع مرة واحدة ان تتفق على منهج معين ، ولم توفق حتى باصدار نشرة داخلية منتظمة . وكانت اللقاءات بين ( الاساتذة ) في احسن شروط إنتاجها ، قد تتفق على ( مشاريع ) دراسات ، لا تخرج ابداً إلى النور . وكثيراً ما ( جنحت ) هذه المكاتب الى انتقاد تصرفات القادة السياسيين أثناء اجتماعاتها ، فتقلب جلساتها إلى حلبة للصراعات الشخصية ، ولا تلبث حتى تضع حداً لهذه الاجتماعات - التي فقدت كذلك أبسط الشروط التنظيمية - ونصبح المكاتب الثقافية هياكل معلقة بالفراغ .

وأما المحاضرات التي يلقيها بعض الاساتذة - خاصة بعد ان ( انشغل ) عقل وانعزل عن قواعد الحزب - فكانت من الناحية التنظيمية ، عبارة عن سلسلة من ( التبرعات ) تفوز بها بعض فرق الحزب ، لما للرئيس الفرقة من صلة شخصية بالاستاذ فلان او الاستاذ فلان . فلم تكن إذن خطة مدروسة تتبعها هذه المحاضرات العفوية . وكانت أكثر الموضوعات تتبع ثقافات هؤلاء الاساتذة المتضاربة وأمزجتهم الآنية وقت إلقاء المحاضرات . ولذلك فان دراسة الموضوعات - إن كان بعضها قد سجل في وثيقة - تضع الانسان امام تناقضات هائلة ، قوزع الأفكار بين أقصى اليمين وأقصى اليسار . هذا عدا عن خلوها من العمق والشمول ، وعدا ذلك ( الطابع الارتجالي ) الذي يسود أسلوبها ، وذلك المنهج ( التعريضي ) الذي يتبعه أكثرهما .

وبالمقابل فقد عاشت جماهير الحزب في الواقع على ثقافات مشوشة تلقوها إليها

جريدة الحزب ، حسب مواسم ظهورها المصابة بفترات طويلة من التقطع نظراً  
للظروف السياسية المحيطة بها .

ولقد كانت الموضوعات التثقيفية ( النادرة ) التي تنشرها جريدة الحزب ،  
تنتمي إلى اصول الترجمة والاختصار عن ابحاث غربية لا طابع لها ، ان لم تجنح  
نحو الثقافة الكلاسية ، واليمينية في جوهرها .

ومع ذلك فقد تعلقت بهذه الموضوعات جماهير الحزب الظامنة الى ما ينير  
طريقها الفكري ، ويجدد موقعها بالنسبة لتيارات الابدولوجيات التي تعصف بها من  
كل مكان .

ولكن المحاضرات والمقالات وبعض النشرات النادرة ، لم تكن إلا لتزيد  
التشويش والغموض في عقول الاعضاء والاصدقاء معاً .

وكان الرابط الوحيد الذي حفظ للحزب وحدته الظاهرية على الاقل ، ذا  
طابع عملي بحت . إنه الاستغراق في سلسلة الصراعات السياسية التي كانت تدور  
حول الحزب ، لا باعتباره منظمة سياسية مستقلة ، ولكن باعتباره جزءاً من  
الجماهير العربية في سوريا المعادية للأحلاف والمؤامرات الاجنبية، التي كانت تتابع  
تحقيقها الفئات والمنظمات اليمينية في سوريا .

ولكن ينبغي ايضاً ان نعرف طابع هذا ( الاستغراق ) اليومي في مجرات  
التحديات السياسية التي كان يستقطبها الحزب حوله ، كجزء من الجماهير الغاضبة .  
فالسياسيون الرسميون للحزب ، وهم نوابه بزعامة الحوراني ، كانت تتابع  
اللعبة البرلمانية من الداخل ، وفي منعطفات مظلمة ، فلا تصل الى قواعد الحزب  
والجماهير إلا اصدااء الانفجارات التي تحدث بين حين وآخر . وهكذا عاش الحزب  
ايضاً في نوع من الغفلة والغياب عن ساحة التفاصيل الحقيقية للعبة البرلمانية . وبقي  
يتفعل كغيره من القطاعات الجماهيرية بأصدااء الانفجارات السياسية ، دون ان  
يقف على مضمونها الغامض .

فالى جانب الفقر الثقافي العقائدي ، كان هناك ايضاً ذلك الجذب المطلق تقريباً  
من التحليلات السياسية الداخلية . وكانت افتتاحيات الجريدة ، هي المصدر الوحيد

تقريباً ، لأية معرفة بحقائق الظروف السياسية ، على الرغم من التجريد والتعريض الذي كان يسود هذه الافتتاحيات .

فكما تركت للأعضاء ( حرية ) آرائهم الأيدلوجية ، كذلك تركت لهم حرية التأويلات والاستنتاجات السياسية ، المفتقرة دائماً الى الوقائع . هذه الوقائع التي كانت من جملة ( الاسرار ) و ( المحرمات ) التي تخفيها القيادة السياسية باستمرار عن قواعد الحزب . فالفكر الأيدلوجي ، والفكر السياسي ، كلاهما كانا يفتقران باستمرار الى الوثائق .

واذا وجدت هذه الوثائق ، فانها تظل عاجزة عن إبراز معالم الطريق وإثباتاته . وبقي الانفعال الجماهيري الذي تمارسه الطلائع الطلابية ، هو الهيكل الوحيد لـ ( وجود ) الحزب على مستوى العمل اليومي الشعبي .

وكان طريق معرفة أفكار الحزب وخططه هو الانتساب إليه ، أي الانتساب الى حلقات الطلاب التي احتكرت العمل في الشارع دائماً . وعندما ينتسب الطالب الجديد الى الحزب ، فإن كل ما سوف يطرأ عليه من تغيير ، هو أنه أصبح ( بعيداً ) .. ولا يلبث حتى يستغرق بالحياة اليومية <sup>(١)</sup> للحزب ، بعيداً عن الفكر والعمل العقائدي الحقيقي .

---

١ - الحياة اليومية للحزب ، فقرة هامة سوف نتناولها بالتفصيل في فصل قادم .



## الفصل الثاني

### واقع الفكر التوريما العربي

بالرغم من انعدام الانتاج الفكري المكتوب ، الأيدلوجي والسياسي ، إلا ان ثمة فكراً ما ، كان يسيطر على جو الحزب ، ويؤلف له روحية خاصة ، تختفي وراء نماذج عمله الفردي والجماعي ، وتقود علاقاته الذاتية بين قطاعاته واجهزته . ولذلك لا بد من ( استنتاج ) هذا الفكر ، ولو لم تكن له مصادره المكتوبة المتوفرة ، ولا بد من تحليله وتقييمه . وبالتالي فانه تلزم الاشارة من البدء ، إلى ان مسؤولية قادة البعث في الماضي عن هذا التقصير القاضح في استكمال النظرية البعثية التي ربما كانت قد منعت كثيراً من انحرافات قبل الوحدة ، ووقوف إلى حد ما انهيائه وسقوطه في شرك الثورة المضادة زمن الانفصال ، هذه المسؤولية قد تناظرها ايضاً مسؤولية الظروف المرحلية التي أحاطت بعمل الحزب ، فجعلته بالدرجة الاولى حزباً تبشيراً بأفكاره ، يقتصر على فلسفة شعارية مباشرة ، وجعلت تنظيمه حلقة متوسطة بين التجمعات العشائرية السابقة وبين الحزب بالمعنى الحديث ، وأعطت له هذا القوام العجيني الذي تنقصه باستمرار قوة التبار والتمركز حول محور عقائدي عملي واضح او قابل للنمو بشكل يناظر نمو حركة النضال التاريخي ، ويمنعه من الزيغ والانحراف ، ولا يسوقه الى هذا التعارض الخيف بينه وبين

اتجاه حركة التاريخ نفسها ، وبفجره على الصورة الرهيبة المؤسفة ، التي هو عليها اليوم .

وإذا ما حاولنا الآن ، بعد ان استوعبنا حقيقة مصادر التفكير البعني ووضعه التقييمي ، ان نقوم بعملية استنتاج للفكر غير المكتوب ، والذي أسس شخصية الحزب المعنوية ، وتسبب في كل عقد هذه الشخصية وميزاتها ، استطعنا ان نضع يدنا على البذرة الاولى لهذا الفكر .

ولكي لا نكون دراستنا للفكر البعني متجنبة على البحث العلمي ، فإننا لا نود ان نعزل هذا الحزب عن الشروط الموضوعية التي كانت تحيط به ، في مرحلة نموه خاصة . ولذلك فان استنتاج الفكر البعني ، هو استنتاج ايضاً لفكر المرحلة العامة كلها التي كانت تمر بها الاجيال الثورية المثقفة بين النكبة والوحدة . وإذا كان الحزب هو بوتقة هذا الفكر ، فكر المرحلة كلها ، فلأن مسؤوليته أكبر من بقية الفئات الاخرى ، اذ أنه كان مطالباً في الواقع بأن يعي انه ليس مجرد تجمع بشري غاضب ضد المفاسد السياسية والاجتماعية ، ولكنه طليعة حقيقية لبعث عربي ، تكون له مقوماته الفكرية ومؤسسته الحضارية .

والولوج في بحث عن فكر البعث ، هو استيعاب ، في الوقت ذاته ، لمشكلة الفكر الثوري كله في مرحلة طويلة وشاقة من عمر الثورة العربية . ولذلك جاء هذا التطابق بين مميزات وخصائص الفكر البعني في تلك المرحلة مع فكر الثورة العربية ، ووضع الاجيال الثورية وحاجاتها المختلفة للانجازات العملية قبل النظرية ، وتناقضاتها ، ونكساتها ، ومشاريع التجاوزات المختلفة ، التي تعدها للواقع العربي الفاسد .

\* \* \*

من الواضح أن الفكر الثوري ، الذي يريد ان يحضر ويهيئ للثورة المستمرة ، انما هو نفسه بعوم في واقع ثوري قد يكون بصورة سابقة على وجوده . فمن خصائص الثورة العربية ان واقعها ، كأحداث ، ما زال يسابق فكرها ، إذ ان وجودها اليومي هو متجاوز باستمرار لماهيتها كفكرة واضحة ، تحاول العقول

استخلاصها . ولا شك في أن أسبقية الواقع الثوري على نظريته ، او بالاحرى على فكرته المجردة ، يمكن ان تعتبر دليلاً شاملاً وكافياً على حقيقة المرحلة الحضارية التي تعانها الامة العربية . فهي بكل معنى الكلمة ليست مرحلة ثورية من حيث المظاهر السياسية فحسب ، ولكنها تكاد تكون بدءاً في التكوين والخلق . وهو تكوين يقطع صلته بصور التكوين السابقة ، ويجاول ان يحمل تصحيحه الخاص ، وبذور ملامح المستقبل الحضاري الذي يتوخاه لذاته .

فالواقع الثوري إذن ، ليس واقعاً متاملاً ، أي أنه ليس هدفاً ، ما زال أشبه بنية طيبة لدى الأجيال التي تتوق للثورة . بل ان الاحداث التي تعبر عن نفسها بثورات مادية يومية ، تكاد لا تترك فحة للأمنيات إلا ضمن أبعاد نسبية .

فالمكان العربي يتفجر بين جزء وآخر ، ليطيح بأشكال من الانظمة البالية التي تسود مجتمعه والزمان العربي كذلك ، هو زمان ، إما انه يعد لثورة او أنه يحقق ثورة ، او انه يؤصل ثورة قد تحققت ووقعت . وعلى هذا الاساس فإنه يمكننا ان نعتبر بكل بساطة ان الحقيقة الثورية ، توجد ضمن ظروفها الموضوعية في الحاضر العربي ، بشكل مستقل إلى حد ما ، عن التخطيطات . أي ان العوامل الفردية المنبثقة عن الأفكار ، والتي تسعى الى التسهيل الواعي ، تظل بعيدة الى حد ما ، عن تلك القدرة التي نجعلها تؤصل ثورة نتيجة لتأصيل فكري .

حتى لو اخذنا اعظم ثورات عصرنا العربي الحاضر ، وهي ثورة ٢٣ تموز ، لوجدنا ان الاهداف الستة الأولى التي انطلق منها الثوار في البداية هي بمثابة حدس ذاتي بشروع للتغيير . ولكن الممارسة اليومية ، والدروب التي حفرتها وقائع الثورة نفسها ، قد وضعتها وجهاً لوجه امام المنهج العلمي للثورة الشاملة الكاملة ، مستفيدة من ينبوع ذلك الحدس الاول ، ومن الميزات الكبرى لشخصية قائدتها جمال عبد الناصر .

وقد يشكو بعض النظريين من انهم لا يكادون يلحقون بالتيار الثوري في سبيل تعقبه وتكثيفه في تسهيل فكري متماسك .

فمثلاً كان الاجتهاد القديم الذي سيطر كذلك على الايدولوجية الاولى لحزب

البعث ، هو ان نواة الوحدة العربية الاولى لا بد ان تنطلق من منطقة المشرق ، وتكون العراق وسوريا خليتها الأساسية . وبالمقابل فلم يكن رواد البعث يتصورون انفجار ثورة ما خارج المشرق العربي ، وخاصة في مصر . ولذلك عندما قامت ثورة ٢٣ تموز ، استقبلها هؤلاء بفتور وشكوك كبيرة .

وكذلك جاءت وحدة سوريا ومصر مفاجئة لهؤلاء النظريين . وكانت ثورة اليمن وما تبعها من ثورات في الجنوب العربي ، تؤلف ايضاً أكبر مغامرة ، لم يجرؤ احد على تصورها من قبل . بل لقد جاء حساب انتفاضات الجزيرة العربية في آخر مراحل الثورة العربية .

وكذلك يمكن القول ان ثورة الجزائر ، بالرغم من مقدماتها الرائعة ، كان الأمل بنجاحها ضعيفاً لدى قادة البعث . كما ان احداً منهم لم يتخيل ذلك الدور العظيم الذي سوف تلعبه هذه الثورة بعد انتصارها ، بالنسبة لقضايا الثورة العربية ككل . كما ان احداً منهم لم ينتظر هذا التحول الاشتراكي الذي ستصير إليه الثورة الوطنية في الجزائر ، بعد الاستقلال .

ولكن المسألة تقوم بالنسبة لأسبقية النظرية الابدلوجية على واقعية الثورة العربية ، فقد بين هذا الوهج الذي تتمتع به الثورة العربية ، وهي أنها ، وإن تخطت لمادات الأفراد احياناً ، وإن تجاوزت مشاريع التعقيل احياناً اخرى ، إلا ان العنصر الاساسي في كل ثورة ، وهو واقعيتها ، هذا العنصر يكاد يكون متوفراً كله للأحداث العربية الثورية .

فقد تقع الثورة ، وتتدخل قواها المادية ، لتقلب بين لحظة واخرى معالم الانظمة القائمة ، وكأنها قد نيات ضماً في وجدان المجتمع والتاريخ . ثم لا تلبث احداثها حتى تنغم الحواس بتتابعها وثقلها ، وكثافتها اليومية ، ولكن عندما تتعثر بعض هذه الثورات ، او تنقلب الى نقائصها بعد مرحلة من التمزيق ، والتوتر الذاتي ، فانها تضيع أهدافها الاولى ، وتفقد طريقة تجاوزها لأحداثها ، والعبور نحو مستقبلها المحتوم .

في بعض لحظات التردد والفشل هذه ، تستيق الارادات الفردية التي تنحو باللائمة

على الثورة ، من حيث انها لم تكن تحمل ، من الاساس ، ذاك الوعي الذاتي بقدرتها ، وانها لم تكن مسلحة بذلك الوعي النظري الكافي ، الذي يجعلها مضاءة من داخلها ، بالنسبة لأعين أصحابها وقادتها . وكان الوعي الثوري الذي اكتفى بالوثوقية الشعارية ، في بداية انطلاق الثورة ، ينقلب على ذاته الآن لكي يحطم هذه الوثوقية ، ويبدأ بعملية انتقاد ذاتي ، نهي توعية جديدة شاقة شاملة ، من أجل الكشف عن الشروط المستجدة في واقع الثورة ، فترفع من قواها الذاتية ، الى مستوى التحولات التي تواجهها الجماعات الثورية في الواقع .

فالحاجة الى التعديل بالنسبة للثورية العربية ، لم تكن هي الحاجة التي تأتي في بداية الضروقات الثورية ، قبل تحقيق الثورة ذاتها .

إلا ان لها من وجهة نظرية ، أولوية منطقية على الحدث الثوري في ذاته . بمعنى ان التفكير البارد ، يتصور أولاً ، ان الثورة تبدأ في شكل تخطيط نظري ، وان هذا التخطيط النظري لا بد ان يوفق بين الايدلوجية وبين الوسائل العملية في التحقيق ، أي بين القدرة على الرؤية التي تتجاوز الحدث ، وبين القدرة على تحقيق الحدث نفسه ، بما ينسجم مع هذه الرؤية .

ولكننا لا نثور بقدر ما نفكر . او أن عامل التفكير نفسه في الثورة الحقيقية ، لا يمكن ان يسبق عامل التحقيق الثوري . ولعل مقياس هذه الثورة الحقيقية ، هو كونها تفرض وجودها أولاً بما لديها من قوى سلبية متفجرة ، قد لا تحمل بينها إلا أبسط الظلال لشعارات مباشرة .

فتقوم الثورة ، في وجودها المباشر ذاك ، وكأنها تهدف الى القضاء على حاكم ما ، او نظام ما . او انها تريد ان تستبدل حكماً بحكم ، مستفيدة من التعبئة السلبية في انفعالات الجماهير ، التي يرضيها زوال النظام كله ، وانبثاق عهد جديد من الاساس . وكثيراً ما اكتفى الثوار بهذا التغيير . ثم حاولوا ان يحافظوا عليه ، وان يجعلوه مستمراً بقدر الامكان . فوقعوا بذلك ، دون ان يدروا ، بنوع من المحافظة الجديدة ، التي تصبح هي نفسها عقبة امام النية الثورية التي حققت التغيير . كما انها تصبح عقبة أساسية بالنسبة لمحاولات ثورية اخرى تنبثق من

القاعدة في الحزب .

وعلى ذلك الاساس ، فان المشكلة النظرية بالنسبة للثورية ، تظل احياناً قهرياً لما حدث أكثر منها إعداداً لما سيحدث .

وقد يجد القادة الثوريون أنفسهم ملزمين أولاً بتثبيت ثورتهم ، التي نجحت ، او التي هي في طريقها الى النجاح . وهم يرون ان هذا التثبيت ، يتطلب منهم بالدرجة الاولى ، منطقاً عملياً ، قد يستفيد من مختلف المناسبات التي تتاح لهم ، من أجل المد بقدرة الثورة في نطاقات اجتماعية مختلفة ، كالنطاق الاقتصادي مثلاً او الاصلاحى الجزئى .

وعندما نحتاج الثورية الى التوعية النظرية ، في سبيل إيجاد جماعية فكرية ، تقابل الجماعة الواقعية من الثورة ، ولا تكون مهمة هذه الجماعة الفكرية إلا أن تعكس الاحداث ، وتحولها الى أفكار ، وتجعل هذه الافكار المنسجمة فيما بينها نوعاً من الانسجام المنطقي او الذهني الخالص ، فإنما تكون هذه التوعية ، ليست سوى جملة تبريرات ، ليس لها من القدرة على التأثير ، إلا ما للظل فحسب .

فالتوعية النظرية ، اذا ما بقيت مجرد مؤالفة فكرية ، نود ان تدخل البنى الواقعية للثورة في مشروع مبرر ومعقول بالنسبة للمنطق ، يحكم عليها بضياغ خصبها الذاتي . وقد لا يبقى بينها وبين مجرد الدعاية إلا فرق الاسم فقط .

قلنا ان من أعظم الدلائل على اصالة الثورة العربية ، هي انها واقع يفاجئ أكثر منها تخطيطاً ينتظر<sup>(١)</sup> . وقلنا كذلك ان هذه الواقعية ، هي التي تجعل جدلية الثورة في مستوى التأثير والفعل اليومي . وان هذه الجدلية تتبثق ، بصورة موضوعية كاملة ، فتأتي من أعماق التكوين الواقعي الذي يشر بانبثاق الحضارة العربية المتوقعة .

ولكن هذه الواقعية ، أي هذه السلسلة من الاحداث الثورية ، التي تتوالى من جزء الى جزء في المكان العربي ، ومن حين الى آخر ، بالرغم من كل ما نحمله من وضوح وثقل مادي ، ومن تشخيص حي ، يكاد يملأ ابعاد الحاضر

١ . راجع كتاب ( مصير الابدولوجيات الثورية ) للؤلف .

العربي ؛ فات الجماعة الفكرية ، التي تناظر هذه الأحداث ، اي هذا الفهم الحي الداخلي لحركة الثورة ، لما تحققه ، ولما تؤصله ، ولما تتطور نحوه ، أي هذه الفكرة - الواقعة في الوقت نفسه ، هذه القيمة - التغيير ، هذا التصميم الموضوعي الذي يحمله الحدث عندما يقع ، وهذا الوعي الملازم لذلك التصميم ... كل هذه الاوصاف لعملية تداخل الجماعة الفكرية بجماعة الاحداث ، هو ما يجعل الثورة العربية ، تعاني باستمرار مما تسميه نقض الفكرة او الوضوح الفكري ، او النظرية والنوعية الثورية .

ولكن ينبغي ان نتوقف قليلاً عند هذه الحاجة للنظرية الثورية التي لا يفتأ يرددها بعض المثقفين الثوريين ، وهم يعانون من بعض لحظات الفشل والتوحد ، او من بعض الشعور بالنقص تجاه أنظمة ثورية أخرى قائمة .

انهم يتصورون ان الثورة ما هي في الأصل ، إلا تحقيق عابر بنظرية ذهنية ، ترتب الامور بصورة منطقية ، وتحل المشكلات أولاً على صعيد الفهم والتحليل النظري . ثم تلجأ إلى تثبيت هذه الحلول في الواقع نفسه ، أي ان هؤلاء المثقفين يتوهمون ان للنظرية وجوداً فكرياً مستقلاً . واكثر من ذلك فانهم يتصورون ايضاً ان لهذا الوجود ميزته وقيمتها التي تجعله أرفع وأعلى من مستوى الممارسة ذاته .

ولربما بحث المثقفون ، وهم محقون أيضاً ، عن تلك الايدولوجية الشاملة التي تقدم لهم وجهة نظر متكاملة ، تفسر لهم جميع المشكلات الذهنية والحياتية ، التي يهتم بها الانسان المتمدين عادة ، ويرضى بها تطلعه المنطقي والذهني ، انهم يبحثون عن تلك الايدولوجية التي لها مواقفها المسبقة من كل مشكلة ، يمكن ان تنبثق عن تتابع الاحداث ، على مستوى الفهم والعمل معاً . ويريدون من هذه الايدولوجية ان تكون أشبه بفلسفة ، لها أجوبتها على الاسئلة المطلقة التي اعتادت الحضارات ان تخطط قيمها ، بحسب الاجوبة التي تعرضها على نفسها تلقاء تلك الاسئلة .

فالتحليل المنطقي الذي يحل مشكلة الوجود والضرورة والعدم ، وغيرها من

مشكلات الفلسفة الخالدة ، كما يحل المشكلات الاجتماعية والاقتصادية ، هو هذا الذي يتوق إلى تصويره متكاملًا في ايدلوجية مذهبية متأسكة ، هؤلاء المثقفون العرب ، الثوريون احياناً ، والذين يتمنون لثورتهم منظومة من المفاهيم والقيم ، تقنع كرامتهم الفكرية ، دون ان يخطر ببالهم ان يبحثوا أولاً عن تطابق واقعي بين هذه التمنيات الايدلوجية ، وبين التحولات الجماعية الموضوعية ، المنبثقة من كل مكان في مخطط الحاضر النائر .

ولكننا لنقل قبل كل شيء ، ان هذه الامنية بمولد الايدلوجية المتكاملة ، او ان هذا الشوق إلى التعليل المنطقي المكافئ للاحداث ، يظل هو نفسه إلى بعيد ، شوقاً مغمضاً غير واع لمغزاه الحقيقي .

إذ ان الشروع في التفكير الثوري ، لمجرد التصميم الارادي ، لمجرد ان متقناً يود ان يكشف عن القيم الفكرية التي تكمن في ثورة ما ، ليس هو البداية الصحيحة من أجل أن تتكون هذه الايدلوجية . فليست هي الحاجة الاساسية التي تدفع إلى مولد الايدلوجية . وكذلك فان التعبئة الوجدانية من أجل ظهور ما يكافئ كرامة الفكر ، مقابل ما يعطينا الواقع الثوري من حقائق ومؤسسات مشغخة مباشرة ، ليست هي المادة الخام التي تؤمن الذخر المطلوب للبناء الفكري . فكون الواقع انه نائر ، لا يعني انه يحقق نوعاً من التخطيط المسبق . واذا كنا لا ننتظر إلا كل ما هو متوقع سابقاً ، فانتا سوف نرتكب مجازة خطيرة لمسألة النمو الجدلي ، اذ ان هذا التوق من أجل ان تأتي الثورة مطابقة للفكرة ، ليس هو في الاساس سوى تعبير عن شبه ايمان غيبي ، يستبدل فكرة القدر الإلهي ، بفكرة القدر التاريخي ، او بصورة أخرى ، قدر المنطق الجدلي المادي عند الماركسيين .

ومن هنا يجب ان نقنع وهمين أساسيين ، لهما نفس الخطورة ، وان كانا متناقضين في الأصل .

الوهم الأول : هو الذي يتعلق بذلك الايمان ، بما نسميه حتمية المرحلة التاريخية ، دون تحديد العوامل الحقيقية التي تصلها بها .



فلقد ساد الموجة الاولى من الطليعة العربية ، ومنها صفوف القادة البعثيين ، ساد هؤلاء في بداية العمل الثوري التبشيري ، هذا النوع من التأكيد شبه الصوفي على ما يستتونه : ضرورات المرحلة التاريخية .

ولكن ما هي دواعي هذا التأكيد في القوى الاجتماعية الموجودة ؟ وما هي هذه الضرورات التاريخية ؟ سؤالان يتعطف الفكر المجرد عن الخوض فيها . ولربما أراد هؤلاء أن يجعلوا عملهم ليس تابعا لارادة الفرد ، كما انه ليس نتيجة لظروف طارئة . وكأنهم يسعون أيضاً إلى شحن أنفسهم بعقيدة تعتمد انتصار أهدافهم .

وليس من شك في أن الايمان بحتمية الانتصار ضرورة للعمل الحزبي ، ولكن تصور طبيعة هذا الانتصار ، والوسائل المؤدية اليه ، والعقبات الناجمة عن شروعه في التحقيق ، وهو جوهر كل ايدولوجية ، ظل الفكر البعثي المجرد صاحب المختصرات والمختزلات العريضة يتجاهلها ، رغم شعور البعض بضرورة مواجهتها .

ان النطق باسم المرحلة التاريخية ، والتصدي للتعبير عن ارادة فوقية علوية ، بدون برهان على هذه الصلة ، إن وجدت ، هو مفتاح ذلك القرور المراهق ، والذاتية المغلقة ، والتعامي المطلق عن ظروف الواقع واحتمالاته الكامنة والظاهرة . فما ان قضى زمن قصير على الممارسة ( الثورية ) التي خاضتها الطلائع الاولى ، حتى أخذت آثار هذا الوم تفتك تدريجياً في البنى التنظيمية للطليعة نفسها ، وفي الظلال الفكرية لها .

فلقد نشأ عن هذا الوم ما يشبه الاتكالية التي ترمي مسؤولية المبادرة على عامل ما ، غامض ، لا وجه له ، ولا صفة تحدده .

فعندما يقول ذلك الطليعي ، مفتتحاً منشوره او خطابه : ان المرحلة التاريخية تعتم ، فكأنه ينزع هو عن عمله صفة المسؤولية الشخصية ، وحتى صفة المسؤولية الطبيعية ، ويحاول ان يربطها بتلك الحركة الحفية التي يدعوها هو ( المرحلة التاريخية ) والتي انتدب نفسه للنطق والعمل باسمها .

وكان لهذه الاتكالية ( العقائدية ) أيضاً أثر آخر . وهو ان الثوريين ، ودون

ان يدروا ، قد تنازلوا عن ارادتهم الذاتية في التغيير . وراحوا ينتظرون انبثاق  
المبادأة الثورية ، بفعل ما يأتيهم من أية جهة من الكون .  
فالأمة العربية سائرة حتماً نحو الوحدة والحرية والاشتراكية . ولكن لماذا  
وكيف ، وما نوع هذه الشعارات او مضمونها؟ أسئلة لا يتنازل اليها ذلك الطليعي ،  
الفارس الأول ، الذي رأى المستقبل وحده من دون الآخرين . فصار مزرعة  
وحقاً له قبل غيره .

واذا ما وقعت المبادأة الثورية من قبل آخرين ، يسارع هؤلاء الطليعيون  
الذين كان لهم اولاً شرف التنبؤ والعناد برؤية الافق مثل الآخرين ، يسارعون إلى  
تبني هذه المبادأة وكأنها من صنعهم!.. أولم يبشروا بها من قبل؟ ويعتبروها من  
حق فكرتهم ، وإن لم تكن من عملهم؟. ألا يكفي أنهم تنبأوا بالمرحلة التاريخية؟  
ذاك ما يجعلنا نفهم اليوم وقد شارفت بقايا الحزب على النهاية ، هذا الموس  
المجنون بادعاء أفكار الثورية التي وجدت لنفسها طرقاً مختلفاً للتحقيق . ويقاخرون  
عبد الناصر وبن بيللا بأنهم كانوا السابقين إلى أهداف الثورة العربية وشعاراتها .  
وهم ينسون أن العناوين لا تصنع الثورات .

وهكذا تنازل التنظيم الطليعي الأول ، دون ان يعلم ، عن فعالية الثورية .  
وأخذ ينتظر قيام الثورات هنا وهناك بنوع من الايمان السحري بالمعجزات .  
ولذلك وقف الحزب دائماً في منطقة رد الفعل من الاحداث . حتى اذا قامت  
الانقلابات العسكرية ، سارع إلى تبنيها ، دون تمحيص . ثم لا يلبث حتى ينفصل  
عنها ويدعو إلى محاربتها ، اذا ما بدا لقادة الحزب عدم استعداد الانقلابيين للتوجه  
حسب ارادتهم . هكذا مثلاً وقع الحزب في فخ الانقلاب الاول في سوريا .  
فسارع إلى تأييد غمي للانقلاب ، بمجرد انه قد أطاح بجماعة حكم المزرعة ، القوتلي  
وزملائه . ثم عندما عجز القادة عن هضم الزعيم وانقلابه ، حاولوا ان يحاربوه .  
حتى إذا ضيق الزعيم الحناق عليهم ، استسلموا وتراجعوا<sup>(١)</sup> ، وأوقعوا الحزب

١ - رسالة عفتي الحسي الزعيم وثيقة تاريخية ، أثبتت منذ عام ( ١٩٤٨ ) عجز هذا  
الرجل عن التمسك بأي موقف فضالي . كما برهنت عن تلك الروح الفردية الطاغية التي تشعر  
بتطك الحزب ، دون تحمل المسؤولية عنه .

بحركة مد وجزر لا معنى لها ، قضت على بواذر هيئته في عين الجماهير ، وحملت  
شبابه الأوائل أول عقدة ، من تخاذل علق المزري ، الذي أعلنه في رسالته الشهيرة  
إلى ( حسني الزعيم ) .

ثم عمل قادة الحزب ، ومعهم الحوراني هذه المرة ، على مساندة انقلاب  
( الحناوي ) ضد ( الزعيم ) ورغم تيقنهم بأن الانقلاب الثاني هذا إنما قام لغاية  
استعمارية ، تريد إلحاق سوريا بالعرش الهاشمي في العراق ، فانهم اندفعوا إلى  
تأييده ، ودخلوا في حوار خبيث طويل مع مشروعه . ثم عندما أدركوا أن لا  
مكان لهم في صدارة هذا المشروع ، وأن ( حزب الشعب ) بصورة خاصة هو القيم  
على المشروع ، والمفوض بتحقيقه من قبل دوائر ( نوري السعيد ) والبريطانيين ،  
اندفعوا إلى معارضته بأسلوب انقلاب ثالث .

وهكذا بدأ ( أديب الشيشكلي ) يظهر على المسرح تدريجياً ، بتمريض من  
بعض قادة البعث ، وخاصة أكرم الحوراني .

ولكن ( الشيشكلي ) ما لبث أن ترد على استاذة ( الحوراني ) ، عندما  
استتب له السيطرة على الحكم عسكرياً ومدنياً. وسار في طريق ديكتاتورية مطلقة.  
تضع البلاد لأول مرة في خدمة المصالح الاستعمارية الجديدة لأمريكا .

واضطر الحزب إلى خوض المعركة الوحيدة الشعبية في تاريخه بسوريا ، ضد  
حكم الشيشكلي ، بعد أن ساند بعض قادته ذلك الحكم وهو في مراحل الأولى .  
وكذلك فعل قادة الحزب عندما دعوا إلى الوحدة مع القاهرة ، و ( ضحوا )  
بالحزب في سبيلها ، ثم انقلبوا على هذه الوحدة ، عندما لم تسلم البلاد إلى حكمهم .  
وحين أتت فرصة الوحدة مرة ثانية ، إثر انقلاب الثامن من آذار ( ١٩٦٣ ) ،  
فضل قادة الحزب أن يسيروا في طريق الانفصال خوفاً من ذهاب حكمهم  
وسيطرتهم على البلاد .

وهكذا ، بدلاً من أن تُعدّ ( الطليعة ) شروط التغيير في الواقع ، في سبيل  
أن يساعد هذه ( المرحلة التاريخية المتصورة ) على التحقق ، فانها اكتفت بتأمل

المستقبل ، الذي ( لا بد ) ان يحقق نبوءتها بالثورة والتغير الاصيل !  
وانعكست آثار هذه ( التصورية ) على التنظيم الطبيعي ، الذي أخذ مع الزمن  
يفقد حرارة الاندفاع إلى العمل . وصار هو نفسه أشبه بنوع من الانماء الفكري  
إلى عقيدة متصورة . دون ان يكون لها ما يكافئها من مشاريع جزئية ومرحلية ،  
تخطط لقلب الواقع .

وبذلك فقد ذلك التنظيم تحسسه المباشر بالتحولات الاجتماعية والثورة التي  
تجري من حوله . وتحصن وراء قوقعة فكرة ألتها عن نفسه ، وعندها في ذاته .  
وهي انه يكفي انه كان السباق في اكتشاف أفكار المستقبل . يكفي انه قال  
بوحدة الأمة ، وحريتها واشتراكيته . ولذلك فان أي ميل في الواقع نحو تحقيق  
أحد هذه الاهداف ، لا بد ان تعود ملكيته حتماً إلى المبشرين الاوائل .

فكان من السهل على مثل هذا التنظيم ألا يجد التلبية المناسبة ، في اللحظة  
الحاسمة ، عندما يطلب استنفار قواه ، لمواجهة طارئ . مضاد للثورة . مما سمح  
بشيوع ذلك الطابع الأقرب إلى الفوضى في انتظام علاقات الافراد .

هذا إبان وجود الحزب بين صفوف الجماهير في مرحلة الكفاح السلي . ولكن  
عندما تمكنت فئة من هذا الحزب ، من السلطة بعد الثامن من آذار ( ١٩٦٣ ) ،  
فان انعدام الفكر الايدلوجي المخطط ، وسلبية الانضباط الداخلي بين أفرادها ،  
وضمور الروح النضالية ، قد ساعد هذا كله على تأسيس عزلة جديدة للحزب ،  
هي العزلة المطلقة عن مرحلة التاريخ العاصرة نفسها . فلقد جاؤوا بعقلية التبشير  
وقت التحقيق . وأنوا بأمراضهم الذاتية ، وعقدوا الاضطهادية لادعاء حكم  
الشعب . وانعكس شعورهم بقصورهم الذاتي إلى ضده . فتحول إلى نوع من  
النفخة الفردية ، تتناول بالادعاءات الفارغة ، ولم يكن لديهم ثمة وسيلة لاثبات  
تفوقهم المزعوم ، إلا سبيل البطش والقوة وحدها .

ان المبشرين الذين يعجزون عن اللحاق بالمراحل القادمة من نزول الفكرة إلى  
صعيد الواقع ، سوف ينقلبون حتماً إلى عقبات كأداء خبيثة ، مليئة بخلاف عقد  
العاجزين المدعين ، في وجه ثورة الاحداث الحقيقية من حولهم .

## الفصل الثالث

### مَعْنَى الْمَثَالِيَةِ الْبَقِيَّةِ

ان الوجود الشرقي الذي عانت هذه الطبيعة ، عندما تحولت إلى مؤخرة ، قد جعلها تختنق أسيرة لأحلام الدودة ضمن الشرقة التي تعجز عن التحول إلى الفراشة ، لتخترق جدار الشرقة وتخلق فوقها عالياً .

حتى يمكن القول ، ان جميع مظاهر المأساة التي انتهى اليها الحزب على أيدي هذه الطغمة الناطقة باسمه ، بعد الثامن من آذار ، إنما ترجع في جوهرها الفكري ، إلى هذا الاختناق داخل وجود شرقي مظلم ، وبنوع معين من الحياة ، هو نوع الدودة الضامرة وسط ظلامها الذاتي .

ولذلك فعندما يوصف تفكير حزب البعث بأنه مثالي ، ينبغي التدقيق إلى أقصى حد ، في هذا الوصف . والسبب هو ان المثالية كذهب فلسفي وكموقف اخلاقي عملي ، تختلف كلياً عن تلك العقلية الاقرب إلى السحرية والضبابية التي حكمت فكر البعث وسلوكه .

فلم يكن مثلاً قادة الحزب ينتمون إلى فلسفة ( هيجل ) أو غيره من الفلاسفة المثاليين . ولم يحاول أحدهم ان يكتب من خلال معطيات هذا المذهب او أحد فروعه . بل ربما كان أكثرهم جاهلاً بكل هذا التراث الفكري ، الذي قد

يحملون اسمه ويقبلون به ، لكي يكون لهم ثمة موقع فكري معين ، وهم لا يدرون فعلاً أين هم من مختلف المذاهب الفلسفية وتطبيقاتها السياسية .

غير ان الناس قد اعتادوا على نعت البعثيين بالمثالية ، وخاصة في مراحل تأسيس الحزب الأولى ، وكان هؤلاء الناس ، يعنون بهذا النعت ، ان يقاتلوا من قيمة الحزب وخطورته ، لأن المثالية تعني عندهم الحيايلة .

وذلك لأن الوجه التبشيري الذي عُرف من خلاله عمل الحزب ، في مراحل تأسيسه الأولى ، يمكن ان يؤدي إلى هذا الاعتقاد بخيالية القائمين بتغيير الواقع ، دفعة واحدة ، ودون ان يكلفوا أنفسهم عناء تحليل صيغ الفساد في هذا الواقع ، والوسائل الناجمة من أجل تطويرها .

وعلى هذا ، فالتأني عندما نستعمل صفة المثالية في تحليلنا للفكر البعثي ، فنحن نعني بها ما عناء الناس منها ، وهي الحيايلة . ونضيف إليها تخصيصاً آخر ، وهي الحيايلة التبشيرية .

فلقد طغت أفكار مرحلة التبشير الأولى التي رافقت تأسيس الحزب في أعقاب الحرب العالمية الثانية ، طغت هذه المرحلة على مستقبل الحزب كله ، وتسببت في شطره إلى شطرين متناقضين تماماً طيلة الفترة ما بين سقوط عهد الشيشكلي ، وقيام الوحدة . وهي الفترة الأخصب فعالية بالنسبة لتاريخ الحزب عندما كانت الحزب مندجاً بنضاله مع نضال الجماهير .

هذان الشطران ، هما الاتجاه العقلي ، والاتجاه العوراني ، بالنسبة لقيادة ميشيل عفلق ، وبالنسبة لقيادة أكرم الحوراني .

لقد احتفظ الاتجاه العقلي بعقليته التبشيرية ، شبه السحرية الأولى ، وتشرنق داخلها ، وعظم تشبثه بها ، كلما سيطر الحوراني على سياسة الحزب العملية ، وسادت جماعته ساحة الصراع على صعيد البرلمان ، وكواليس الحكم ، ومكاتب الجيش وقطاعاته .

وعندما كانت السيادة للاتجاه العقلي ، في فترات تأسيس الحزب ، وقبل ان يحلل مقاليد الأمور فيه أكرم الحوراني حين انضم بحزبه ( العربي الاشتراكي )

الى البعث .. وذلك خلال حكم أديب الشيشكلي ... ، أقول عندما كانت السيادة للانجباء العقلي ، كان تركيب الحزب كله ، وليس فكره فحسب ، يشكو من نموذج الاستاذ وتلاميذه .. وخاصة عندما تتطور هذه العلاقة من مقاعد الدرس ، إلى التوجيه العام ، فتصبح حلقة شيخ ومريدين ، في عمر المراهقة العقلية والسلوكية أيضاً .

ومثلما يسحب الشيخ في الحلقة أفكاره وعقده وأمراضه وأخلاقه على حلقة مريديه كلهم ، كذلك سحب عفلق نموذج العقلي والعاطفي والسلوكي على كل فرد ممن يسمون بالصف الأول والثاني في الحزب . وهم الرواد الأوائل ، والتابعون المخلصون لعفلق . على الرغم ، بما أصابهم من تطورات كثيرة فيما بعد ، لم تبق إلا على أقلية ضئيلة منهم ، مرتبطة بعفلق نفسه ، ولا يظهر ارتباطها هذا إلا في الفترات القليلة النادرة ، التي يتمكن فيها عفلق من السيطرة على الحزب .

كان المثاليون البعثيون الأوائل ، يحولون الأيدلوجية إلى بناء طوبائي ، مؤجل التحقيق ، ولكنه يملك قدرة دفع ثورية من أجل تطوير الواقع ، على الأقل ، من خلال تثبيت صورة الرفض الكامل للحكم الوطني القائم آنذاك .

وكانت هذه المثالية تتصف ، في حقيقتها ، بدعوة شاعرية رومانسية ، تكتفي بتصور الواقع الفاسد ( الجاثم فوق صدر الأمة ، والتعبير لعفلق ) في خطوط عريضة شبه مجردة ، وتفكر مباشرة في نقيضه الكامل ، الجاهز بكل خياراته .

ولذلك كانت هذه المثالية المراهقة ، تصاب باضطراب أيدلوجي وتنظيمي ، كلما وقعت في فخ الواقع ، تشتبك فيه مباشرة مع بعض الصيغ السلبية في خارطة الواقع ( الفاسد ) . كانت المعارك السياسية اليومية تستنزفها قواها التصورية ، وكلما استدرجتها معركة قطالها بتحديد موقف عملي ، نهات الأسس النظرية ، وحلت محلها الاجتهادات الشخصية ، ودب الانقسام بسرعة بين أطراف القيادات من جهة ، وبين القيادات وقواعدها الشعبية من جهة أخرى .

حتى لقد أصبح تقليداً بعضياً الانقسام القيادي ، والتشرذم بين الأعضاء . وانعكس هذا التقليد في المؤتمرات القطرية والقومية المتوالية . فلم ينبج مؤتمر واحد

من عمليات التصفية ، لأجنحة وقيادات معينة .  
فلقد كان من أصعب الأمور بالنسبة لهؤلاء القادة ، الاتفاق حول مخطط سياسي معين ، أو فكرة ايدلوجية محددة . ولذلك كان القائد الأقوى ، من حيث النفوذ الداخلي والسياسي ، هو الذي يفرض آراءه وزله ، ويستبعد آراء القادة الآخرين وزلمهم عن القيادات الأساسية ، على الأقل .

هكذا مثلاً حدثت تصفية الجناح (الريماوي) ، ومن بعده جناح (فؤاد الركابي) . ومن بعده الجناح ( الحوراني ) ثم الجناح الوحيد . حتى لم يبق بعد الثامن من آذار إلا شريحة صغيرة ترتبط بمصالحها المباشرة مع القيادة العفلية . وحتى في هذه الفترة المظلمة الدموية من تاريخ الحزب بعد ثورتي شباط وآذار ، فإن عمليات تصفية الأجنحة تتابع بصورة رهيبية ، وبنفس أسلوب الحكم البعشي مع أعدائه الخارجيين من الوندوين .

فلقد أعلن في مؤتمرات متتابعة عن تصفية الجناح ( السعدي ) ، وجناح ( الشوفي ) ، حتى لحقت هذه التصفية ، في آخر فصولها ، بعفلق نفسه ، الذي أبعد عن البلاد نهائياً .

إن هذه التصفيات المتبادلة بين رؤوس الشراذم ، داخل الحزب ، وفي مناسبات المؤتمرات القومية والقطرية ، إنما تدل على أن الصراعات الأيدلوجية المزعومة بين الأجنحة ، إنما هي ستار مذهبي ، يخفي معارك المطامع على القيادات والاستئثار بملكية الحزب ، ومصالح الحكم ، عندما يكون الحزب مسيطراً على الدولة .

ونعود الآن إلى تحليل البنية المثالية - بمعناها الخيالي لا بصطلحها الفلسفي - للفكر البعشي . فلقد عانى الجيل الثوري ، جيل ما بعد النكبة ، من تلك المثالية ، كل ما جعله يجهض إمكانياته الواحدة تلو الأخرى . حتى أدى به الأمر أخيراً إلى الانقسامات السلبية ، التي يغتال بعضها قوى البعض الآخر .

\* \* \*

إن المثالية الطوباوية ، التي تكتفي بتصور العقبات ، دون دراستها ، وهي في عهدها التاريخية ، ومؤسساتها الاجتماعية والعقائدية ، هي التي تخلق حول نفسها جواً



من التطهر المطلق ، يمنع تماسها المباشر ، مع الصيغ التفصيلية لتلك العقبات .  
ويحول بينها وبين التنظيم الثوري ذلك الاعتقاد الغيبي بحتمية صورية لا انتصار  
الأهداف ، وزوال الشرور كلها .

ولذلك عندما خططت هذه المثالية الطوبائية ، لانقلابية المجتمع العربي ، حاولت  
أن ترسم الطريق للثورة بنظامية منطقية ، مجردة . ولم تكن خبرتها في مقارعة  
الواقع ، بأكثر من ذلك النزوع الصوفي ، لخلق عالم عربي أفضل .  
وكان مجرد الانتماء الساذج الى هذا النوع من التصور ، يبيء الفرد الانضمام الى  
الركب المتحرك من الأمة ، ولو على أجنحة الخيال والوهم .

لقد آمنت هذه المثالية ، بنقطة انطلاق صحيحة ، وهي أن الأمة العربية ، هي  
في حال من الثورة الكامنة . ولذلك بدلاً من أن تكشف عن مكان الثورة ،  
وتنقلها الى وضع فعال ، وتصلها بعضوية الواقع نفسه ، وتشرف على مسيرتها ،  
سارعت بأن ألقت إلى الأفق البعيد بأحلامها الذهبية المشرقة ، ولم تفكر  
مطلقاً بتحديد الوسائل العملية ، وبقي الغموض يكتنف منهجيتها السياسية خاصة .  
بما جعلها تصاب بضربات متتالية ، فتتردد من النقيض إلى النقيض ، في الأفكار  
والمواقف معاً .

وظهر ان الاخلاقية التطهيرية التي تدعيها ليست سوى ترجمة ايجابية عن ذلك  
الحرف الصميمي في تكوينها ، من مواجهة مخطط العقبات في الواقع الفاسد ،  
بمخطط من الثورة العلمية المنظمة .

فهي تكتفي تلقاء الأزمات بتسمية مواقفها ، بإعلانها فقط ، وبالانكفاء إلى  
سلوكيات متعالية ، تأبى المشاركة في شيء ، لأنها تخشى المسؤولية . وكل ذلك  
باسم هذا الطمس الغيبي : عدم المساس !

فمثلاً من القضايا التي اصطدمت بها الايدلوجية العفائية قبل الحسينيات ، والتي  
اكتفت بمواجهتها من خلال اسلوب عدم الاعتراف بها أصلاً ، قضية : هل البعث  
حركة أم حزب . هل يدخل الحزب المعترك السياسي أم انه يكتفي بالتثقيف  
العقائدي . بمعنى آخر هل يرشح البعث نواباً ، ويشارك في الحكم إن أتبع له ؟

ومنها كذلك هذه الاسئلة الاساسية التي بقيت دائماً بدون جواب :

١ - ماهو البعث ؟ ٢ - ماهي الانقلابية ؟ ٣ - وكيف تتحقق ؟  
وغيرها كثير من المشكلات الفكرية والاجتماعية والاقتصادية ، التي كانت تواجه البعثيين الأوائل ، دون ان يتمكنوا مرة من طرحها على بساط المناقشة والتحليل ، سواء ضمن الاطارات الحزبية ، او على صعيد النشاط الفكري الشخصي .  
ولذلك كانت الظروف الموضوعية ، إذا ما أتاحت فرصة ، تلج منها بعض الامكانيات الثورية لقيادة جزء من الواقع ، فان الاستنكاف والتردد ، هو الذي يجعل العناصر الانتهازية الاخرى في التنظيم ، تملأ هذه الفرجة ، مبعدة عنها أصحابها الحقيقيين ، الذين لا يبقى لهم سوى تسمية الموقف . وحتى ذلك ، قد لا يتاح لهم غالباً . وعلى العكس فانه ، إذا ما تطورت الظروف الثورية أحياناً إلى بعض المناسبات التي تسمح بالسيطرة على الموقف السياسي ، ضمن أساليب تناقض أحلام المثالية ، فان بعض قادتها لا يجدون بأساً في تمني هذه الأساليب ، وحينما تبلغ النتائج المتعارضة أوج فشلها ، فان المثاليين مستعدون تماماً للتصل من تبعة تلك المقدمات التي أدت إلى مثل هذه النتائج . بينما كان تبني الوسائل المنحرفة ، من قبل المثاليين ، يقدم تبريراً أخلاقياً كبيراً للذين يستفيدون من تحقيق تلك الوسائل ، ويعطيها ثوباً من المعقولة والثورية أحياناً في نظر الجماهير . والحق أن غموض النزوع المثالي وأهدافه ، هو الذي يجعل الواقع غير مرئي بالنسبة للتخطيط الثوري . وهو الذي يترك مستوى الوسائل ، أو التفكير في الوسائل ، دون مستوى العقيدة .

بمعنى ان عدم الارتباط بقيمة الوسيلة ، هو نفسه تعبير عملي عن اطلاقية العقيدة ، تلك الاطلاقية التي تخشى من التعيين . ولكنها في مستوى التحقيق ، تصبح رديفاً للانتهاز غير المقصود لذاته . إذ انها في اطلاقيتها تلك ، تبسح لنفسها استعمال أية وسيلة ، ما دامت العقيدة الاطلاقية لا تلزم نفسها بالتخصيص . ولكن الفرق بين الانتهازي والمثالي ، في قلب كل منهما بين الوسائل المتعارضة ، هو ان الاول لا يمكنه ان يتشبث بدرع من الاخلاقية ، بل يتشبث باختلاق قيمة

مصطنعة ، يدعوها تارة ( منطق الاحداث ) ، او ( ايونة العمل السياسي ) ، او ( المنطق المرحلي ) . . . إلى آخر هذه التسميات ، التي تسمح له ان يصطنع اكل مناسبة أسلوباً آخر للعمل ، وان يلبس لكل حال لبوسه وان يتملص بالتالي من مسؤولية الموقف الواحد .

ولكن المثالي مضطر ان يتحصن خلف زخرف القيم ، يعتبرها هي رصيده الحقيقي . وهو قلما تحرر حقاً من أزمات الوجدان ، ما دام واقعاً ، في أغلب الأحيان ، في ازدواجية الاعتقاد من جهة ، والسلوك المخالف له من جهة أخرى . ولا شك أن من الإجحاف إنكار التطهر الأخلاقي عند المثالي ، غير أن عقده الكبرى ، هي عدم قدرته على إيضاح الواقع في تفاصيله ، وعدم جرأته على تحديد الوسائل العملية في ممارسة الثورة . كل ذلك لأن الانقطاع عنده ، فكرياً وعملياً ، بين الاعتقاد وبين السلوك هو شبه مستمر . لان الاعتقاد ، عندما لا يبرح حدود الوجدان الذاتي ، فإنه يستطيع تصور نفسه في حال من الكمال المطلق ، في حال من التطابق التام مع نفسه .

وأما السلوك ، فإنه عندما ينزل إلى أخاديد الواقع ، فإنه يتعرض الى أنظار الآخرين ، ولا يطبق المثالي ان يجرح احد شعوره الشخصي . وهو كذلك معرض بالتالي الى أن يُحكم عليه ، ما دام كل سلوك لم يبلغ الكمال ، كما يبلغه الاعتقاد الذاتي .

فالسلوك محدد سلفاً بالظروف التي ستعطي وجهه الحقيقي ، والتي ستفرض عليه قياسه القيمي كما تشاء هي ، لا كما يشاء له الاعتقاد النظري . وبالتالي فإن هذا الاعتقاد يجد نفسه محرجاً ، كلما حاول أن يعبر عن تعاليه بمسؤولية فعل جزئي . فكان الاعتقاد يحسب أن تطابقه مع ذاته نظرياً ، لا يتم له إلا في حال مطلق من التطهر . والتطهر يؤدي بدوره إلى عدم التلون بجزئيات العمل . بل كثيراً ما عبر بعض القادة العقلانيين عن مثل هذا الخوف من التلوث ، بأن اعتبروا ، مثلاً ، التنظيم امراً ثانوياً ، لأن الأساس هو الاعتقاد . وبذلك يتعالون عن مستوى التنظيم ، ويكتفون بالتوجيه . وكل ذلك يدل دلالة واضحة على ذلك العسر الذي

تلاقيه المثالية ، وهي تتوق الى التحول الى مخطط واقعي .  
ولسوف نرى النتائج السلوكية المختلفة والخطيرة ، التي ترتبت على هذا الموقف  
القيادي الفكري . إذ أنه سيكون له تأثيره المباشر على العلاقات الحزبية ، بين  
القمة والقاعدة ، والعلاقات السلوكية بين الأفراد ، بما يؤدي إلى عقد ذاتية  
متناقضة ، واستقلالية نرجسية في العمل والتوجيه . وكذلك له أثره الفعال على  
المواقف النضالية ، بالنسبة الى سلوكية الحزب الخارجية ، من حيث الانفصال بين  
هذه المواقف الى درجة التعارض ، والظهور بظواهر فردية ، أفقدت الحزب تماسكه  
بعض الجماهير عندما كان ينطق باسمها ، وصبغته بصيغة الجماعة المنتفعة والمحترفة  
للسياسة ، لا أكثر ولا أقل .

وإن مجموعة هذه الأمراض الفكرية والسلوكية وتفاعلها المتواصل مع الأحداث  
المتلاصقة على سوريا بين النكبة والوحدة ، هي التي مهدت فيما بعد ، الى مختلف  
المزالتق والانحرافات القومية الرهيبة ، التي سمحت لشرذمة من بقاياها بعد  
الانفصال ان تحول الحزب الى أكبر عقبة في وجه الثورة العربية ، بعد ان كان  
أداتها يوماً ما .

## الفصل الرابع

### الموقف الأدبي والسياسي

ان حكم الحزب هو الصورة النهائية عن مختلف المزايا الذاتية التي يحملها ،  
والخصائص التي نمت وتطورت خلال رحلة العمل السليبي ، وعقده وفواصله المتتابعة .  
ولذلك فان هذه ( الفوضى الدموية ) التي تبدت من خلالها حكم حزب البعث في  
كل من سوريا والعراق ، هي الجوهر الكاشف لمسيرة نمو الحزب كله . ولوان  
هذه النتائج الرهيبة ، قد فاجأت الكثيرين ، حتى ممن كان لهم ثمة ارتباط ما  
بالحزب في زمن سابق ، إلا ان الحزب - في - الحكم ، هو المحصلة الاخيرة  
والكاشفة لمختلف الشرور والانحرافات ، التي كانت تنضج سرّاً ، وفي الاعماق ،  
وراء الاحداث والمواقف . ومهما كان لهذه المواقف في الماضي ، من أثر إيجابي  
على القضية العربية ، إلا ان القيمة الحاسمة لجملة هذه المواقف ، إنما تأتي من إنتاج  
الحزب وهو في الحكم ، قبل ان تأتي من انتاجه وهو في أطوار العمل الجماهيري  
السليبي .

ولذلك فان دراسة بذور الانحراف في بعض الافكار القليلة الغامضة التي لعبت  
دور المحرك الخفي لسلوكية الحزب وقاداته ، وعلى ضوء الانتاجات الفوضوية  
الدموية الرهيبة التي حفل بها واقع الحكم البعثي الاخير ، إنما تتطلب عودة إلى  
نقاط الانطلاق ، وتحليلها ، واستنتاج المستقبل السياسي الذي يتوقف عليها .

فلم يزل الحديث عن الفراغ السياسي في منطقة المشرق العربي ، بعد انهيار حزب البعث ، هو الموضوع الرئيسي الذي يدور حوله النظريون العرب ، في سبيل الكشف عن مظاهر هذا الفراغ وأسبابه ، والصيغة الطبيعية التي يمكن ان تخرج من خلالها حركة يسار عربي وحدوي جديد .

ان العراق وسوريا ، هما البلدان المعنيان أولاً بمشكلة الفراغ السياسي هذا . وعلى الرغم مما في هذا التحديد من مفاجأة ، فإن هذين البلدين ، اللذين عانيا أكثر من أي بلد عربي آخر ، من تجارب التيارات السياسية المتضاربة ، ما زالا يفتقران إلى وضع جديد ، يساعد على تبلور تنظيم سياسي ، يحمل حصيلة التجارب الدائمة ، ويشق الطريق أمام الثورة العربية مرة أخرى .

ولو اننا استعرضنا أولاً حصيلة هذه التجارب المتناقضة ، والتي عصفت بمؤونة العواطف البكر ، التي حملها جيل كامل ، فرقته الاحداث فيما بعد ، شذر مذر ، لارتسمت أمامنا لوحة صريحة ، تؤلف مدخلاً ضرورياً لكل بحث ، عن مستقبل اليسار العربي ، في هذه المنطقة من الوطن الأكبر .

نعم ! لقد انطلق جيلنا ، الجيل الذي عاصر الاحتلال الأجنبي والجللاء والنكبة ، وسلسلة الانقلابات العسكرية ، والوحدة والانفصال الرجعي ، والانفصال البعثي العقائدي ، انطلق بحمل الأحلام على أجفانه ، قبل حمل الأفكار في رأسه . أتقن صناعة الكذب على الذات ، بالغرور القومي والاستعلاء المراهق ، والتصور الطاووسي عن الذات وقدراتها المعجزة .

هرب من الحاضر ، وراح يستشرف المستقبل ، وقبل أن يكتن بذرة الثقة بالنفس ، من النمو في تربة الواقع ذاته .

كان كل زاده ، ذلك الايمان بقدرة الأمة العربية على التخلص من جميع عوائقها وأمراضها ، والاندفاع إلى صنع حضارة جديدة ، تنافس الحضارة الغربية . فلقد كان الماضي ، والتعلق به ، هو الضامن للمستقبل .

ولكن جيل التنظيمات السياسية التبشيرية ، لم يكن قادراً ، حتى على فهم تاريخ أمته ، كما لم يكن يجرؤ على مواجهة مؤسسات الواقع الراهن .

فلم تكن صلة هذا الجيل بماضي الأمة ، إلا صلة مشئت على جسر الخيال ذاته -  
لأنه مشبع بشعراء الجاهلية ، وأبطال الاسلام ، وعلماء العباسيين .  
أي أن الجيل اتصل بماضي أمته عن طريق تراث الأدب ، أو ما يشبه الأدب .  
لم يحاول قط أن يفهم الجانب الاعمق من بنيان الأمة عبر عصورها المختلفة . لم يهتم  
بمشكلات الجاهلية كحياة اجتماعية واقتصادية وروحية واقعية ... تقاليد القبائل  
وأسباب الحروب والغزوات ، وعادات الزواج والنار . ولم يقرأ عن أسس الدولة  
الاسلامية ، من الخلفاء إلى الأمويين إلى العباسيين إلى الشعوبيين .

لم يحاول أن يستكشف تلك القضايا الكبرى ، التي اصطدم بها العرب ، وهم  
يبنون دولتهم ، ثم يخلقون حضارتهم ، ثم يسيرون في طريق الانحلال والغياب عن  
التاريخ .

أي بكلمة أخرى ، لقد تعرف جيل الثورة المعاصرة على تاريخه ، كقصة من  
الشعر والقيم والآداب . ولم يستطع أن يتفهم تلك التجربة الانسانية الكبرى ، لم  
يفهم قوانينها الاجتماعية والاقتصادية ، ومنطلقاتها في الفكر والاعتقاد والسلوك .  
لم يعرف لماذا وجدت ونمت ، ولماذا انحلت وزالت .

لم يسأل الثوري المؤمن بانبعاث حضاري جديد لأمته : ترى من صنع تاريخه ،  
الابطال وحدهم ، الشعوب ، الطبقات ، الآلهة والاقدار !  
لقد انطلق المثقفون ( الثوريون ) من الصفر في تاريخ أمتهم الحديث ، بالرغم  
من كل تلك الادعاءات الكبرى عن أعجاد التاريخ وبطولاته .  
وما زال « تاريخ العرب » مجهولاً من العرب ، حتى اليوم ، ومن قبل هؤلاء  
الثوريين المثقفين خاصة !

هذا عن الماضي .

وأما عن الحاضر ، فإن الثوريين كذلك تعاملوا مع مؤسسات الواقع الراهن  
من خلال الاحلام ، وقبل الافكار .  
وكانت ( علتهم ) اليومية ، هي المختصرات ، التي هيأتها المعارك السياسية ،  
ولم تصنعها الكشوف العلمية الثورية .

مختصرات ، هي الاقطاع والاستعمار والتجزئة ، والتقدمية والرجعية .. الخ !  
ومعنى هذا ان الثوريين ، قد فهموا الواقع ، من وجهه السياسي أولاً . ولم  
يستطيعوا قط ان يتجاوزوه إلى عقده الاجتماعية ، ومركباته الاقتصادية ،  
ومختلف الجذور الاخرى ، التي ستبعث بقواها الخفية تدريجياً ، في وجه هؤلاء  
الثوريين ، وكلما اقتربوا من انتصار ، لا يلبث ان ينقلب إلى فشل وانتكاس .  
وكلما انتصروا على عقبة ، قامت أمامهم عقبة أكبر . ولم يفكروا مطلقاً في  
مصادر هذه العقبات . ولم يبحثوا قط عن بديل إيجابي لها . وهم عندما توجهوا إلى  
انتقاد الرجعية والبورجوازية والاستعمارية ، تناسوا أنفسهم ، ووضعوا ذواتهم في  
دوائر من المحرمات وعدم المساس .

لقد كانت جميع حلولهم ذات طابع طارئ ، اعتباطي ، أشبه برد فعل منه  
بمخطط واع . كان فضح ( المؤامرات ) هو شغلهم الشاغل . ولم يهتموا قط بأن  
يكشفوا عن العقل الذي يصنع هذه المؤامرات ، كل يوم ، وبصورة متطورة مع  
حالة العلم ، وتوزع القوى المتصارعة حول المنطقة العربية . وعندما حاولوا ان  
يفهموا ثقافة المستعمر الغربي ، نقلوا عنه بعض أمراضه الفكرية ، أخذوا مختبرات  
عن آدابه السلبية . اعتنقوا الرومانسية . والرمزية ، ثم الوجودية . وأما العلوم  
الرياضية والطبيعية والتطبيقية والاجتماعية ، فقد ظلت أسيرة لمقاعد الدرس ،  
والحصول على شهادات للوظائف ، والتقاعد في سن الشباب !

البعثيون اكتفوا طيلة ما يقرب من ربع قرن ، بنظم الشعر الحماسي ، والقاء  
الخطب ، واطلاق الشعارات ، وخلق جو المحرمات حول كل نظرية للبحث ،  
وكل منطلق للتأمل العلمي . لم يصدر عن الحزب نشرة واحدة توضح أحد المفاهيم  
والشعارات التي يطلقها القادة هنا وهناك .

وكان البعثيون يتبعون جميعاً نموذج التبشير الصوفي ، في تفكيرهم وعملهم .  
النموذج الذي صاغه تركيب معين من العجز والمرض ، مثله أستاذهم الأول ،  
ميشيل عفلق .

لقد فلسف هذا الرجل العجز ، حتى قتل مواهب كثيرة للبحث والابداع ،



عند جيل أول وثان وثالث من الشباب الصاعد الذي التحق بالحزب ، يوم كانت  
حزب المثقفين الثوريين .

كان غفلت ينادي ( بالبساطة ) وبذلك منع التعمق . وينادي ( بالابتن )  
فيمنع التحليل والمقارنة والنقاش حول مظاهر المجتمع الذي يدعي تغييره  
والانقلاب عليه . ويشر ، بالمقابل ، بالبطء في كل شيء ، بالتأمل في الفواغ  
ليقتل ثقل الواقع نهائياً من احساس الشاب ، ويجولهم إلى فرسان أسطوريين ،  
يتغذون من غرور مراهق ، ومن شرقة ذهبية خبيثة .

لقد كان ( غفلت ) يوزع من ذلك النمط ( العجائبي ) ، في التفكير القائم على  
ثقة سلبية بوقوع المعجزات :

فالأمة لا بد ان تتوحد . والأمة لا بد ان تخلق حضارتها ثانية . والأمة  
ستطرد الاستعمار ، وتقضي على الرجعية و ..  
كل ذلك بقدرة قادر طبعاً . قدرة لا تجشتم نفسها غناء التساؤل : وكيف  
سيتم كل ذلك ؟ !

والشيوعيون ، بالرغم من ادعائهم الماركسية ، وبالرغم من أن الماركسية  
تستند إلى مكتبة هائلة من الأبحاث العلمية ، اكتفوا على الارض العربية  
بالدعاية بدلاً من الثقافة ، والتفكير الماركسي حيال مشكلات المجتمع العربي .  
مجدوا الحبز وحيثوا ( ستالين ) ، ونادوا باتحاد العمال في العالم ، في الوقت الذي لم  
يكن العمال العرب قد وصلوا فيه ، بعد الى مرحلة النضال النقابي الواضح . وكان  
الشيوعيون العرب استطلاات تافهة ، لأحزاب شيوعية غريبة مختلفة . يرددون كذلك  
المختصرات والمختزلات . وبذلك ساعدوا ايضاً على ترسيخ ( الأمية الايدلوجية ) .  
وثبتوا أسس ( الفكر الشعاري ) ، مع البعثيين . بفارق واحد ، هو ان شعارات  
الشيوعيين ، كانت من غرائب الأمور على مسمع الشعب العربي .

لقد كان إنتاج البعثيين على صعيد الفكر ، آداباً عاطفية أقرب إلى الطوبائية ،  
والفردية المريضة . ويمكن ان نحسب في جملتها ، على الثقافة الرجعية ، وعلى الفكر  
التبشيري ، التهومي في مضمار الشعارات السريعة . ولذلك كانت من الصعب دائماً

التصدي لفكرة بعثية معينة . لأن اللاتحديد في أي موضوع هو الأساس عندهم . وكما يتنصل زعمائهم من مغبة مواقفهم السياسية المتناقضة ، فإن مفكرهم يمكن أن يتعدنوا بالسنة متناقضة ، عن مختلف ثقافات ، دون ان يدعوا ثبناً حقيقياً لأية واحدة منها .

وكان إنتاج الشيوعيين ، بضاعة من الدعاية ، والمناشير المنقولة عن معارك ، لا صلة لها أبداً بمعارك الأمة العربية ، في أي قطر من أقطارها . وفوق ذلك ، فقد كانوا من أعنى الذين آمنوا بالارهاب الفكري ، عندما تتاح لهم السيطرة على بعض وسائل الاعلام في قطر عربي ما .

وهكذا ، فان ثقافة الشعار ، وانتاج الانفعال والحاس ، وفرض صيغ معينة للتفكير - هي صيغ وصفية ومصطلحات نهائية حاسمة ، وقصيمات قاطعة لفظية - والبحث بوسائل الارهاب الفكري ذاتها ، هو الموقف اللاعلمي ( العجائبي ) ، الذي واجهت به التنظيمات اليسارية ، والبعث منها خاصة ، مسؤولية فهم الواقع وتغييره . فجاءت يساريته أشبه بالغوغائية ، واليمينية المحافظة ، ولكن بدون تراث اليمين وتقاليد الفكرية .

وبذلك تأخر المثقفون الثوريون ، حتى أدركوا أن الثورة هي علم أيضاً ، ومن أصعب العلوم . لأن العلوم ، إن كانت تتوجه كلها الى دراسة مظاهر الواقع ، فإن علم الثورة ، هو الذي يجمع حصائل هذه الدراسات كلها ، ويتجاوزها .. لأن الثورة هي علم تغيير الواقع .

وكما استغنى الثوريون الأوائل عن الفكر بالانفعال ، كذلك فهموا العمل السياسي ، على أنه تجمع اعتباطي ، يأتلف ويتبعثر . يضم اليوم هؤلاء ، ثم يضم غيرهم . ولقد كان كل نزوع نحو إقامة تنظيم ( موضوعي ) ، يتطلب أولاً تدمير هذه الذاتية الشاعرية ، وفكرها العجائبي السحري . وهذا ما لم تكن قادرة عليه ، أبة طليعة تنطعت لحل لواء النضال ، خلال عشرين سنة من عصر العرب الثوري الراهن .

فالمبشرون الأوائل ، يتحولون إلى أنصاف أنبياء ، يتطلبون التمجيد والتقدیس

قبل الفهم والمشاركة العقلية ، والتبعية الأبوية قبل القيادة المتكافئة .  
ويجمعون حولهم تلاميذ وأبناء وأصفاء ، وليس ابدأ أعضاء في تنظيم ثوري .  
ولذلك فإنهم يعطون كل صلة غير شخصية ، وكل تقييم للعنصر ، إلا على أساس  
درجة ولائه لهم أولاً .

ولكن عندما يتضخم ( التجمع ) - بدلاً من الحزب ! - فإن التلاميذ أيضاً  
يطمحون الى أن يصبحوا أساتذة ، ويشرعون في إنشاء الزوايا والتكايا الخاصة  
بعبادتهم وطقوسهم الجديدة ، ويجذبون التلاميذ والمريدين إليها . وهكذا تتبع  
تقاليد مشايخ الطرق ثانية ضمن التنظيمات السياسية ، الثورية اليسارية !

وبعد ذلك ، تشهد هذه التنظيمات داخلها حرب الزوايا والتكايا . وإذا ما  
انفتحت طرق المنافع والنفوذ ، في الحكم ، انفجرت دفعة واحدة هذه الصراعات  
الغيبية ، في شكل انقسامات حادة ، تتغذى من قوى بعضها ، وتعرقل نهائياً أمة  
محاولة للخروج من الذات ، إلى إصلاح واقع الشعب ، الذي ابتلي بحكومة من  
مشايخ الثورية العصرية .

لقد كانت الاحزاب اليسارية ، ومنها البعث خاصة ، نوعاً مزيفاً  
جديداً من الفرق الدينية ، التي اعتاد مجتمعنا القديم المنحل على إفرازها ، من حين  
إلى آخر ، كوسيلة للبقاء على الحركة ، وإن كانت حركة مراوغة في المكاث  
الواحد .

وكانت هذه الفرق مبتلاة دائماً بمرض ( القيادات الخالدة ) ، القائمة على الروابط  
الأبدية ، وأشبه برؤساء القبائل ومشايخ التكايا ، من الزعماء الحقيقيين . وبالتالي  
فإن ( الحزب ) ، بالمعنى العصري أو العلمي ، لم يتكون بعد ولا مرة واحدة ،  
في هذه المنطقة من العالم العربي .

بل إن ( التحزب ) بالمعنى اللغوي ، هو الذي ساد دائماً ، ومن الغريب أن  
هذه الاحزاب تبدأ بطلائع للشعب ، ثم لا تلبث حتى تتحول الى ( مؤخرات )  
لشعب ، الى معيقات ، تطالب بشد حركة الشعب الى الوراء ، تطالب بأثمان عن  
( نضالها ) في احتكار الحكم والتسلط عليه .

وفي الحكم، ينفرد التجمع التحزبي إلى شرائح ، وتتابع ظاهرة التشرذم فعلها العجيب في التجمع ، على مستويات القادة ، ومستويات القواعد التي تتبع هذا القائد ضد القائد الآخر ، حتى يستحيل التجمع إلى وحش كبير ، فقد جهازه العصبي في السيطرة على أعضائه ، فراح يأكل بعضه بعضاً .

ومن خصائص التجمع ، أو بالأحرى التفرق والتشيع ، انه يعجز دائماً عن تمثيل أي قطاع شعبي ، مهما نما وتضخم . فلا هو ينطق باسم البروليتاريا ، ولا هو ينطق باسم أصحاب المصالح التقليدية . ولذلك قلما استراح شعبنا العربي إلى أية حركة حزبية . إنه يرث الحذر عن أجداده ، من الأحزاب ، لأنها ما تزال تمثل ، في لاشعوره القومي ، السبب الأهم في مأساته ، في تخطيط وحدة المجتمع العربي ، قبل الاستعمار نفسه .

لقد ظلت هذه التحزبات أسيرة حلقاتها السرية الخاصة ، وبقيت بعيدة في الواقع ، عن استقطاب المصالح الاجتماعية للأكثرية ، في جبهات سياسية . فلم تظهر حتى اليوم أية حزبية استقطبت مثلاً طبقة العمال أو الفلاحين . وحتى حركة ( الحوراني ) التي انبعثت في الأساس عن نموذج حاد من الصراع الطبقي الأوضح في حماء وريفها ، فانها استغرقت في ( السياسة ) واستخدمت جماهيرها ، للقفز إلى مراكز السلطة . وحتى عندما أشرف بعض هؤلاء على توزيع أراضي ( الغاب ) الحصة ، بموجب قانون إصلاح الأراضي ، أثناء الوحدة ، فلقد تسربت إقطاعات كبيرة إلى شخصيات بورجوازية من مدينة حماء ، بدلاً من أن تعطى للفلاحين أصحاب الحق الأول .

إن الأحزاب ، واليسارية منها - في الظاهر على الأقل - بقيت محصورة غالباً ضمن حلقات من الصراع على المراكز البورجوازية ، وبورجوازية المال تارة ، وبورجوازية الظهور الاجتماعي ، والثقافة ، والوظائف الكبيرة ، وقيادات الجيوش . وهكذا فما إن سيطر البعث على الحكم ، حتى فلسف المحسوبة الجديدة ، يبدأ ( تبعث أجهزة الدولة ) ، فوزع صيانه ومراهقيه ، ومرتبقيه على الإدارات العامة ، والمراكز الرئيسية ، ودخل أعضاء الحزب في صراع دنيء فيما بينهم من أجل

الفوز بالمنصب الأكبر في هذه الوزارة أو تلك . وعندما يعجز الحزب عن إيجاد الأعضاء - لقلة عدده في الأصل - فإنه يكتفي بأن يطلب من الموظف أو المستخدم ، أن يقسم بين الحزب ، ليبقيه في مركزه .

إن هذا الانغلاق الفكري والعزلة الكاملة عن المصالح الجماهيرية ، كانت قد دفع بأحزاب اليسار عندما يتمكنون من السلطة ، إلى أشد فئات المجتمع اتغلقاً وانعزالاً ليستعينوا بها ، على استمرار سلطانهم . هكذا ، فإن الأحزاب الشيوعية المحلية ، كان مصيرها إلى فرق شعوبية . وكان مصير حزب البعث إلى فرق طائفية ، خلف واجهات عسكرية . وبذلك أثبتت تجربة اليسار ، في المرحلة الماضية ، أنها غير قادرة على تجاوز تجمعات الواقع العربي الراهن ، من شعوبيلت وطوائف وعشائر . وبذلك فإن الحصيلة الواقعية لشعاراتها التقدمية ، هي عودة إلى جذور الرجعية نفسها .

فلم يخرج بعد الحزب ، الذي استطاع أن يتجاوز فعلاً هذه التجزئة الانحلالية للمجتمع العربي ، ويؤلف طليعة حقيقية للمجتمع عصري موحد .

إن هذه الأحزاب ، الأشبه غالباً ، بالجمعيات السرية المغلقة ، أو الفرق الطائفية والشييع المصلحية ، لم تحدث أي تأثير في نموذج الإنسان العربي الجديد . فلم تقدم مطلقاً ، أي نموذج أخلاقي إنساني ، في أعضائها يتفوق على أفراد الشعب الآخرين ، غير المنضوبين إلا في تيار الثورية العامة المطلقة . بل إن هذه الحزبيات أعطت لأفرادها من الميزات والحقوق ، والأفضلية والوصاية على الشعب ، دون أن تفرض عليهم أية واجبات جديدة . وبالمقابل طالبت الأمة بتقدير وامتياز خاصين بأعضائها لجردهم اتصافهم بالصفة الحزبية .

ولذلك فهم الناس إن الحزبية ، هي الوصولية والمحسوبية الجديدة . وإذ نظرية حكم الحزب الواحد ، لا تعني سوى ديكتاتورية المحسوبية ، لفئة القادة وزلمهم والأصفياء والتابعين وهكذا .

بل أكثر من هذا ، فلقد كشفت تجارب هذه الأحزاب ، أنها تتحول إلى بؤر تجذب العاجزين ، والمشوهين والمعقدين نفسياً أو اجتماعياً ، ليجدوا في تضامنهم

طريقاً للخلاص من عقد النقص ، بالتحكم والتجبر . وليست أنهر الدماء التي سالت في شوارع بغداد والموصل ودمشق وحلب ودرعا ، إلا الصورة المثلثية عن هذا الدفاع ( العقائدي ) عن حكم المشوهرين والمعجزة والصبيان والمراهقين . إنه حكم الدفاع عن المناصب والسلطات التي سرقها من الشعب ، الأعضاء ( المناضلون ) بفضل تقاليد المحسوبة الثورية الجديدة .

تلك هي اللوحة العريضة ، لما تعلمه شعبنا من تجارب ( الطلائع ) ( الثورية ) ( اليسارية ) ، حتى هذا الوقت . وهي اللوحة التي تفرض تشاؤماً صادقاً ، من كل تجربة أخرى ، تدعو إلى تنظيم يساري جديد .

فما هي الضمانات ضد الديكتاتورية الجماعية ، والارهاب العقائدي ، وحكم الميليشيا ؟ ..

إن الحركة العربية الواحدة ، التي تواجه كل هذا التراث الدامي ، من تجارب أحزاب اليسار العربي ، المنقرض أو السائر إلى الانقراض النهائي .. هذه الحركة هل هي البديل الأفضل ، هل هي التنظيم الشعبي ، الذي يقضي على خرافة التحزب ، والتشيع والتفرق ، التي استمرت تنخر في جسم المجتمع العربي ، حتى تحت صورة العقائد الثورية الجديدة ؟ .

ما هي الضمانات ضد التحول من طليعة إلى مؤخرة - في الحكم - من حزب إلى عصاة ، من فكر علمي إلى طقوس وشعارات للتقديس الأعمى ؟

إن الحركة العربية الواحدة ، وكل تنظيم ينحو منحى يسار وحدوي جديد ، لا بد له ان يبحث عن المقومات الإيجابية إلى جانب الضمانات ضد الانحراف . ولعل التفكير في هذه الحركة ، قد صدر أولاً عن ضرورة توفر المقومات ، التي افتقرت إليها التنظيمات اليسارية السابقة ، وكانت سبباً في إجهادها ، وعرقلة مسيرة الأمة نحو أهدافها الأصلية .

فالفكر اليساري الحقيقي ، والفهم العلمي لمؤسسات الواقع ، وتنظيم الثوريين ، ونجاحهم عند القيادات الأبدية والقبلية ، وتخطيط النضال في مراحل واعية للوسائل والأهداف ، كل ذلك بما يتطلب وعياً دائماً مخلصاً ، هو نفسه البحث عن قواعد هذا اليسار المنشود .

## الفصل الخامس

### المفهوم البعيني للمفوضية العربية

إن أهم كشف للفكر الحديث ، الذي انبثق عنه فيما بعد فكر الثورة العلمية هو النظر الجدلي للواقع الجدلي ، في صورته القائمة ، وفي ميالته التاريخية . وهذا ما دعي بالمنهج الجدلي ( أو الديالكتيكي ) . ولا شك في أن الديالكتيك ، بمختلف أشكال تطبيقاته ، يعتبر ثورة في حد ذاته . إنه ثورة أولاً ، بالنسبة للمناهج التقليدية السابقة ، التي سادت الفلسفة ، والعلوم الانسانية والمادية . لأن تلك المناهج كانت تعتبر ان الأشياء ، طبائع مستقرة ثابتة ، وان كل تغير يطرأ عليها ، إنما هو تغيير يتجه حتماً نحو الفساد ، ويفقد الشيء ماهيته ، أي يحوله إلى عدم ، بكلمة مختصرة .

وهو ثورة ، ثانياً ، بالنسبة للطرق المعروفة في فهم الانسان ذاته ، باعتباره فرداً ، له قواه النفسية الخاصة ، وباعتباره جماعة تتميز بخصائص مختلفة ، تدخل فيما بينها ، بعلاقات متشابكة ، وتخضع لقوانين من التفاعل والتغير المطرد . فلقد أدخل الديالكتيك فكرة الحركة في الوقائع ، واعتبرت هذه الوقائع حوادث ، أي ان وجودها هو في حال من التغير والتبدل ، ضمن السياق التاريخي ، على ان

نفهم من صفة ( التاريخي ) ليس الزمان الماضي ، ولكن كل حدوث خلال الزمان .

ثم إن الحوادث لا تتغير فقط باتجاه منجز ، ولكن كل تغير ، إنما يتناولها معاً كجملة من الحدود التي تتبادل التأثير . ولذلك لم يعد بالامكان أ تدرس الواقعة الواقعية أو الحادثة ، باعتبارها شيئاً منفرداً ، قائماً بذاته . وهكذا أدخل الديالكتيك فكرة ( الجملة ) أو ( الكلية ) أو ( الجماعية ) ... وهي اللفظة التي نفضلها - وأصبحت الحوادث تفهم كسلسلة من الجماعيات ، التي تتألف من عدد من العناصر ، لا قيمة لها ، إلا من حيث علاقاتها المتبادلة ، فيما بينها . ثم إن هذه ( الجماعيات ) لا تقف على مسافات متباعدة فيما بينها ، بل إنما تتبادل التأثير بدورها ، ولا تفهم إلا من خلال العلاقات القائمة بينها .

فالعالم إذن هو في تغير دائم ، كما قال ( هيراقليط ) أحد مؤسسي الفلسفة اليونانية . ولكن هذا التغير له اتجاه ، وسياق تاريخي واضح ، ويقوم على أساس وحدات متفاعلة ، حتى يصعب الفصل فيها ، بين المستويات الإنسانية والمستويات المادية .

والذي يهمنا الآن من منهج الديالكتيك في هذا الحديث ، هو التطبيق الثوري للمنهج الديالكتي على قضايا الصراع الاجتماعي .

فمن الواضح ان الفكر الوثوقي - المناقض للفكر الجدلي الحي - الذي سيطر على مؤسسي اليسار العربي ، وخاصة منه البعث ، وقف حاجزاً بينهم ، وبين التسليح بمنهج علمي لفهم قضايا الثورة والمجتمع العربي . ثم انهم لم يتعرفوا على منهج جدلي ، مادي أو حضاري ، يساعد على تحليل تطورات الأحداث من حولهم ، وإمكانية السيطرة عليها .

ولذلك وقعوا باستمرار ، في مواقف المحافظين الفكرية ، على الرغم من صراع اليسار معهم في الحقل السياسي . ولذلك فإن الصراع السياسي ، بطرفيه ، كان ينطلق دائماً من منطق فكري ، وعادات الفهم الواحد للأمور . لا فرق في ذلك ، بين رجعي غارق في تقاليد ومصالحه ، وبين تقدمي متلف للتغير والثورة . لأن



هذا المنطق الواحد ، هو الذي فرض على الرجعية واليسار البعني ، الرؤية الواحدة للأشياء . وهو الذي جعل حكم هذا اليسار فيما بعد لا يختلف من حيث معاداة الشعب ، ومقارعة أهدافه ، والانحراف عن خط التاريخ ، إلا ان البعث كانت أعنى وأقصى في تطبيق وسائل إرهابه .

فالفكر البعني في أساسه وثوقي ، ينطلق من مسلمة نظرية ، يفترضها صحيحة صحة مطلقة ، ثم يستنتج منها كامل نظراته المختلفة لشؤون الإنسان والمجتمع والسياسة .

وتظهر هذه الوثوقية أولاً في مفهومه عن القومية العربية .

فهو يفترض أولوية هذا المفهوم القومي على مختلف مظاهر الوجود العربي . فكما أن اللاهوتيين ينطلقون من فكرة المصدر الإلهي للكون ، كذلك فإن البعثيين رفعوا المبدأ القومي إلى مستوى قدرة الخلق ذاتها ، للوجود العربي في الماضي والحاضر والمستقبل .

وهذا يعني أن الأحداث تفسر دائماً على أساس أن الأمة شخصية تاريخية ، بل فوق تاريخية ، تتمتع بخصائص معينة ، وتجعلها هذه الخصائص تحقق نوعاً معيناً من الأحداث .

وبالطبع فإن رفع مبدأ الشخصية القومية المتعالية ، هو مصدر اليمينية في الفكر البعني كله ، وهو أساس احتقاره للفرعات العلمية والاجتماعية ، التي تحاول ، على العكس ، أن تبحث لكل حادث عن أسبابه في الظروف الواقعية المحيطة بها .

وإذا صح القول فإن فكر البعث ، هو فكر الماهية ، وليس فكر العلاقة . لأن تثبيت كل القدرة في ذلك المبدأ القومي المتعالي ( الرسالة الخالدة مثلاً في الشعر الأول : أمة عربية واحدة ، ذات رسالة خالدة ) ، يعني نفي الحركة والتغير ، وكل ما من شأنه أن يؤلف نسيج الوقائع الموجودة فعلاً .

فالخصائص في شخصية الأمة ، تتحول إلى قيم أبدية ، فوق الزمان والمكان ، وهي التي توجه التاريخ ، وتصنع مصير الأمة في مختلف الظروف . وأما ( الطليعة ) - وهي غفلق وتلامذته الأوائل طبعاً - فهي وحدها التي

تؤلف كهنوت الواسطة بين تلك القيم الأبدية، التي لا تنكشف إلا له ، وبين بقية القطيع .. الشعب !

ومن هنا جاءت هذه المهلوسة الدموية ، في فرض وصاية عفلق الخالدة على الحزب ، وفرض وصاية الحزب على الأمة ، ومناهضة جميع القيادات الأخرى ، واعتبارها ( مزيفة ) .. واحتقار طبقات المجتمع ، ووصفها بالجماهير ( السائبة ) أي المفودة والتابعة للطليعة وحدها .

فالتزول من ( القيم ) إلى الوقائع ، ومن ( الأفكار ) المجردة ، إلى الأحداث ، ومن المطلق - الذي يتصوره القائد حالاً في شخصه وحده ، وهو الناطق باسمه - إلى التاريخ المتغير ، هو الحركة الفكرية التي يتضمنها هذا الفكر الوثوقي ، العجائبي عندما يتحول إلى مقارعة الأحداث من حوله ، وهو الذي يجعل أصحاب هذا المنطق ، ينضون تحت الاتجاه المثالي نظرياً ، وينساقون في التطبيق الفاشي عملياً .

وبالطبع فإن هؤلاء يعجزون عن الدخول في تفاصيل هذا الواقع المتحرك . ولذلك يتصف حكمهم بطابع الجهل المطلق بمحركات الحوادث ، وثقل الظروف . ومحاولون ان يفرضوا على الواقع صيغاً يابسة مجردة ، يقصرونه على الخضوع لها . ثم عندما يركبهم الفشل الرهيب ، يسارعون الى قوالب أخرى متعالية ، لا صلة لها بطبيعة الأمور من حولهم . وهكذا يتخبطون في فوضى لا نهاية لها ، بين مختلف التدابير المتناقضة ، ويلقون التبعات والمسؤوليات على بعضهم ، ويفغذي ذلك كله من التشردم بين فئاتهم ، والعداوات الشرسة المتبادلة ، والتي تنتهي الى تصفيات متبادلة كذلك - ومن خلال المؤتمرات طبعاً ! - . فحين كان الحزب في صف الجماهير قبل الوحدة ، كان المستفيد الوحيد من تخطيط قاداته بين المواقف السياسية المتعارضة ، وعجزهم عن المبادرة خلال استراتيجية للعمل واضحة ومدروسة ، هو المستعمر وقراء الرجعية الداخلية ، التي كانت سرعان ما تجهز على المكتسبات ( النظرية ) ، وتشل كل نصر عن فعاليته في نتائج سريعة لصالح الشعب . وعندما سرق التشردم العسكري والطائفي والعفلي ثورة الثامن من آذار، تخطط

من جديد في دوامة الوحدة مع القاهرة أو الوحدة مع بغداد ضد القاهرة . حتى  
انهار الحكم أخيراً في بغداد . ثم دخل الحزب في دوامة جديدة للحفاظ على مواقفه  
الآخيرة في سوريا ، دوامة القرارات الاشتراكية المتناقضة ، مع سياسة دعم  
الرأسمال ، والغزل مع أصحاب الفعاليات الرأسمالية . ثم يختار الحزب أخرج  
الأوقات لإعلان بعض قرارات اشتراكية . ولا يلبث أن يندم ويفكر في الرجوع  
عنها . حتى تتفق أخيراً مواقفه اليمينية الفاشية مع اليمينية التقليدية في البلاد .  
ولا يفصل بينها إلا أن الحزب ما زال يحكم ، بينما تتربص الرجعية الدوائر به ،  
لكي تستلم السلطة منه ، عندما يتضع ( عجزه ) وتفككه في الخطوة الأخيرة ،  
ويسقط من تلقاء ذاته .

\* \* \*

إن التمسك بالمبدأ القومي ( المتعالي : أي خارج إطار التاريخ والأحداث )  
يدفع بالعقلانيين إلى إعطاء فعالية الظروف الاجتماعية والمادية من حولهم ، قيمة  
ثانوية . وينكرون بالتالي على الانسان ، حق صنع التاريخ ، وتغيير ظروفه ،  
التاريخ الذي يتدافع بأحداثه ، في رأيهم ، من فوق الإرادات والقوى الاجتماعية  
ذاتها .  
إنهم بذلك يتعلقون بحتمية جديدة ، هي الحتمية الغيبية ، وإن ارتبطت بالمبدأ  
القومي ، بشخصية الأمة ، بماهيتها الخالدة ، ولم ترتبط بالإله .  
وإن هذه الحتمية الغيبية ، سوف تحقق منجزاتها بصرف النظر عن أية  
حسابات للقوى المتصارعة على صعيد الحياة الواقعية . وإن ( الطبيعة ) هي الأداة  
السرورية لهذه الحتمية . . ولذلك فلا عجب إذن إن طالبت بالحكم وحدها ، وإن  
عصمت نفسها عن أية نقیصة ، واتهمت غيرها بكل قصور وانحراف .  
ولا غرابة إن علّلت هذه الطبيعة فوق القوانين والأخلاق ، وأبسط الأعراف  
الطبيعية للحياة ، لأنها هي الناطقة باسم الإرادة الحارقة ، وهي صانعة الانتصار  
الجديد للشعب التمس ، وهي صاحبة المصلحة وحدها من أية ثورة .  
إن أصحاب الحتمية الغيبية ، يضلون رؤية الواقع الراهن ، ويتشبثون

بتقديس الماضي ، ويرفعون حصائله إلى مرتبة القيم الخالدة . ومن ناحية أخرى ، فإنهم يقصرون حتى عن فهم هذا الماضي ، بجذوره الاجتماعية والمادية ، وينطلقون إليه بروح تصوفية شاعرية ، لتعانقه على أنه نتاج الآداب والفنون ، والفروسية ، التي تؤلف وحدها ، بنظرم ، مقياساً أبدياً لكل حضارة .

أما الحاضر ، فإن عليه أن يتشبه بالماضي ، وإن يعلو إلى مرتبته ، في إنتاج الشعر والبطولات الحارقة .

أليس هذا أبعد ما يمكن أن يصل إليه التعامي عن رؤية الواقع ، والانفلاق عن جذور الظروف المحيطة . أليس هذا ما يصور أكثر المواقف الفكرية عجزاً عن الثورة والحركة ؟

إن الحتمية الغيبية تنفر من الجدة والإبداع ، وتتصور اللحظات الراهنة في أفضل حالاتها ، تكراراً لنماذج العيشة الانسانية الماضية ، العيشة المتوهمة ، المنظورة إليها من خلال أحلام متراجعة لمقاييس مندثرة .

تلك هي مرحلة بعث الرومانسية في السياسة ، التي ترى الكمال في الماضي وحده ، والنقص والفساد والشر في الحاضر . والمستقبل ، أي تغيير هذا الحاضر الفاسد ، لن يكون سوى استرجاع لنموذج العيشة من الماضي البعيد .

وهذا يفسر إلى حد بعيد ذلك التعلق النرجسي بالمرحلة التبشيرية ، التي كانت هي العهد الذهبي بالنسبة لنشوء الحزب . فإن غفلق سيظل يفخر على كل الزعماء الآخرين انه ( اكتشف ) قبلهم جميعاً فكرة الوحدة والحرية والاشتراكية . ولذلك فلا بد لهم ان يتنازلوا عن زعامتهم إليه ، ويتقبلوا وصايته ( الخالدة ) عليهم . . ألم يحلم غفلق هكذا من قيام الوحدة ؟ ألم يطلب من جمال عبد الناصر مع الحوراني ان يحكموا - هم الثلاثة فقط - الجمهورية حكم جمعية سرية - طبعاً - من خلف الوزارات والمسؤولين كلهم ؟

ولا ريب في أن غفلق كان يتصور أنه يستطيع أن يلعب دور ( الموجه ) الفكري للقيادة الناصرية . وزين له غروره المراهق ، أن ( عبد الناصر ) مجرد زعيم عسكري ، سوف يحتاج باستمرار إلى إرشاداته هو . ولقد فسر غفلق انفتاح

الرئيس له قبل قيام الوحدة ، وترحيبه المخلص بزياراته له ، على انها نوع من طلب ( الوصاية الفكرية ) .. حتى انه سارع بالدعوة إلى إقامة الوحدة مع القاهرة ، اعتقاداً منه انه سوف يتخلص نهائياً من تسلط أكرم الحوراني على الحزب ، والسياسة في سوريا ، وأن عبد الناصر لا بد سوف يعمل على إبعاد ( الحوراني ) إيماناً منه بمعصومية عقل وزعامته الفكرية المطلقة . ولم يستطع عقل أن يكتفم آماله تلك عن أصفياه من البعثيين . وكثيراً ما كان يتحدث عن زيارته لعبد الناصر ، بنوع من الفخر والاعتزاز ، والثقة بالنفس . وكأنه أراد أن يوحى لمستمعيه أنه استطاع أن ( يطبق ) الرئيس ( ليتلمذ ) على أفكاره وتوجيهاته . وتلك كانت إحدى ثمرات الوجود الشرقي الذي يتنفس من ظلمته عقل ، دون ان يستطيع تقدير كفاءات الرجال الذين يلتقي بهم . وخاصة دون أن يستطيع كشف العلاقة الجبارة المتجسدة في شخصية عبد الناصر ، والتي يحاول هو بقزميته العنكبوتية أن يتنطع لمنافستها .. بل والحلم بالسيطرة عليها !

\* \* \*

إن أصحاب الحتمية الغيبية - القومية - يعودون من حيث لا يدرون الى مواقع اليمين نفسها في مستوى الأفكار والمعتقدات . فاليمينيون يرون من الماضي صورته الدينية اللاهوتية ، ومن الحاضر صورته الطبقية ، التي لا يجوز التعدي عليها ، لأنها هي نفسها جزء من العقيدة . فسواء ذهب التقديس إلى البطولات في الفروسية ، أو في الشعر والأدب ، وسواء ذهب التقديس الى العقائد الدينية ، فإن الموقف الفكري للانجمايين - المتعاضين ظاهرياً - هو المحافظة حتماً .

وبالتالي فإن المنهج الديالكتي ، هو أبعد ما يمكن عن مثل هذا اليسار ، بعده عن اليمين الواضح نفسه .

إن مصير اليسار الغيبي ، عندما يستولي على الحكم ، هو الديكتاتورية الفاشية ، لجميع تلك الأسباب الواردة في التحليل السابق ، ولأن هذا اليسار ، الذي يظل جاهلاً متجاهلاً القوى التاريخية ، والظروف الاجتماعية ، سوف يعتبر نفسه القيم

الوحيد على ( بعث ) الماضي .  
وأما ماذا ( يبعث ) من الماضي ، فهذا ما لم يتم مطلقاً بتحديثه . هل يبعث  
الجاهلية ، أم الاسلام ، أم يضع بينهما ؟ أم يبعث شيئاً أسطورياً عن الفروسية  
الحارقة ، أو الفن البطولي ؟ .

فتلك المتاهات المجردة ، ستتحول حتماً إلى سيطرة عاتية ، من الناحية العملية ،  
تؤمن بالظلم والعدو ، على أنه الفروسية ، وبالكذب العلني ، على أنه العقيدة .  
وتستفيد في الوقت ذاته ، من جميع القوى السلبية ، ذات الجذور الرجعية ، في  
أرضية المجتمع .

هؤلاء اليساريون ( المزيّفون ) ينافسون اليمين الديني ، بنوع آخر من التعصب  
الأمي المظلم للبطولة ، التي تحولت في الحكم إلى فاشية عاتية . ولكن اليمين الديني  
يتمسك بالاخلاق ، بينما اليسار الغيبي أو الفاشي ، يتحلل من الاخلاق ، على  
أساس إسناد ( المعصومية ) إلى أفراد ، واستباحة مختلف القيم والعادات ، تمهيداً  
لظهور ( الحارق ) و ( المعجز ) و ( البطل الأوحـد ) ، أو الابطال المتوحدين .  
ولنتصور كيف يمكن أن يقوم مجتمع من ( الابطال المتوحدين ) هؤلاء .  
إن الترجمة العملية لهذا التصور ، هو قيام مجتمع تحكمه العصابات ، وتتنافس على  
نهب خيراته ، وتمجيد السباق إلى الدم والجور والتعذيب . وهذا ما حدث بالضبط ،  
عندما أصبح الشعار العملي الوحيد لحكم البعث في بغداد ودمشق : ( إقتلهم ،  
اسلّوهم ، اسحقوهم حتى العظم ) !

\* \* \*

إن المنهج الجدلي ، يزول أولاً من أسطورة ( المثل الكاملة ) ويستبدلها برؤية  
الوقائع ، وهي في حال الحدوث والتفاعل والتغير ، ويهدم أيضاً كل ( يقين )  
سيتحول إلى تعصب واستعلاء ووصاية على الشعب . ويحل محله اليقين بالتغير ،  
والثقة بحركة القوى الاجتماعية ، المؤسسة للتاريخ الواقعي .

والمنهج الجدلي يرفض الأمة → الاسطورة ، أمة الشعراء والابطال الحارقين  
والفرسان الدونكيشوتيين ، ليتبنى أمة من الناس الموجودين فعلاً . وبذلك

يستطيع ان يرى الأمة لما توجد في مجتمعات ، وأن المجتمعات تتألف من كليات ، من العلاقات المتنامية والمتغيرة ، وأن هذه العلاقات تسيطر عليها مصالح الطبقات المتعارضة ، وأن حركة هذه المصالح ، إنما تسير حتماً ، من احتكار الأفراد ، إلى اشتراكية القاعدة الأكبر للطبقة المتحركة من المجتمع ، نحو صنع الظروف الأكثر عدلاً ، والافضل حضارة وتقدماً .

كل هذا في الواقع ، يحتّم على اليسار العربي ألا ( يؤمن ) بالثورة فقط ، ولكن أن يفهمها .

وأن فهم الثورة يعني النزول من مستويات الأفكار المطلقة ، التي هي قوّهام ، الى التفاصيل ، التي هي نسج الوقائع .

وأن الفهم ، يستتبع التحقيق ، والتحقيق يزيل خرافة الشذوذ والفردية ، ويبحث عن القوى الاساسية للجماعات . وبدلاً من ذلك التأليه الخرافي للذاتية المغلقة ، فإن التنظيم يفترض قيام العلاقات الموضوعية ، بعد تدمير العلاقات الشخصية .

لقد كان من أثر ذلك التصعيد للذاتية العقلية من مستوى الشخص — بكل ما يحمل من عقد ونواقص ومركبات العجز والغرور والصمم عن نداءات الجماهير — إلى مستوى ذاتية القومية والأمة ، ان أصبح تقليداً شرعياً للفكرين البعثيين ، هذا العزل الغريب لكل مضمون اجتماعي ، يمكن ان تلتقي به القومية العصرية .

لقد كان طابع التفكير القومي المنحدر عن الآراء العقلية في أصله ، هو القومية اليمينية ، بالرغم من ذلك الصراع الذي دخلته جماهير الحزب ضد الاحزاب الرجعية في سورية ، قبل الوحدة . فلقد كانت هذه الجماهير تقودها الحركة الشاملة الغاضبة للشعب ضد أعدائه المتسلطين على مصيره السياسي والاجتماعي . وقد قصرت القيادة الفكرية دائماً ، عن توضيح هذا الاندفاع العقوي للجماهير الحزب مع جماهير الشعب ضد الشكل السياسي لحكم الرجعية والرأسمالية والاقطاعية ، وتحالفها مع الاحلاف الاستعمارية .

لم تملأ هذه القيادة النضال السياسي للجماهير بأي محتوى اجتماعي ، وعزلت  
معركتها السياسية عن معركتها الاجتماعية . وقد بررت ذلك ، بالعودة إلى منطق  
( المرحلة التاريخية ) . بينما كانت الاهداف الخفية لهذه القيادة ، هي الوصول إلى  
السلطة في الحكم ، وركوب الموجة الجماهيرية دون هديها إلى المعنى الحقيقي لنضالها  
القومي السياسي آنذاك . ذلك المعنى الذي كان يطالب باجتثاث الجذور  
الاجتماعية لشكل الحكم السياسي اليميني ، المتحالف مع الرجعية العربية والاستعمار  
الاجنبي طيلة الفترة ما بين نهاية الحرب العالمية الثانية ، إلى حين قيام الوحدة عام  
( ١٩٥٨ ) .

ولو عدنا إلى سلسلة افتتاحيات جريدة البعث طيلة هذه الفترة ، لوجدنا ان  
المهجوم على الاحزاب الرجعية ، كان يتبع طريق انتقادها في تصرفاتها السياسية ،  
التي تدور كلها حول تبعيتها للغرب دون الكشف مرة واحدة ، عن سبب هذه  
التبعية ، في بنيتها الاجتماعية الاستغلالية .

أي ان الصراع القومي الذي كان يقوده الحزب ، ظل منفصلاً دائماً عن أي  
محتوى للصراع الاجتماعي والاقتصادي ، وكان الحل الاشتراكي ( مؤجلاً )  
باستمرار .

ولذلك فان البنية الاجتماعية للحزب ، لم تستطع ان تتجاوز حدود البورجوازية  
الصغيرة ، ولم تنفتح على قواعد شعبية واسعة من العمال والفلاحين .  
وبقي الطمع بالوصول الى الحكم هو المحرك الاساسي للقيادات السياسية التابعة  
لمدرسة الحوراني .

وبقي التطهر الاخلاقي ، هو المحرك الاساسي لسلبية القيادة العقلية ومريديها ،  
بعد أن شلها الحوراني ، وجعلها تتابع سلوك الحرد والانعزال داخل الحزب نفسه .  
وبقي التصوف الغيبي هو المحور الذي يدور حوله تأمل المفكرين البعثيين ،  
والذي يتبلر ، من حين الى حين ، في تبني إحدى المدارس الفكرية التجريدية من  
الغرب ، بصرف النظر عن موقعها السياسي والاجتماعي .  
وأما القواعد ، فقد كانت تتابع ( تمحورها المطلق ) من أي توجيه عقائدي أو



سياسي ، بسبب ذلك الانسياب العجيب في القدرات الحزبية . وكانت تشترك تلقائياً مع الموجات الشعبية النائرة من حين الى آخر ، خلال التظاهرات الطلابية المتواصلة ، في تلك السنين الحافلة بالاحداث الجسام ، بين سقوط (أديب الشيشكلي) وقيام الوحدة ، والتي حددت مستقبل العمل النضالي للمنطقة العربية كلها ، ونوعه فيما بعد .

\* \* \*

نخلص مما تقدم الى أن تكوين الفكر الأساسي لحزب البعث ، كان ينطلق من النزعة القومية . ولكننا تبيننا أن هذه النزعة القومية كانت تتصف بخصائص ، تجعلها من الناحية الفكرية ، تقف الى جانب الاتجاه الغيبي المتعالي ، ومن الناحية العملية ، تحوز على مضمون يميني ، سياسياً واجتماعياً ، وإذا كان الصراع بين القادة البعثيين وقادة اليمين قد طبع تاريخ الحزب لفترة طويلة ، فان الدافع الحقيقي لهذا الصراع ، لم يكن اختلاف الاهداف ، بقدر ما كان تسابقاً على الحكم والنفوذ والسيطرة .

وإذا أردنا تحديد خصائص هذا المنطق القومي للحزب ، استطعنا أن نحددها كما يلي :

#### ١ - الوثوقية في الاعتقاد :

لقد كان التفكير القومي البعثي ينصب على الوصف والمبالغة ، وصف عظمة الأمة العربية ، ورفعها الى مستوى الوجود الخارق ، وإلحاق مختلف القدرات الفردية والحضارية بها ، وتنزيها عن أية مفسدة أو نقیصة ، وتمجيد مرحلة الجاهلية من تاريخها خاصة ، واعتبار هذه الجاهلية بمثابة الأصالة الكاملة للوجود العربي . وبالمقابل إضعاف المرحلة الاسلامية ، ولو بصورة غير مباشرة . هذا الوصف والتمجيد يتطلبان من البعثي الايمان المطلق بهذه العظمة الخارقة . وبالتالي فإن ثبات الاعتقاد يأتي من ثبات هذا التصور الصوفي عن الأمة . ولذلك فلا بد من رفع ماهية الأمة العربية إلى ما فوق التاريخ نفسه . ويصبح التطور

والتغير نوعاً من تكرار الشخصية القدية للأمة .

ولكن التكرار محتوم ، أي لا بد للأمة من ان تبلغ كمالها مرة ثانية .  
وتنتصر على ( الواقع الفاسد ) و ( تبعث ) جنة الوحدة المفقودة . وان هذا  
التكرار لا يتوجه إلى إعادة الانتاج الحضاري نفسه . ولكن يتوجه إلى تكرار  
العملية الخالقة ، عندما تعود للأمة شخصيتها الأولى . ومن هنا ، كان هذا  
الالحاح على مفهوم ( الاصاله العربية ) . فكل شيء يقاس بالنسبة لهذه الاصاله ،  
السياسة والاخلاق والاجتماع والثقافة ، ولكن من غير ان يجرؤ أحدهم على تحديد  
مضمون هذه الاصاله . كأن اللفظة ذاتها تستغرق كافة ابعاد معناها . فتكرارها  
واجترارها هو الذي يؤكد حقيقتها ، وان لم يجد الفكر أي معادل واضح لهذه  
الحقيقة . مثلها مثل لفظة ( البعث ) ، التي لم يهتم أحد بأن يتساءل وماذا يعث  
( البعث ) ، اللهم إلا الصدى الصوفي السحري لهذه الكلمة وحدها .

## ٢ - الحتمية القيسية

ان تصور القومية على انها مجموعة قيم ومثل عليا وأفكار مجردة عامة ، هو  
الذي أدى إلى عدم التفكير إطلاقاً بالقوى والمحركات الواقعية ، التي ترد للأمة  
شخصيتها . فكان تعيين هذه الشخصية من خلال المثالية الصوفية ، يكفي لأن  
يحقق لها كامل أهدافها القومية من تلقاء ذاتها .

ولقد حدد ميشيل عفلق مرة ، في طور تأسيس الحزب ، دور ( الطليعة )  
بأنها ( تشق الدرب ولا تعبد ) . وهو في ذلك يعني بصراحة أنه يكفي مجرد الاعلان  
عن الاهداف ، فان الطريق إلى تحقيقها لا بد ان يفتح ويتعبد من تلقاء ذاته .  
لقد كانت الثقة بحتمية الانتصار لا تنبع عن تحليل القوى الثورية الواقعية ،  
والتي يمكن تفجيرها وتوجيهها ، بل هي ثقة بحتمية غيبية ، تميل فيها الاهداف إلى  
تحقيق ذاتها ، حتى بدون تدخل البشر . وعلى هذا الأساس فان سلسلة الاحاديث  
المرتبطة ، التي قدمها عفلق في حلقات المؤسسين الأوائل ، والتي تعتبر المتن الأصلي  
لمنطلقات الفكر البعثي كله ، هذه الاحاديث ، كانت أشبه بإلقاء الآيات المنزلة ،

التي تبشر بالنصر دون ان تتحدث عن وسائله ، وتحتقر كل ما عداها من الافكار ، وتتهم العالم كله بالفساد ، وتضع نفسها بديلاً عن الآلام الراهنة .  
ان هذا النمط من الاسلوب الإيجائي ، والتركيز العاطفي ، والكلام المجنح ، واللهجة البطيئة المستغرقة ، التي تلقى بها هذه « الآيات » ، كانت بمثابة التعاليم « الرسولية » لرواد البعث من قبل « المعلم الأول » . ومثل هذا النمط من الافكار ، لم يكن يجد ثمة طريقة للاقناع ، إلا الاسلوب الإيجائي ، الذي يستغني عن التحليل ، بالوصف والمبالغة ، والتركيز العاطفي حول ألفاظ وعبارات ، ذات جرس شعري صوفي .

لقد كانت مفاهيم « الانقلابية » و « الاصلاح » و « قدر الأمة » و « المرحلة التاريخية » ، هي مجموعة العوامل « الموضوعية » ، والتي سوف تحقق « البعث العربي » .

حتى هذا البعث ، فلا وجه له ، ولا مستقبل متعيناً بحده . ولكنه ... هو البعث ... البعث ، البعث !

هذا الاخاح يكفي لتحقيق أكبر معجزة . ولقد سادت خيال البعثيين لفترة طويلة هيمنة هذه الالفاظ الكبيرة المجنحة بصوفية ضبابية ، وأبعدت بينهم وبين أية محاولة للتفسير او التحليل . ثم عزلتهم عن العلوم الاجتماعية ، والثقافات الثورية . كما أسست لأفرادهم الأوائل نموذج الشخصية الفنية ، السلبية ، المتعالية . وركزت على « فردية » مهومة مغلقة . وأعدمت كل غو بين الاعضاء ، الرواد ، لأية روابط موضوعية ، تساعد على انشاء تنظيم ما ، بالمعنى الحزبي المعروف .  
فكما ان الأمة العربية الواحدة ، ذات الرسالة الخالدة ، سوف « تنقلب » يوماً ما ، وبقدرة خارقة ، وبأسلوب عبقرى ، على كل « واقعها الفاسد » الحالي ، كذلك فان « الايمان » وحده يكفي لانشاء « حركة البعث » هذه « الحركة » التي كان يتصورها عفلق على شكل « البعثة الرسولية » كبعثة المسيح وحوارييه ، او كبعثة محمد وخلفائه ! وهي وحدها طريق إنقاذ الأمة العربية !

### ٣ - الماهية القومية المتعالية :

ان غفلق قد سحب شرنقته الذاتية ، على الأمة ، فتصورها هي أيضاً على شكل « ذات كلية » ، غنية بالروائع والمثل . وبالتالي رفع هذه « الذات الكلية » فوق كل شيء . ودون ان يدري ، فقد استخدم بعض صيغ المثاليين الفلسفية . فكان يرى ان أي تحديد لهذه الذات ، يفقدها « اصلتها » . وبذلك نظر إلى « الأمة » وكأنها المطلق اللامتناهي . وبعبارة أخرى ، فان غفلق سحب على القومية ، كل خصائص الألوهية . فهي مطلقة ، كاملة ، لا يأتيها النقص ، لا من وراء ولا من أمام . وهي قادرة كل القدرة ، خالدة كل الخلود . وبالتالي فان أفعالها ، ليست أفعالاً تاريخية عادية ، ولكنها معجزات قامة . وعمل « البعث » هو الاستغراق والتأمل في هذه الذاتية ، والمشاركة فيها ، واكتشاف « اقدارها » ، وبالتالي هو حارسها وحاميتها وحده . وأما « يؤس » الانسان العربي المعاصر ، فهو دليل سقوطه ، من فردوس القومية .

وحتى عندما يهاجم غفلق الاستعمار ، و « الفئة الحاكمة الرابضة على صدور الأمة » ، فإنه يحيط هذه الألفاظ بهالة صوفية كذلك ، ويجردها هكذا من كل ثقلها الواقعي . ويكتفي بمجرد الإشارة إليها ، بدلاً من تحليل قواها ، والدور الحقيقي الذي تلعبه في مقاومة هذا « البعث » !

إن الصراعات الواقعية ، السياسية والاجتماعية ، كلها لا معنى لها ، بالنسبة للموقف العقلي .. فهي زائلة .. تافهة . والمهم ، هو أننا اكتشفنا أعلى الحقائق وهي : أمة عربية واحدة ، ذات رسالة خالدة !

### ٤ - الوحدة التجريدية

وكما « تعالى » التفكير العقلي عن ربط مفهوم القومية العربية ، بأي عامل تاريخي أو اجتماعي ، واعتبرها هي في ذاتها مصدر كل الموامل والعلل الأخرى ، أي انه وضعها ( فوق ) شخصيتها الواقعية ، و ( قبل ) عوامل تكوينها هي بالذات ، كذلك فان « الوحدة » لم تكن تعني بنظر غفلق ومريديه الأوائل ، إلا

ان الوحدة قوة ، والوحدة مثل أعلى ، و « الوحدة » عودة الأصالة ، والوحدة مصدر القيم كلها ..

أي بكلمة واحدة ، فإن المواجهة الفكرية للوحدة ، كانت مواجهة عابد لصنم ، ولم تكن موقفاً موضوعياً تجاه مشكلة واقعية .  
ولذلك رفض الذهن العقلي ، باستمرار ، أية محاولة لتعريف هذه الوحدة ، واكتشاف مقوماتها الواقعية ، واكتفى أحياناً بالتدليل عليها بواسطة جملة من التعليقات النظرية المدرسية ، مثل وحدة التاريخ ، وحدة اللغة ، والأرض والعرق الخ ..

وعجز هذا المنطق العقلي عن اكتشاف عوامل الصراع القومي والاجتماعي ، ووحدة الثورة العربية من خلال هذه العوامل ذاتها .  
ولذلك لم يهتم عقل ومدرسته ببحث طرق تحقيق الوحدة ، وشكل الحكم ، ومشكلات التوحيد المختلفة . بل كان طمس الاختلافات الصغيرة بين الأقطار العربية ، واحداً من أهم « الآيات » الوحدوية ، لأن أي تحليل للظروف المحيطة بهذه الأقطار ، إنما هو « تشكيك » في إمكانية قيام الوحدة .

وبذلك تم نواطؤ عجيب من نوعه ، على تجاهل مختلف الصعوبات والعقبات التي تعترض عملية التحقيق الوحدوي ، ابتداء من الشكل السياسي لها .  
وتم بالتالي « تأجيل » كل بحث علمي من هذا النوع ، إلى ما بعد تحقيق الوحدة . ولم يخطر ببال أحد من هؤلاء العقالقة ، ان يتساءل ولكن كيف يسبق تحقيق الوحدة ، التفكير في عوامل وأدوات هذا التحقيق ومعالجتها !  
ولكن المنطلق التنويمي الايماني الذي نفا منه كل التراث العقلي ، لا بد أن يصل إلى هذه النتيجة وهي اعتبار التحقيق هابطاً من أعلى ، من ( قدر الأمة ) من ( المرحلة التاريخية ) .. من البعث وهكذا ! ولذلك ، فعندما واجه الحزب أول مرة فكرة الوحدة مع العراق ، إبان انقلاب الحناوي في مطلع الخمسينيات من هذا القرن ، لم يكن الحزب يملك أية صورة عن كيفية هذه الوحدة ، عن شكل دولتها ، عن مقياس حقيقتها ، والعوامل الايجابية والسلبية المحيطة بها .

بل إن عفلق قد فلسف ( المؤامرة الاستعمارية ) تلك ، بأن اعتبر أن مجرد تحقيق الوحدة ، يكفي للقضاء على حكم نوري السعيد آنذاك . ولم يكن عفلق ليقبل حتى مجرد تصور أن هذه الوحدة ، معناها مباشرة إلحاق سوريا بالعرش الهاشمي ، وإعادتها من جديد الى التبعية الاستعمارية ، والقضاء على استقلالها الذي سبقت به تحرر العراق آنذاك ، من السيطرة البريطانية المباشرة .

وكذلك كان الأمر ، عندما أقبل الحزب على تحقيق الوحدة مع مصر ، عام ١٩٥٨ ، فلقد كان مدفوعاً بعوامل مختلفة . ولكن القادة ، لم يكونوا يملكون أيضاً أي تصور عن بنية الدولة الوندوية . ولذلك تحولوا الى أعداء ألداء لها ، لجرد أن ابتعدوا عن مناصب الحكم فيها . وعند ذلك فقط حاولوا ان يكشفوا كل ( الاخطاء ) و ( العوامل السلبية ) التي تتضمنها تلك التجربة . ولكن التاريخ كشف بالمقابل أن جماهير الحزب والشعب معاً ، كانت تريد من هذه الوحدة شيئاً آخر ، غير ما كان يريد منها قادة الحزب . ولهذا بحشه المطول فيها بعد .

ولما يهمننا في هذا الفصل ، أن نؤكد على السبب الرئيسي في انعدام التفكير العلمي من ثقافة الحزب الرسمية ، وهو الموقع المثالي الصوفي الذي انزل به عفلق دائماً ، فتترك للأحداث والمفاجآت أن تقرض هي موافقها على الحزب ، وأن تجعله ينتقل من النقيض الى النقيض ، حتى وصل به الأمر الى هذا الانحراف الرهيب ، أخيراً .

## الفصل السادس

### بين متراكية البعث والماركية

كان عقل ومدرسته الفكرية ، وهي التي تمثل فكر الحزب الرسمي وجوهره الأساسي ، كانوا يؤلفون في الواقع ( كهنوتاً ) جديداً لا يختلف عن كهنوت الأديان ، إلا باستبداله لكلمة ( الله ) بـ ( القومية ) أو ( الأمة ) . وكأي كهنوت ، فإنه يربط أمر الكشف عن المعبود بنفسه ، ويجعل تسلسله ( الروحاني ) هو الجسر الوحيد بين ( الرعية ) أو الاتباع ، وبين طبقات الكهنوت .

وبالتالي فإن مختلف خصائص الفكر الكهنوتي ، من سرية وانغلاقية وانجذابية ، وتسوير الذات بهالات الخشوع والخضوع ، وفرائض التبزيك ، ومن ( حظوات ) بأجزاء من اللجنة العقلية ، توزع على أفراد المراتب ، حسب درجات تقربهم وتبعيتهم للذات ( العلية ) التي يمثلها عقل ...

مثل هذا الفكر ، مثل هذا السلوك ، لا يمكن في الواقع أن يخلق حزباً ، أي حزب ، من اليسار أو اليمين . وبالتالي لا يمكن لهذا الحزب أن يصبح في أحد الأيام أداة لثورة جماهيرية ، إلا بقدر ما كان يتحرر من سيادة العقائقة ويندفع مع خضم الجماهير . وهذا لم يسهل تحقيقه ، إلا بفضل سيامة استثمار الشارع ، التي

كان يتقن فيها كل الاتقان ، الحوراني ومدرسته .  
ولذلك ، فان غفلت ، بالرغم من نشأته الثقافية ، بالقرب من الماركسية  
والماركسيين ، كان يملك رد فعل شنيعاً وعصبياً ضد أي اتجاه نحو مفهوم واضح ،  
عن أي نوع من الاشتراكية .

ولقد تعمّد غفلت في الواقع ، أن يستشير الشباب ضد الفكر الماركسي  
والاشتراكي ، دون أن يفصل بين هذا الفكر وبين تصرفات الأحزاب الشيوعية  
المحلية ، التي كانت في مجملها تسيّر ضد الاهداف الشعبية المباشرة .

ولو أننا عدنا الى مصادر واضحة عن موقف البعث من الاشتراكية ، لوجدنا  
في الواقع فراغاً مخيفاً ، وعدمأ صارخاً في جميع حقول المعرفة الاشتراكية . اللهم  
إلا تلك العبارات القلبية المتناثرة ، في أحاديث غفلت ، عن الاشتراكية ، وهي  
كلمات وصفية تأثرية ، تعد بالجنة والعدالة والسعادة من وراء تحقق الاشتراكية .  
وليس من شك في أن الشروط الموضوعية التي كانت تخضع لها ثقافة الشباب العربي  
في أواسط الأربعينيات من هذا القرن ، كانت تساعد غفلت أكبر مساعدة ، على  
هذا العمق الفكري في مجال الفهم العلمي للاشتراكية .

ولذلك ، فالتأنا اذا ما أردنا أن ندرس الوضع الذهني والموقف العقائدي للبعث  
من الاشتراكية ، فإنه لا بد لنا من دراسة مختلف تلك الظروف الموضوعية ،  
التي كانت الثورية العربية ، عامة ، غارقة فيها ، بعيدة عن استشراف أي أفق  
علمي صحيح ، ملء ذلك الفراغ الاشتراكي من أفكارها ومواقفها .

\* \* \*

ان قصة الثورة العربية ، مع الماركسية ، كفلسفة للتاريخ والاجتماع ،  
ومع الدول الاشتراكية ، ومع الاحزاب الشيوعية المحلية ، قصة حافلة بمختلف  
المواقف ، المواقف المتناقضة ، والتعقيدات النظرية والعملية .  
ولكن كل هذا التناقض ، كان محكوماً بالدرجة الأولى ، بالظروف السياسية  
المباشرة ، التي كانت تحيط بالثورة العربية ، وهي عبر نضالها المستميت ، لتثبيت  
منطلقاتها .



وإذا كان سوء التفاهم قد سيطر على علاقة الثورة العربية بالنظرة الماركسية ، وبالأحزاب الشيوعية المحلية ، فإنها كانت أقرب إلى التفاعل والانسجام ، مع الدول الاشتراكية ، كالاتحاد السوفياتي وبوغوسلافيا ، على الصعيد السياسي .  
و قليلاً ما تأثرت سياسة الاتحاد السوفياتي خاصة بالعقد ، التي كانت الأحزاب الشيوعية ، في العالم العربي تعانيها تجاه أهداف الثورة العربية ، وانتصاراتها الذاتية . ولكن مع ذلك ، فإن فترة من تاريخ العلاقات الطيبة ، قد أفسدها ، إلى حين قصير جداً ، هذه العقد . وهكذا ، فإن التوافق في الخط السياسي ، بين الاتحاد السوفياتي ، وبين الثورة العربية ، هو الذي كان يتجاوز باستمرار كل التناقضات الأخرى . وعلى ذلك ، فهو الذي ينبغي ان يدفع إلى تفاهم أعمق ، في المستويات الأخرى التي تمس مستوى الفكر الثوري خاصة .

ونحن في هذه الأيام ، نشهد خاصة نزوح نزعة جديدة للثورة العربية ، تتمثل هذا الاتجاه نحو الالتقاء باليسار العالمي ، فكرياً خاصة ، بعد ان حدث الالتقاء العملي ، في أكثر من مناسبة .

فاليسار الثوري العربي ، في سياق بحثه عن الأصول النظرية لمنهجيه ونظريته للوجود الانساني ، يطالب نفسه باستمرار ، بضرورة تفهم أعظم للتيارات الفكرية في الثورة ، والانفتاح على حقائقها ، دون أي التزام مسبق بها .

فكما ان مرحلة تأكيد الذات التي مرت بها الثورة العربية ، خلال معاركها الأولى ، قد فرضت عليها هذا التحريم السحري ، وهو عدم المساس ، او عدم الاحتكاك بأية صورة فكرية تمت إلى الماركسية بصلة ، كذلك فإن الحوار الذي تتطلبه مرحلة الانفتاح المشيد على نوع من الثقة بالنفس واستقلال الشخصية ، لا يعني التزاماً مع الطرف الآخر .

بل ان الحوار قد يعني الانتقاء . والانتقاء يقوم على مقياس معين ، تابع من صميم الطرف الذي يتجه نحو الالتقاء بالطرف الآخر .

وبمعنى آخر ، فإن الثورة العربية لا تستطيع ان تتجاوز حصائل خبرتها ، وخاصة التي صنعتها معاركها المستمرة ، لكي تبني خبرة نظرية مجردة . والحقيقة

أن علينا ان نحدد العلاقة الثلاثية ، التي قامت باستمرار ، بين الثورة العربية من جهة ، وبين الماركسية ، وبين الاحزاب الشيوعية المحلية ، والدول الاشتراكية . إن هذا التحديد ، عبر تجربة السنوات السابقة ، هو الذي يدلنا على صيغة التفاعل الصحيحة ، المقترحة اليوم . ونحن سنكتفي ، في هذا الموضوع ، بتحديد العلاقة مع الفكر الماركسي فحسب ، والعقبات التي قامت في وجه هذا التفاعل ، وخاصة تلك التي أوجدها فكر حزب البعث ، وتأثير هذا الفكر على جيل كبير خارج الحزب من الشباب المثقف .

### الماركسية الهرمة :

لقد ظل الفكر الماركسي مطروداً ومطارداً ، من مجالات الثقافة الغربية ، التي وردت علينا ، طيلة نصف القرن الماضي . وبينما كانت مناهجنا التعليمية تطلعنا على مختلف تيارات الفكر الأوربي ، فإن الماركسية بقيت ملعونة سلفاً . ولا يمر بها الطالب إلا ليقصصها عنه ، باسم الانتقادات الكثيرة التي توجه إليها . وحتى كليات الاجتماع ، والفلسفة والعلوم الانسانية ، فإنها لم تكن تسمع لنفسها بأي عرض موضوعي واف ، لأي جانب من جوانب الماركسية . وعندما اتسعت حركة الترجمة والنقل عن اللغات الاوربية فإن المؤلفات الماركسية لم نجد لنفسها إلا طريقاً ضيقاً جداً ، لتنفذ من خلاله الى بعض المثقفين العرب القلائل .

ولكل هذا أسباب واضحة معروفة ، ولا بأس من تعدادها :

أولاً : إن الدول العربية كانت كلها واقعة تحت نفوذ الاستعمار المباشر وغير المباشر . وكان الاستعمار هو أقصى صورة عن البورجوازية الغربية ، عدوة الماركسية الاولى . والاستعمار يحارب الثقافة الجادة إجمالاً ، فكيف به تلقاء أخطر ثقافة على وجوده كله ؟

ولذلك كانت الأفكار ( الليبرالية ) هي أقصى ما يتسرب الى العقل العربي الناشئ ، من خلال الحصار الثقافي الاستعماري ، المضروب حول الثقافة الجادة ،

وخاصة الثقافة الثورية . والليبرالية ، هي مثل البورجوازية ، يوم أن كانت ثورة صناعية ضد المجتمع الارستوقراطي الاقطاعي . فهي التي نادت بمفاهيم الحرية والمساواة والاخوة الانسانية ، لكي تقسح لنفسها مجالاً ، كطبقة جديدة تزاخم سلطان الطبقة الارستقراطية القديمة ، التي كانت تقوم على السلالة والعراقة في الدم والمحتد . وتتملك الأراضي الواسعة بحكم نظام الاقطاع وتمنع ازدهار التجارة والصناعة ، الناشئة في المدن ، الواقعة على أطراف الإقطاعيات الكبيرة ، منذ القرون القديمة .

وبالرغم من أن مثل الحرية هذه ، التي كانت تفقدنا مع تنف الثقافة المجردة ، قد ساعدت على تنبيه بعض العقول الرائدة ، فقد بقيت معزولة عن إيضاح المعاني الاجتماعية للثورة القومية ، التي لم تتلمس قواها الاولى بعد .

ثانياً : فإذا كان الاستعمار قد ضرب حول وعينا هذه الهالة المجردة ، من مثل الحرية ، وأقام حصاراً حولنا ضد الافكار الثورية الحقيقية ، فإن هناك حصاراً آخر ، كانت تشيده كذلك ، في دائرة أشد ظلاماً وأكثر رسوخاً ، تربيتنا التقليدية التي كانت تنفر من كل ما هو « مادي » ، وكأنها تنفر بذلك ، من كل ما هو « واقعي » ، وبالتالي « حقيقي » .

فالمادية في تقاليد اعتقاداتنا وأفكارنا هي نقيض الروحانية . فالأولى محل الرذائل ، والثانية محل الفضائل ، طبعاً ، كلها .

وإذا ما أتبنا المادية في العلم ، من دربها « الاخلاقي » ، و « الديني » ، فلن نصل اليها مطلقاً . وبالتالي فلن تكون لنا قدرة على فهم الواقع من حولنا ، كما هو وبدون أي وهم .

ولقد اعتدنا ان نخضع للتحريم الاخلاقي والديني ، اكثر مما نخضع لحقيقة الشمس ذاتها ، إذا ما غمرتنا بأشعتها في لحظة ضلال وتيه .

ولذلك عندما نادينا بالوحدة العربية ، كنا نتشبث بها كحلم ، ونرفض بكل عناد وكبرياء ان نبحث عن أجوبة هذه الاسئلة : كيف تبدأ هذه الوحدة ، وما هي نواتها ، ومع من ، وهل هي وحدة « كل العرب » بدون تمييز بين حكومات

وطبقات مثلاً ، ومن يحقق الوحدة ، ثم كيف ستكون هذه الوحدة ... نظامها الاجتماعي ، وشكل دولتها .. الخ . من كل هذه الاسئلة التي كان يأنف الثوريون العرب من طرحها على أنفسهم ، وذلك كله بتأثير الذهنية البعثية ، لأن كل ذلك قد يوحى بالتشكيك ، وأصحابها لا بد ان يكونوا متشككين ، وبالتالي فهم « خوارج » ولا شك !

هذه « التطهرية » التي كانت تصاحب اعتقاداتنا الثورية ، هي التي كانت في الواقع تؤلف المرحلة الرومانسية والطوباوية ، من مراحل فهمنا للقضية العربية . وهي التي وقفت عندها تفكير البعث ، ولم يحاول ان يخطو خطوة أخرى خارجها . بل انه اعتبرها نهاية المطاف ، وكشف الكشوف .

وهي التي كانت تضرب سياجاً من التعريم « شبه ديني » ضد « الفكر » بمعناه الصحيح ، الفكر الذي هو تساؤل ونقد ، وحركة نحو التحديد والوضوح الرياضي ، في صلب الواقع ذاته .

ثالثاً : وعندما تسربت بعض المؤلفات الماركسية ، فقد جاءت عن طريق الاحزاب الشيوعية العربية نفسها . هذه الاحزاب ، التي وقفت من القومية العربية مواقف سلبية في أخرج لحظاتها . ولذلك اصطبغت الكتب الماركسية ، الموزعة عن طريق الحلايا الشيوعية السرية ، بصبغة « الدعاية » . واستثمرت هذه الاحزاب المؤلفات الماركسية ، دون أن تستطيع هي نفسها ان تتفاعل مع ما نحمل من ثقافة فلسفية . هذا فضلاً عن ان الكتب الرئيسية ، في الماركسية ، بقيت مجهولة حتي بالنسبة لأقطاب الشيوعيين في بلادنا أنفسهم .

ولذلك ، فإن التنف من الثقافة الماركسية ، التي وصلت إلى بعض المثقفين العرب ، كانت مدموغة بنفس الحكم الذي أطلقته الجماهير على الاحزاب الشيوعية . فكانت مرفوضة وملعونة سلفاً .

وبقيت النظرية الماركسية ، شبه مجهولة هكذا ، إلى فترة قريبة ، ما عدا بعض التبسيطات والنصميات السطحية . وما أن فارقت الثورة العربية مرحلة تثبيت أسسها الاولى ، وتدعيم شخصيتها ، حتى انتقلت إلى حركة ثورية بسارية بكل معنى الكلمة ، خاصة عندما أخذت تملأ إطارها القومي ببذور اشتراكية أصيلة .

وكلما مارست هذه الثورية احتكاكها اليومي الدائم ، مع مختلف مظاهر الحقائق ،  
التي تؤلف بنية الواقع العربي ، الموجود فعلاً ، كلما شعرت بالحاجة إلى المناهج  
الثورية ، القائمة على أسس علمية ، وأثبتت التجارب صلاحها وجدارتها .  
واليوم تواجه الثورية العربية الثقافة الماركسية من عدة زوايا :

زاوية اكتشاف الماركسية في أصولها الحقيقية ، وهذا الاكتشاف يقوم  
على تحقيق خطوة علمية « أكاديمية » بالمعنى الصحيح . فتدرس الماركسية في  
مقدماتها المتشعبة ، عبر تاريخ طويل من الأفكار الاشتراكية التي ذخر بها القرن  
التاسع عشر .

ثم تدرس الماركسية ، في متونها ، كما كتبها ماركس ، عبر قطورات  
فكرية متتابعة من سيرة نضجه الفلسفي . وكما أكملها ، أو ساعد على إنجازها  
« أنجلز » .

وبعد هذا تجمي . مرحلة أكثر تعقيداً وتشابكاً ، وهي مرحلة متابعة الشروح  
والمناقشات الفنية المتنامية ، خلال الاتجاهات الماركسية المختلفة التي تتباعد ، أو  
تتقارب من الأصول ، حسب طبيعة الظروف الاجتماعية والثقافية التي تلاهقت  
في المئة سنة الماضية ، من تاريخ الغرب خاصة .  
وكلما اقتربنا من عصرنا الحاضر ، استطعنا ان نميز خطين أساسيين ، في  
الثقافة الماركسية :

أولهما : نظري خالص تقريباً ، بحيث حول الماركسية إلى مدرسة اجتماعية ،  
ضمن نطاق الجامعات والاطواط المثقفة المحترمة ، وأصبح لها أساتذتها وفلاسفتها  
وتلامذتها ، حتى بين الاطواط الجامعية في الغرب ، فرنسا وانكلترا وحتى امريكا .  
وثانيهما : نظري تطبيقي معاً ، وهو اليسار الاقرب إلى الالتزام الثوري ،  
إلى جانب الانتماء الثقافي الخالص . وهو يجمع في الواقع دوائر كثيرة . يبدأ  
أضيقها من فئة المفكرين ، المنضوين مباشرة في الاحزاب الشيوعية الحاكمة  
والمعارضة في أوروبا ، شرقها وغربها .  
ثم تتسع دوائر أخرى لتضم مفكرين ومثقفين ، في خطوط اشتراكية متبايزة ،

إلى ان تصل إلى حلقات من اليساريين الثوريين ، غير المنضوين في أحزاب شيوعية معينة او اشتراكية . وتحتفظ لنفسها بحرية اتخاذ الموقف النقدي ، من هذه الأحزاب نفسها .

وفي جميع هذه الدوائر ، يضيق الفكر الماركسي إلى حدود الرجعية ، بنظر التطوريين ، ويتسع إلى أبعد الحدود في النقد والتحوير الأساسي ، في كثير من المسلمات الماركسية ، إلى ان يتيح للمحافظين فرصة النيل من أصحابه ، وانهامهم بالمروق والتحريف في المستوى النظري ، وبالبورجوازية الجديدة في مجال التطبيق الاشتراكي .

وأوضح مثال لهذا الصراع اليوم ، هو الصراع العقائدي الصيني - السوفياتي -

\* \* \*

أمام كل هذه اللوحة العريضة ، العميقة التي تتسع لمختلف تيارات الفكر الماركسي تاريخياً وعصرياً ، نظرياً وتطبيقياً ، وقف مفكرو البعث ، وعلى راسهم عقل نفسه ، موقف المتجاهل ، والمحتقر في الآن ذاته . موقف الرفض الكلي غير المنحل إلا بالمزاج الرفض نفسه .

بينما تحاول اليسارية العربية اليوم ، أن تجد لنفسها المنظور الخاص ، الذي يعادل تعليل تجربتها الاشتراكية الخاصة ، وأسلوب حوارها مع كل هذا التراث الفكري التقدمي .

ان تحديد هذا المنظور الخاص للتجربة العربية ، عبر الثقافة اليسارية العالمية ، هو الذي يفرض على اليساريين العرب ، بعد إنضاج عملية الفهم العلمي الحقيقي لهذه الثقافة ، يفرض عليهم اكتشافاً ثانياً لذاتها والماركسية ، وللبسر الواقعي الذي سيمتد بينها هذا الاكتشاف الثاني ، يعني إيجاد لغة الحوار ، التي ستقوم بين الطرفين .

وتلك عملية فكرية معقدة ، تتطلب التمييز بين ما ترسب وثبت علمياً وعملياً ، من متون الثقافة الماركسية ، كفكر موضوعي ، ملك للعالم وحده ، وبينها كعقيدة للابان والتسليم العاطفي بها . وهذا ما سيظل يفرق طبعاً ، بين موقف

اليساري العربي القومي ، وبين اليساري الشيوعي .  
فالأول إحساسه بخصوصية تجربته ، مع انفتاحها الطبيعي على التجارب اليسارية  
الأخرى . وله بالتالي حرية الحوار الموضوعي ، والانتقاء الواعي ، مع القدرة على  
النقد والتدقيق ، دون أي إحراج مسبق .  
والثاني التزامه المجرد ، بشكليات الفكر الماركسي ، وتضييعه المتعمد أحياناً  
لحدود التجارب المتميزة اجتهاداً وتطبيقاً ، وتجاوزه المستمر لمعطيات هذه التجارب  
المتطورة المتنوعة ، والمتغايرة فيما بينها .

\* \* \*

وأخيراً ، هناك زاوية التفريق بين الماركسية كمنهج جدلي ، للفهم والثورة  
معاً ، وكمضمون يتألف من مختلف الحقائق المتراكمة ، نتيجة لتطبيق هذا المنهج ،  
على مراحل تاريخية معينة ، وللمجتمعات مختلفة ، ضمن ظروفها الخاصة .  
إن عدم الخلط بين هذا المنهج ، الذي يتمتع بقيمة موضوعية ثابتة ، وبين  
حصائل تطبيقاته ، سواء من قبل ماركس نفسه ، أو غيره من الأتباع ، هو أهم  
ما تتطلبه عملية التفاعل الحقيقي مع الماركسية ، ليس بالنسبة لليساريين العرب  
فقط ، ولكن بالنسبة لكل دارس للماركسية . وقد سبق أن تنبّه الى ذلك كثير  
من المفكرين في الغرب ، بما أتاح لهم أعظم حرية في فهم مشكلات بلادهم على  
ضوء المنهج وحده ، المعروف باسم الجدلية المادية للتاريخ .  
هذا من جانب اول ، أي جانب الاقبال على الثقافة الماركسية ، واكتشاف  
اصولها وتياراتها ، وما يتطلب كل ذلك من تميزات داخلية ، لا بد من تحقيقها ،  
في صلب هذه الثقافة نفسها . وكان الحري بالحزب أن يقوم بهذه العملية منذ البدء ،  
ليستطيع أن يكشف موقعه اليساري الصحيح ، على ضوء هذا الاكتشاف وعقده  
وأمرضه الفكرية والتنظيمية ، ويوفر على نفسه وعلى الأمة سلسلة الانتهازيات  
الشخصية التي شغل بها القادة ، حتى أوصلوا الحزب أخيراً إلى أقذر انحراف لم  
يكن يتنبأ به حتى أشد أعدائه ضراوة ، منذ البدء .  
ولكن ، من جهة ثانية ، هنالك المعطيات الفكرية ، التي قدمتها تجارب

الثورية العربية . فلا بد أيضاً ، من القيام بعملية اكتشاف لها . وهذه العملية ليست اقل صعوبة وخطورة ، من اكتشاف الماركسية ، بالصورة التي حددناها منذ قليل .

وتتبع هذه العملية أيضاً ، محاولة إيجاد التركيب بين كل من الجانبين ، في صيغة تفاعل حقيقي ، قادر على إنشاء المواءمة المطلوبة بينها .  
فالثورية العربية مطالبة بتحقيق هذه الأهداف الفكرية ، من كشف للماركسية ، وإيضاح لمعاني التجارب العربية وإيجاد صلة المواءمة بينها ، في عملية واحدة شاملة .

وهذه العملية ، هي التي تأتي ، كأساس علمي لكل بحث عن نظرية واضحة للثورية العربية . فلقد ثبت ان استقلال الثورية العربية ، لا يعني انفلاقها او عزلتها ، عن تيارات الثقافة الثورية في العالم . كما ان تشبها بالبحث عن نظرية خاصة بها ، لا يعني انها سوف تلقى او تختزع ثمة فكراً ، أي فكر من أجل إرضاء غروها الذاتي .

ولكن أم ما في هذا القلق المبدع ، من اجل عملية « التنظير » - إن صحت هذه اللفظة - أي إيجاد نظرية العمل الثوري ، هو استخلاص الثوابت الفكرية ، التي تحصلت عن حقائق التجارب الثورية العربية ذاتها .

فلقد جاوزت هذه التجارب مرحلة تثبيت الأهداف ، وأصبحت بحاجة الى وعي شامل بالوسائل . والبحث عن الوسائل ، هو الذي يؤدي بدوره ، الى السؤال عن قيمتها النظرية ، وتفاضلها فيما بينها ، وعن نجوعها وخصبها ، في حقل التطبيق .  
ثم ان الثورية العربية لم تقم حتى اليوم بمسح علمي للمجتمع العربي ، ومؤسساته الاقتصادية ، والعقائدية والثقافية والسياسية . ولم تستطع كذلك ان تكشف التناقضات ، التي هي أخفى وأعمق من التناقضات السياسية ، إن لم تكن أصلاً وسبباً لها . وهي في كل ذلك تشعر بالحاجة الى الروح العلمية ، الى جانب التوتر الثوري . فكما أن التوتر الثوري ، هو الذي يستنهض المهتم من اجل التغيير ، فان الموقف العلمي هو الذي يجدد وسائل التغيير ، وكيفيته ، ويتصور



العقبات التي ستعترض طريق الثورة ، وحلها .  
ولكن الموقف العلمي لا يعني إلا اختياراً واعياً لنوع المنهج ، الذي بواسطته  
تتم عملية الدراسة ، واكتشاف الوقائع ، ثم القيام بتفسيرها حسب منظور ثوري  
واقعي .

ولقد استطاعت تجارب الثورة العربية ان تفرض أحداثها دائماً ، بصورة سابقة  
على كل نوعية ، او تخطيط هادي نظري . وهذا هو مصدر الاشكال والتناقض كله .  
فان الاحداث ، وتتابعها المتفجر ، يضعف من أثر أية سلطة فكرية عليها .  
ولكنه من جهة اخرى ، يحفر طريقه ، في عظم الواقع والتاريخ معاً .

وهذا الطريق الغامض والأصيل ، والمغطى بمختلف الحاصلات السلبية والايجابية ،  
هو الذي ينبغي إيضاحه ، وكشف حدوده . وهو الذي يؤلف ، في الوقت ذاته ،  
خامة أي تفكير منهجي . وأن نظرة غريضة وسريعة ، تستطيع الآن ان تلم ،  
او تشير ، الى دلائل هذا الطريق ، التي هي ذاتها ، الثوابت المبدئية لفكر الثورة  
العربية ومنطلقاتها المفوية . ومنها :

اولاً : إن الثورة العربية ، كانت دائماً ، ذات سياق قومي . على أن يفهم  
من صفة قومي ، ليس هذا الشمول العددي والكمي للأمة العربية ، على مدى  
الوطن فقط ، ولكنه شمول عمقي ايضاً . أي يستغرق مختلف أنماط الفهم والعمل  
والاعتقاد ، التي تحدد علاقات القوى الاجتماعية وردود فعلها ، على الدوافع التي  
تحيط بها . وهي المسؤولة عن صور النجاح والفشل ، التقدم والانتكاس في حقل  
العمل السياسي ، الذي هو الحقل الأمامي والنموذجي ، لمختلف الفعاليات  
الاجتماعية ، الكامنة خلفه .

ثانياً : إن هذا السياق القومي للثورة العربية ، كان يغطي دائماً الصراعات  
الاجتماعية والطبقية داخله ، بحيث تأخذ انعكاساته مظهراً سياسياً متناقضاً . ومن  
هنا كان منشأ الخطأ ، في محاولات تفسير هذا التناقض ، على أساس الظروف  
السياسية فقط . والحقيقة ان الثورة القومية كانت دائماً ذات مضمون  
اجتماعي ، حتى انه يمكن القول ان القومية العربية ، تطرح نفسها من خلال

ضالها ، باعتبارها « قومية بروليتارية » ، بمعنى انها تهدف الى تخطيط مختلف الحلقات المغلفة القائمة على أساس التجمعات العنصرية ، والطائفية والإقليمية التي تعتبر طبقات اقتصادية من نوع آخر ، لأنها تقوم على أشكال خفية من الاستغلال ، مقنعة بقيم روحية ، أو تراثية مزيفة ، تستغلها رؤوس هذه التجمعات ، بالنسبة لقواعدها - او ان تجمعا يستغل تجمعا أضعف منه اقتصادياً وهكذا .

ثالثاً : ثم إن كفاح هذه القومية البروليتارية في الداخل ، ضد هذه الانفصامات العضوية التي ترسبت عن عصور التخطيط حضاري ، بعيد الغور ، يرافقه كفاح آخر ، يسمع لهذه القومية ان تتخذ صفه البروليتاريا ، وهو النضال ضد الاستعمار . فبدلاً من ان يكون سقوط البورجوازية الغربية ، على يد البروليتاريا في بلادها ، فان تحرر الشعوب الآسيوية والأفريقية ، وفي مقدمتها شعوب الأمة العربية ، حيث يقوم آخر وأعتى معقل للاستعمار بمعناه التاريخي الكامل ، هذا التحرر ، هو الذي سيتكفل بتوجيه الضربة الحقيقية للنظام الرأسمالي ، في عقر داره .

رابعاً : ثم إن هذه الثورة العربية اتصفت كذلك بأنها ذات نزعة حضارية ، تريد ان تتخلص من واقع التخلف ، الى واقع الحضارة العصرية ، بدون تناقضاتها الاجتماعية والطبقية . وهكذا فان بروليتارية الثورة العربية ، وكل ثورية اخرى للدول النامية ، إنما هي بروليتاريا مضاعفة . فهي من جهة تريد ان تتحرر من طبقة كاملة ، نشأت من ظروف التخلف الحضاري للأمة ، وتستثمرها فئات قليلة من إقطاعيات الاعتقادات الدينية المختلفة ، والسلالات العائلية ، والزعامات الإقليمية .

وهي من جهة اخرى ، تريد ان تتحرر من بورجوازية وبروليتارية الغرب الاستعماري . إذ ان بروليتارية الشعوب المستعمرة ، والمتحررة حديثاً ، تقع تحت بروليتارية الغرب ، التي يمكن اعتبارها بورجوازية ، لارتفاع دخلها ومستوى معيشتها ، وتقدمها الحضاري ، بالنسبة لشعوب الدول النامية .

خامساً : كل ذلك قد فتح الطريق أمام الثورة العربية ، نحو مضمون خاص للحرية ، ولا يشبه حرية البورجوازية في الغرب ، ولا حرية البروليتاريا في دول

الشرق الاشتراكية . فالديمقراطية بدون الطبقة في الغرب ، والاشتراكية مع الديمقراطية في الشرق ، هذا هو المثل الأعلى الثوري للقومية البروليتارية . وهو الذي يفرض عليها ان تكون التجربة « الثالثة » ، بين تجربتي الرأسمالية والشيوعية . ولذلك بدأ نجاح هذا المثل الأعلى ، من مستوى العمل السياسي نفسه . فبرز من خلال مواقف الحياض الايجابية ، الذي تحول فيما بعد ، الى فلسفة « التعايش السلمي » . فالحياد الايجابي ، يعاني مغامرة الوجود بالنسبة للدول النامية ، بين قطبي الفعالية في العالم ، من اجل الاستفادة من هذا الصراع نفسه بين القطبين ، في الإعمار غير المشروط ، بدلاً من التخریب . وبذلك يتحول التحدي السلمي ، بين القطبين ، المؤدي حتماً الى نقطة التصادم الأخيرة ، الى تنافس على تقديم المساعدات البناءة ، الى الدول النامية ، التي نجحت في فرض حيادها الايجابي . وراحت تستفيد من توازن القوى المتصارعة الكبرى ، بالنسبة لقوتها هي بالذات .

ثم ينمو الحياد الإيجابي من موقف للدول الصغرى الناشئة ، تجاه الدول الكبرى ، الى موقف لهذه الدول الكبرى ذاتها من بعضها البعض . وعندئذ يصير ( الحياد الايجابي ) الى مبدأ ( التعايش السلمي ) بين الأنظمة الكبرى المتصارعة . وهكذا فإن ( التجربة الثالثة ) التي تحققها الدول النامية ، وفي طبيعتها الأمة العربية ، هي الصفة التي تميز خصوصية المنطلق العلمي والنظري ، لكل حوار مجد مع الثقافة الماركسية . وبدون المرور ، عبر كل تلك التفاصيل والتمييزات الأساسية ، فإن الماركسية ، ستظل فلسفة خاصة بالتجارب الغربية ، وللغرب وحده ولظروفه . وان ثورات الأمم الجديدة ، والثورة العربية على وجه التحديد ، سوف تبقى تلمساً بطيئاً للطريق ، من خلال المحاولة والخطأ . وعليها بالتالي ، ان تتعب طويلاً في سبيل ان تكشف ما أصبح مسلمات ، في علم الثورة . ويكون حالها في ذلك ، حال عالم الطبيعة ، الذي يرفض كل تراث الحقائق السابقة عليه ، ويريد ان يبدأ من جديد ، اعتباراً من قانون سقوط الاجسام .

\* \* \*

وأما البعث فقد جسد جميع مظاهر هذا التحريم القومي حول الفكر

الاشتراكي ، العلمي ، وحول الماركسية منه بصورة خاصة . ولقد كان صراعه القومي مع الأحزاب الشيوعية العربية صيباً رئيسياً ، وأداة في يد الغيبيين من مفكري البعث ، من أجل مطاردة البحث الجدي حول أية فكره اشتراكية صحيحة .

وكان هناك تواطؤاً كاملاً بين الاقطاب ، حول مضمون واحد ، هو تأجيل البحث في محتوى الهدف الاشتراكي . وحتى عندما اضطرت أحزاب يمينية كحزب ( الشعب ) مثلاً ان تنادي باشتراكية ما ، فان عقد الصراع ضد الشيوعية قد منعت الحزب من محاولة توضيح ما يقصده من واحد من الأهداف الثلاثة التي يحملها ، وهو الاشتراكية . فلم يذهب أحد المفكرين في تصور الاشتراكية إلى أبعد من صيغ التسويات بين الطبقات ، في نظام اجتماعي لا يخرج كثيراً عن الصيغة الليبرالية ، المعروفة في رأسمالية القرن التاسع عشر .

لقد كان هناك إلتحاح على ترابط هذه الأهداف الثلاثة ( الوحدة ، الحرية ، الاشتراكية ) . وكان هذا الإلتحاح يطالب دائماً بعدم فصل هدف عن آخر . ولكن التعليقات ( الرسمية ) لهذا الربط ، لم تكن معروفة إطلاقاً . إلا انه إلتحاح غيبي هو الآخر ، صيغته هكذا : لا بد من الوحدة ، لا بد من الحرية ، لا بد من الاشتراكية !

ولم يتحدث أحد من قادة الحزب عن الرابطة بين الوحدة والاشتراكية - بل لقد كان مثل هذا الحديث يجرح طقساً بعثياً ، متواطئاً عليه ومن دون تصريح ، كالعادة ، وهو ان أي بحث من هذا النوع ، قد يحدد شكلاً معيناً من الوحدة ، وقد يمنع هذا الشكل من قيام وحدة مثلاً بين أنظمة متناقضة اجتماعياً وحتى سياسياً . وكان هؤلاء يتخذون مثال التفكير في وحدة سوريا والعراق عام ١٩٥٠ وهو في ظل حكم نوري السعيد والعائلة الهاشمية والاحتلال الانكليزي .

ثم ان التواطؤ السري ، غير المصرح عنه ، قد حرم الحديث حول العلاقة بين الاشتراكية والحرية . فما هي هذه الحرية التي يعنيها الحزب ، هل هي الحرية السياسية ، تحرير الأقطار العربية من الاحتلال الأجنبي من التبعية .. بل لعل

ملوك الحزب قبل الثامن والحسين ، كان يعني ان نضال الحزب إنما يتوجه إلى هذا النوع من الحرية ، الشكل الأول منها الذي لا يتعدى مرحلة التحرير السياسي .

ان الحزب لم يحدد موقفاً من المشكلات الاقتصادية التي كانت تعصف بسوريا وهي تنتقل من دور الاستقلال الوطني ، إلى مرحلة نشوء وتمركز بورجوازية جديدة . ولم يحاول قط ان يوضح أوضاع البلاد ومراحل انتقالاتها الاقتصادية على ضوء أية نظرية ثورية اشتراكية أو ماركسية .

حتى ان نضال الحزب ، كان منصرفاً جله إلى الاستهلاك السياسي ضد أحزاب اليمين . فكانت مقارعته لها نيابية تارة ، وعلى مستوى التصفيات العسكرية تارة أخرى ، وعلى مستوى الارهاب الفكري لها ، دون ان يبال من جذورها الاقتصادية والاجتماعية ، حتى أصبح نضال الحزب ضد اليمين في عين الجماهير، نوعاً من التنافس معه على بلوغ الحكم .

ولقد كان الحزب ، في سلسلة محاولاته للتعبئة الجماهيرية ضد المؤامرات الاجنبية ، والأحلاف ، إنما يعتمد فقط على الإثارة العاطفية ، وعلى الدفع القومي ، دون أن يربط هذا الدفع بأية أهداف اجتماعية ، تمس حياة الجماهير الكادحة مباشرة . ولربما كان عذر بعض القياديين في تلك المرحلة ، انه لا مجال لاستشارة طبقة في تلك الظروف . ولكن دلت الاحداث فيما بعد ، على أن الحزب لو كان يعي مضمون التحويل الاشتراكي الذي يختم في وراء الأهداف القومية ، لاستطاع في الواقع أن ينظم الجماهير في مسيرة ثورية كبرى ، تؤسس الجذور المادية لأي انتصار قومي . ولربما كان هذا الفصل ، غير الواعي والمتعمد أحياناً ، بين النضال القومي والنضال الاجتماعي الاشتراكي ، دافعاً إلى ذلك السلوك الانتهازي الذي ظهر فيه العمل اليومي في حقول السياسة الرسمية بالنسبة للمثقفين المستقلين . وكان سبباً كذلك في اشاعة ذلك الجو المتواطئ بين الكبار على اخفاء حقيقة المناورات السياسية التي استغرقت نشاطهم كله ، ودفعهم بالتالي الى نوع من الدعاية العامة ، تقوم على التعريض والغوغائية في بعض الأحيان ، والديماغوجية السياسية .

لقد كانت غربة فكر البعث عن مختلف النابع الثورية والعلمية ، والماركسية ،

تجعل موقعه الفكري الحقيقي ، الى جانب التيارات المحافظة ، وإن كان يخوض معها حرباً سياسية متواصلة ، قد تُفسر أحياناً بأنها صراع على السلطة تحت شعار الصراع حول المبادئ .

بل لقد يمكن أن نحدد الاتجاه الاشتراكي البعني ، بأنه اتجاه طوبائي ، ينحدر حثماً عن المقدمات الغيبية في فكر الحزب القومي . فهو دون أي مخطط للتحويل الواقعي ، دعا الى ( انقلاية ) لا مضمون لها . وبدون أن يدرس خصائص الصراع الطبقي العربي ، دعا الى اشتراكية ، تؤمن ( العدالة للجميع ! ) . ودون أن يؤلف اللجان العلمية ، لتدارس أوضاع المؤسسات الاجتماعية والأنظمة الاقتصادية للأقطار العربية ، فقد أعطى للوحدة تلك القدرة الميتافيزيقية على تحويل كل شيء ، ونقله من ( الواقع الفاسد ) الى ( نعيم البعث ) ، حالما يتحقق .

ومنذ ان فكر غفلق في ( مستقبل ) الأمة العربية ، في مطلع الأربعينيات ، فانه لم يطمع الى أكثر من تحقيق صورة المجتمع الغربي ، الفرنسي خاصة . ولذلك فان نموذج الفكرية ، لا يمكن أن يؤدي في الواقع الى أي موقف متفاعل مع الماركسية ، أو أية اشتراكية جذرية أخرى . وهو يقف بالتحديد عند مرحلة المجتمع المتجانس ، البعيد عن صراع الطبقات ، الذي يحقق ديمقراطية سياسية زائفة تخفي وراءها استغلالاً طبقياً شنيعاً .

إن غربة الحزب ، الناجمة عن غربة النموذج الفكري ، الذي يمثله غفلق ، عن أي مناخ اشتراكي جذري ، قد جعلته يهمل تنظيم نفسه ، بصورة يمكن فيها أن يتحول الى أداة ثورية واعية لدورها .

وهذه الغربة ، الناجمة عن ( فكر التواطؤ ) ، أي الاتفاق الضمني غير المصرح به على نقاط جوهرية خطيرة أقرب الى اليمين والمحافظة ، هي التي لم تستطع كذلك أن تخلق تجانساً عقائدياً بين أعضاء الحزب .

فلقد كان جل الأعضاء يظلون يتابعون التعلق بأفكار مجتمعهم التقليدية ، دون أن يكتسبوا من الحزب أي تحويل جذري لهذه الأفكار والمعتقدات . ولذلك كان فكر البورجوازية الصغيرة هو الفكر الرسمي ، والمتواطأ عليه ، وغير المصرح

به ، والشائع بين أفراد الصفوف الأولى من الحزب .  
انه الميل إلى الفردية في التنظيم ، والتعلق في حلقات منعزلة متصارعة ، والميل  
الى تعميم فكر الحلول الوسط ، والابتعاد عن العنف - هذا قديماً طبعاً -  
والارتباط بالوسائل التقليدية الديمقراطية للعمل والنشاط ، كالنقد وتوزيع  
المنشورات والتظاهرات الطلابية .

وكل ذلك ، كان يضع الأسئلة الرئيسية التي لا بد ان يواجهها كل حزب  
استراكي في العالم ، مثل : ما هي الثورة ، من يحقق الثورة ، مراحل الثورة  
الخ .. كل هذه الأسئلة كانت مبهولة ، ومهمة .. وحتى انها كانت موضع احتقار  
من النخبة العفلية .

هذا التحريم ضد الماركسية والفكر الثوري إجمالاً ، لم يمنع بضعة أفراد من  
مثقفي الحزب ، من محاولة فتح نافذة على تطور الفكر الماركسي ، ابتداء من  
المؤتمر العشرين للأحزاب الشيوعية . وقد انعكس ذلك أحياناً على صفحات  
جريدة البعث ، في الترجمات والتلخيصات والدراسات ، التي نشرت حول البيان  
الصادر عن ذلك المؤتمر .

لقد كان ثمة تيار يساري ، قريب من طرح بعض الموضوعات الماركسية ،  
خارج سياسات التحريم العفلي ، يحاول ان يتكوت خلال تناقضات العمل  
السياسي ، وأزمات التنظيم ، وبوادر الانقسامات الداخلية في السنوات الحافلة  
السابقة على الوحدة .

ان هذا التيار الذي يمثله بعض المثقفين من أمثال (عبد الكريم زهور) و(جمال  
الاتاسي) وغيرهم ، كان يعكس في الواقع حركة التمرد الكبيرة التي كانت  
تحتاج قواعد الحزب ، ضد التهلل الذي كان عليه الحزب ، بفضل منازعات  
قياداته خاصة .

ولقد ظل هذا التيار ينمو داخل الحزب ، ويستقطب فئات كثيرة منه ،  
متطلعة إلى الخلاص من المرحلة العفلية والحوارية كلها ، إلى ان مهد للانقسام  
الجذري الذي حدث في الحزب خلال مرحلة الانفصال الرجعي . فكان ان خرج

منه جناحان متناقضان . الأول جناح الحوراني ومدرسته في الانتهاز السياسي ، وجناح الوجدويين الاشتراكيين ، الذي سوف يأتي الكلام عنه في حينه . نريد ان نخلص إلى القول ان الاشتراكية البعثية ، كانت شعاراً يفتقر إلى كل مضمون نظري ، وإلى كل موقف نضالي . ولذلك كان موقع الحزب الحقيقي هو في النوع الليبرالي اجتماعياً ، الطوباني اشتراكياً ، البورجوازي من حيث طبيعة العمل السياسي .

ان لهذه العقد والبذور اليمينية والصوفية والطوبانية في مجال الاشتراكية ، أثرها المباشر ، في تحويل الحزب إلى النموذج الفاشي حامل لواء الثورة المضادة ، عندما استولى الجناح العفلقاني منه على الحكم بعد النامن من آذار .



## الفصل السابع

### فكر الحزب واليسار الغربي يستقل

انطلق تفكير عقل من أسس مختلفة ، ولكنها ترجع كلها إلى أصل واحد ، هو الأصل الميتافيزيقي بالمعنى التقليدي ، والرومانسية الجديدة كما يمثلها اندريه جيد في الربع الثاني من هذا القرن ، ومن صوفية شاعرية ، في النظرة إلى المجتمع والانسان ، مصدرها فلسفة ( هنري برغسون ) الذي كان عقل يحمل له تقديراً خاصاً ، سيما وأنه كان الفيلسوف الفرنسي الأول ، الذي عاصره عقل في فرنسا ، أثناء دراسته هناك .

ولقد نقل عقل تقليد الاعجاب بالثقافة الغربية إلى تلامذته من الحزبيين الاوائل . وأصبح الاقبال على قراءة ( جيد ) و ( برغسون ) أساساً ( عقائدياً ) بين مثقفي تلك المرحلة التأسيسية . ولقد ساد تقليد تلك النزعة ( البرغسونية ) و ( الجيدية ) - على ما بينهما من اختلاف - بين رواد البعث العقلي الاوائل . وإلى هؤلاء يرجع ( فضل ) تعميم الروح الرومانسية ، والتفكير ( الأدبي ) بين خلايا الحزب الاولي . وكانت تلك الثقافة هي مصدر التربية الحزبية ، كل تلك الفترة . وتسابق الأعضاء على دراسة الفرنسية ، والتزود من آدابها ، وتوجه بعض كتبها . حتى لقد كان يمكن وصف طبيعة الحزب في تلك المرحلة ، بأنه كان أقرب إلى جمعية ثقافية ، بين شباب مراهق ، متعطش إلى إرضاء مطامحه الفكرية

والشخصية ، عن طريق الغرف من مصادر الثقافة الفرنسية المعاصرة لهم آنذاك ، في مطلع الأربعينيات ومنتصفها .

كان الأعضاء آنذاك يتنافسون على إنشاء المكتبات ، التي تضم آثار الروائيين والفلاسفة اليمينيين إجمالاً ، بدلاً من ضم الدراسات الاجتماعية والماركسية وغيرها . وكانت الأحاديث المعتادة بين الأعضاء الأوائل ، أقرب دائماً الى المناقشات الادبية والفلسفية ، وأبعد ما تكون عن السياسة وظروفها المحيطة بهم آنذاك . إن هذه الأجواء الحالة ، العابقة بشعارات فكرية سحرية ، المفعمة بالعلاقات الصعبة الفردية ، كانت تؤلف ( الظروف الموضوعية ) لنشأة الحزب ، تنظيمياً وفكرياً . وعلى هذا الاساس يمكن استنتاج الدرب الحياي والانعزالي الذي سوف يحدد تطور الحزب وعمله السياسي فيما بعد .

إن الشعراء والمراهقين والحالمين وجماعة الصوفية الغربية ، لا يمكن في الواقع أن تؤلف نواة لحزب ثوري . ومع ذلك فإن انخراط الحزب ، بفضل تلقيحه بالخورائين فيما بعد ، الذين يعتبرون أميين ثقافياً تقريباً بالنسبة لخورائتي عقلق الاوائل ، قد جعل الحزب تدريجياً ، بعض متفقيه على الاقل ، ينفثون على تيارات الفكر اليساري الاوربي . فزادت العناية مثلاً بالوجودية ، التي تعلق بها جيل ثان ، يلي جيل البرغسونيين ، وصادفت تقبلاً شاملاً لها بين أوساط الشباب البعني الجامعي خاصة ، منذ مطلع الخمسينيات .

وهذا زاد في إقبالهم على الانتساب الى الفروع الادبية في الجامعة ، وخاصة فرع الفلسفة . حتى لقد أصبح هذا القسم خاضعاً لتنفيذ الحزب أساتذة وطلاباً . بل إن تدريس الفلسفة في الثانويات ، كان وفقاً على غالبية من الاساتذة البعثيين . وبذلك فإن شعار ( الحرية ) في النطاق السياسي ، قد تحول الى مفهوم أخلاقي وتربوي وميتافيزيقي لدى ( الجيل الوجودي ) من البعثيين الاوائل . وارتبط بكثير من المضامين الوجودية . وكان هذا أيضاً سبباً آخر لإشاعة المقاييس الادبية والفلسفية بدلاً من المقاييس الثورية العزبية ، في التنظيمات الداخلية ، وسبيلاً للبروز ، وظهور زعامات ( ثقافية ) داخل الحزب ، تنافس الزعامات

السياسية فيه .

غير ان التيار الوجودي البعني الذي أعطى إنتاجاً أدبياً ، في الشعر والقصة والمقالة ، ساعد على نشر الدعوة البعنية بين مثقفي العالم العربي منذ منتصف الخمسينيات . ثم استطاع هذا التيار ان يفتح على التطورات السياسية الثورية التي عانتها الاتجاهات الوجودية العلمانية والكاثوليكية في فرنسا .

لقد كانت المشكلة الفكرية ، التي أفلقت اجيالاً متتابعة من مثقفي البعث ، هي التي تنطلق من هذا الشعور بالفقر الثقافي المدقع ، الذي كاث عليه الحزب داخلياً . فبالرغم من ان الحزب قد استطاع ان يضم بين صفوفه عدداً كبيراً من المثقفين ، انه لم يحاول مرة ان يضع برنامجاً تنفيذياً ، للاستفادة من قدرات هؤلاء المثقفين ، وتنظيم حلقات للحوار والمناقشة ، ووضع أبحاث تفتقر إليها مكتبة الحزب والأمة معاً .

ولذلك كان هذا الفقر يدفع بالمثقفين إلى الاقبال على المذاهب الغربية الشائعة ، والتعلق بها وتبنيها شعارياً ، غالباً .

ولكن الثقافة الغربية التي لاقت انعطافاً جذرياً في سني انتصاف هذا القرن ، قد أخذت تؤثر هي بدورها ، أي في تطوراتها الجديدة ، في عقلية فئة من مثقفي الحزب . فقد راحوا يتابعون التحولات الايدولوجية والسياسة التي رافقت المؤتمر العشرين للأحزاب الشيوعية ، ونتائجها على المذاهب الفكرية الأخرى المعادية في الأصل للاتجاه الستاليني ، وتمثل هذه المذاهب في وجوديات (مارتو) و (ميرلوبونتي) و (كامو) . كما تبرز لدى حلقات أخرى من أصحاب الفكر اليساري المستقل ، أمثال التجمع الماركسي الكاثوليكي الذي يتعلق حول مجلة ( فكر ) الفرنسية . وكذلك هنالك حلقات أخرى ، بدأت تتفاعل من منطلقات مواقفها الفكرية الأصلية ، المعادية للستالينية ، مع هذه التطورات الايدولوجية التي أقرها المؤتمر العشرون ، للقضاء نهائياً على تلك الصورة المتعصبة التي أخذتها الماركسية ، على يد الستالينية .

وكان المثقفون البعثيون ، وهم من جيل ثالث - يلي جيل العفالة الصوفيين ،

والماركسيين القوميين - قد انتبهوا كذلك إلى هذه التطورات التي تعانيها  
الوجودية بفروعها المختلفة ، نحو التلاقي بكثير من المنطلقات الماركسية .  
وكذلك ، فقد انتبهوا إلى المغزى السياسي الذي يمكن ان ينطوي عليه هذا  
اللقاء . وهو مغزى يشير إلى بزوغ فكرة حياد أوروبي بين المعسكرين ، تلقى  
لها مثيلاً لدى شعار ( الحياد الايجابي ) الذي أخذ يرفعه الحزب في نضاله ضد  
الأحلاف ، خاصة بعد ان فتح الطريق جمال عبد الناصر ، بتخطيطه لحصار الأسلحة ،  
واشتراكه في مؤتمر ( باندونغ ) الذي كرس لأول مرة تحقيقاً فعلياً ، وعلى  
مستوى السياسة العالمية ، لشيوع مبدأ الحياد الايجابي .

\* \* \*

إن انغماس الثوريين العرب ، في أحداث أوطانهم الجزأة ، لا يمنهم بين حين  
وآخر ، من أن يحولوا أنظارهم نحو قضايا العالم الخارجي . هذا العالم الذي يعاني ،  
هو الآخر ، من مختلف الصراعات السياسية والاقتصادية ، بحيث يصعب على أي  
مفكر موضوعي ان يتجاهل أثر هذه الصراعات على مشاكلنا المحلية ، وما يعتورها  
من حين إلى آخر من مفاجآت غير متوقعة .  
بل انه أصبح من الواجب ان نقيم نوعاً من الجدل الحي بين أحداثنا ،  
وأحداث هذا العالم ، خاصة وان أكثر أحداثنا المحلية ، والقومية ، لا يمكن ان  
تدرك مفاجأتها ، إلا من خلال استراتيجية السياسة العالمية .  
ولا شك ان بعض الثوريين العرب ، كانوا يهتمون من وقت إلى آخر ،  
بأخبار دول عدم الانحياز ، ومشاكل التنمية ، والحصارات السياسية والاقتصادية ،  
التي تتعرض لها هذه الدول الناشئة . وهذا الاهتمام أمر طبيعي ، إن لم يكن واجباً  
فكرياً على الأقل .

ولكننا بالمقابل ، كنا نتعمد عدم متابعة التطورات الاجتماعية ، ذات الطابع  
السياسي ، التي تحدث داخل قارة ، واعتدنا ان ننظر منها سياسياً ، لأنها القارة ، التي  
رمزت إلى كل مأسينا الماضية ، وعقباتنا العاصرة : أوروبا التي لها تفاعلاتها  
الداخلية الخاصة ، وثوراتها العميقة أيضاً ، وراء وجهها الاستعماري الخارجي ،

الذي نعرفه وحده عنها .

وفي لاشعورنا القومي خارطة ثابتة لأوروبا ، تنقسم فيها هذه القارة إلى معسكرين ، شرقي وغربي ، وكذلك تنقسم انفعالاتنا مع هذا المعسكر ، وضد المعسكر الآخر . فنحن نحس أحياناً أننا أقرب إلى المعسكر الاشتراكي ، ولكننا لا نقر قط أننا قريبون من المعسكر الغربي . وذلك لسبب واضح وهو ان جل معاركنا ، كانت مع هذا المعسكر وما تزال .

ولكن كلاً من القلعتين اللتين تتقاسمان أوروبا ، لا نجمدان على حال داخلية إلى الأبد ، كما لا يجمد أثرها الخارجي على حال أيضاً ، وخاصة بالنسبة لتطورات الدول الأفرو آسيوية .

ولكن ليس معنى هذا ، أننا لا نستطيع ان نقيس أي تفاعل جديد ، في هذين المعسكرين ، إلا بالنسبة لقضايانا الحيوية . فتلک هي نظرة ، تصنف إلى جانب الانانية القومية ، والمراعاة السياسية . وهذا لا يجعلنا بالمقابل ، تقلل من أهمية الأثر الذي تتركه تطورات الدول الآسيوية والأفريقية ، على ما يجري من تغيرات ، في التيارات السياسية ، في المجتمعات الغربية والشرقية معاً . فالعلاقات الدولية ، قد اجتازت مراحل هامة وأساسية ، منذ نهاية الحرب العالمية الثانية . وكان من أبرزها هذا التقارب المتواصل والمتزايد ، نحو نوع من الفهم المتبادل بين القوى المتناحرة . بل أكثر من ذلك ، فإن تأثيرات حضارية ، قد اخترقت الحصون السياسية وأصبح التقدم العلمي والتكنيكي قادراً على خلق ظروف معاشية ، وفكرية متقاربة ، لدى مختلف الأمم المتصارعة .

فلم تعد روسيا السوفياتية مثلاً ، بقادرة على منع الشيبة الاشتراكية من ممارسة رقص الجاز الأميركي . كما ان الادب الروسي المعاصر ، يغزو المكاتب الفرنسية والانكليزية والأميركية . بل لقد ذهب أحد المحللين الاجتماعيين ، الى افتراض ان حل التناقضات السياسية ، سوف يتأني بالتدريج ، عن شيوع نماذج واحدة ، او متقاربة ، من التفكير ، والتذوق الحسي ، والمعاينة اليومية لمشا كل العصر الذري ، والصناعي المركز أقوى تركيز وأعلاه ، بين شعوب المعسكرات

المتعارضة في أنظمتها الاجتماعية .

ودون ان نستطرد في هذا الاتجاه من البحث ، علينا ان نعود الى موضوعنا الأساسي ، فنقول إن هناك سلسلة من ظواهر التغير ، في أسلوب فهم المشكلات السياسية العالمية ، تتابع داخل المجتمعات الغربية والشرقية معاً . وأنه على هذه الظواهر تتوقف تعديلات حاسمة في المواقف والاتجاهات العملية ، التي لا تلبث حتى تتأثر بها الحكومات نفسها .

نعود إلى القول إن خارطة المواقع الاستراتيجية لسياسة أوروبا ، لما بعد الحرب العالمية الثانية ، قد أصابها كثير من التعديل الحفي ، الذي انعكس مع ذلك ، على العلاقات الدولية . وبكفي ان نتذكر ان المعسكر الاشتراكي ، هو على أبواب انقسام جذري ، بين القطب الروسي ، والقطب الصيني ، وبكفي ان نتذكر أيضاً تعاظم تيارات الحياذ واليسار المستقل ، في كثير من دول الغرب نفسها ، حتى نتخيل صورة المستقبل الغريب ، لنموذج العلاقات الدولية ، والقضايا العميقة التي ستطرحها ، بين القادة السياسيين والمفكرين الأيدلوجيين . ومن استعراض سريع لبعض هذه التحولات الكبرى داخل المعسكرين ، المتقاسمين للعالم بيننا ومن حولنا ، يمكننا ان نتبين الصورة الجديدة لواقع العصر ، ومدى التأثيرات غير المباشرة ، التي كانت لظهور الدول الناشئة ، على هذين المعسكرين عقائدياً وسياسياً .

### الحياذ واليسار الغربي الجديد :

على الرغم من ان فكرة الحياذ في السياسة العالمية ، تظل مقترنة بكفاح الشعوب الجديدة ، المستقلة منذ نهاية الحرب العالمية الثانية ، فان بعض التيارات من المثقفين الغربيين ، كانت لها حدوس أولية عن هذه الفكرة . غير ان تحقق الحياذ في واقع السياسة العالمية ، ظل مرتبطاً بمدى دينامية هذه الشعوب المتحررة ، الصاعدة الى مسرح العالم والحضارة ، بعد طول هجرة وانغمار ، تحت أمواج الاحداث الكبرى التي ظلت تفتتجح العالم ، منذ انطلاق العصور الحديثة .

فلقد ارتفعت بعض الاصوات من المفكرين الملتزمين لخط تقدمي في فهم قضايا السياسة ، تطالب بأن تثنى دول اوربا الغربية لنفسها ، طريقاً آخر وسطاً ، بين كل من الحليفين الكبيرين آنذاك ، روسيا وأمريكا . ولكن الصورة الواقعية لتحقق هذا المطلب كانت مفقودة من أذهان هؤلاء ، هذا فضلاً عن مناقضة الظروف الدولية بعد الحرب مباشرة ، لكل نزعة من هذا النوع .

لكن ظهور تيار الحياد داخل الدول الغربية ، ظل مرتبطاً باستمرار ، بتطور مثل أعلى أخلاقي في السياسة لم يكن معروفاً قبل الحرب . إن هذا المثل الأعلى ظهر نتيجة لتحول الصراع الدولي ، من صراع بين شركاء من نفس الاتجاه السياسي والنظام الاجتماعي ، أي بين دول رأسمالية خالصة ، إلى صراع بين أنظمة اجتماعية ، متناقضة كلياً ، وهي الرأسمالية والاشتراكية .

فمنذ الربع الثاني لهذا القرن ، أخذت القوى الرأسمالية تستقطب نفسها بالتدريب ، في الولايات المتحدة ، بينما كانت الثورات الجماهيرية ، التي عانتها ، منذ أكثر من مئتي عام ، يستقطبها بالتدريب كذلك نجاح ثورة اشتراكية كبرى في روسيا .

إن كلا الاتجاهين ، الرأسمالي والثوري ، كانا في الواقع ، وليدي التطورات الاجتماعية والتاريخية لشعوب الغرب الأوروبي . ولكن ما ان وضعت الحرب الثانية أوزارها ، وانهار أقصى استقطاب ايدلوجي حديدي ، للنظام الرأسمالي ، في أوروبا الغربية ، في النازية والفاشية ، حتى برز قطبا الصراع مجدداً على طرفي القارة الأوروبية ، إلى أقصى الشرق ، وإلى أقصى الغرب .

فكان اميركا ، قد جددت الرأسمالية بتكنولوجية عصرية ، وعلاقات اجتماعية جديدة كذلك ، لا علاقة لها نهائياً ، برواسب مختلف الأنظمة الزراعية والحرفية ، والبورجوازية الصغيرة ، التي تنقل الحاضر الاجتماعي والصناعي ، لدول أوروبا الغربية ، وتؤلف عقبة كبرى من التقاليد والعقائد والاتجاهات الثقافية . فبينما كانت رأسمالية الغرب مضطرة دائماً ، الى اصطناع مختلف القيم الاجتماعية ، والمهالات الثقافية ، لتخفي حقيقتها الاقتصادية ، حتى كان حضارتها تعاني باستمرار

من عقدة الذنب ، الناشئة عن إحساسها بهذا التعارض المائل ، بين محصولها الفكري والاخلاقي في ميدان الثقافة ، وبين نظامها في الانتاج والتوزيع .

نقول بينما كانت رأسمالية الغرب ، متهمه ومدانة في عين حضارتها ، نجد ان ظروف تكوين المجتمع الأمريكي قد حررته من مختلف عقد التراث ، فاستطاعت أمريكا بذلك ان تنشئ مجتمعا ماديا ، يقوم على المبادأة الفردية ، ويؤمن بفلسفة الصراع من اجل النجاح . فانطلق قدماً الى الامام ، دون ان يتعثر بأية ازمة من أزمات الوجدان الاوربي . وقد أهله موارده المادية الداخلية ، واكتفاؤه الذاتي ، لأن يرث المجتمع الاوربي الغربي ، ويتجاوزه نحو أعلى تكنولوجيا ممكنة .

فبلغ التركيز الرأسمالي ، والتقدم الصناعي ، والتنظيم الاجتماعي الآلي ، أعلى مراحلها في أمريكا ، في الوقت الذي كانت فيه أوروبا الغربية تنوء تحت مختلف الأزمات الاقتصادية والروحية ، بعد ان جاءت الحرب العالمية الثانية ، تكريساً لسلسلة انهياراتها الداخلية المزمنة ، وكانت حلقة اخيرة ، تختصر ما سبقها ، وتقرب من النهاية المنتظرة .

فاذا ما انبثقت فكرة الحياء الاوربي بين المعسكرين المتصارعين ، في الشرق والغرب ، فانه ينبغي ان ندرك الجذور الاجتماعية لهذه الفكرة في واقع الغرب اليوم . والحقيقة أن هذه الفكرة التي اهتمت اليها الفئات اليسارية المستقلة عن الاحزاب الشيوعية في الغرب ، ما هي إلا تعبير عن محاولة للتخلص من عبء توجيه التاريخ ، الذي حملته أوروبا عصوراً طويلة ، وإلقاء تبعاته مباشرة على المعسكرين المتصارعين .

وهي في الوقت نفسه محاولة لتغيير خط الانهيار الحضاري ، واستعادة بعض الوجود الايجابي في عين شعوبها ، وشعوب العالم من حولها .

ولكن نشوء وتطور هدف الحياء هذا ، في الغرب الأوروبي ، قد عانى هو الآخر ، من كثير من الأزمات ، فلم يكن من السهل ، على فرنسا وإيطاليا ، وهما رائدتا هذا الهدف ، فكراً في الغرب ، ان تتعلقا بفكرة الحياء ، وهما خاضعتان لمختلف أشكال النفوذ الأمريكي ، من خلال المساعدات الاقتصادية ، التي



احتاجتها الدولتان ، بعد ان خرجتا من الحرب باقتصاد مدمر تماماً .  
ولكن كلما فقدت الطبقة الرأسمالية في الغرب ، إجمالاً ، جزءاً من قواها ،  
في استقلال المستعمرات الآسيوية والافريقية عنها ، كانت اليسارية المستقلة تلقى  
بعض النجاح والتقدم ، في تثبيت أفكارها الجديدة .

ومن جهة أخرى ، فإن اميركا لم تفصل بين مساعداتها الاقتصادية للغرب ،  
وبين فكرة الاستعداد للحرب الثالثة ، التي تتطلب حلفاً عسكرياً مع الرأسمالية  
الأوروبية . فكان حلف الأطلسي بذلك من أكبر العقبات في وجه موضوعه  
الحياد داخل الغرب . وبالمقابل قام الاتحاد السوفياتي بإنشاء حلف بين دول  
المعسكر الشيوعي في شرق أوروبا ، وبذلك تحدد مصير أوروبا في المستقبل .

ولكن ما ان استطاعت يوغوسلافيا ان تحطم الحلف الروسي حول عنقها ،  
وان تنطلق خارج المعسكر الشيوعي ، وتخطط سياسة حياد داخل أوروبا ذاتها ،  
وتتصر في تأكيد موقفها ذاك ، وتفرض الاعتراف به فيما بعد على روسيا نفسها ،  
حتى انفتح الطريق تقريباً امام إمكانية انتعاش الحياد ، ومعه إمكانية تأليف يسار  
مستقل عن الشيوعية الدولية .

ومع ذلك ، فلقد ساعد انهيار الستالينية في روسيا السوفياتية ، على التخفيف  
من حدة الاختيار الذي فرضه المعسكران من قبل ، على أوروبا . كل ذلك أعطى  
لفكرة الحياد الأوروبي شيئاً من التفاعل مع اليسار الملتمزم .

وبينما كان هذا اليسار الملتمزم للشيوعية ، يعتبر أمة حركة اشتراكية مستقلة  
عنه ، نوعاً من الخداع البروليتاري ، لا تفيد منه إلا الرأسمالية ، فقد أصبح قادراً  
على الاعتراف بنافس إيجابي له ، خارج نفوذه الانضباطي .

وهكذا ، عادت الى الانتعاش مجدداً حركة اليسار المستقل ، في فرنسا خاصة ،  
حيث توفرت دائماً الحامات الثقافية والثورية والوعي السياسي لدى طلائع الجماهير .  
وكان لفشل فرنسا الاستعمارية في الاحتفاظ بالهند الصينية ، والجزائر من أمد  
قريب ، ما شجع ، الى حد بعيد ، على تحول بذور هذا اليسار المستقل ، الى  
حركة اجتماعية ، يقودها المثقفون . واستفاد هذا اليسار من جهة أخرى من

مختلف العنرات الأبدلوجية والموقفية ، على صعيد السياسة العالمية ، والمحلية ،  
للمعكر الاشتراكي ، وأحزابه المختلفة .

فمثلاً خسر الحزب الشيوعي الفرنسي تأييد الجماهير الكاسح له ، بعد الحرب ،  
وسار في خط هابط ، حتى أصبح رصيده النيابي متوسطاً بين أحزاب اليمين  
واليسار . ولقد خلفت عملية (الهجر) أسوأ الأثر على سمعة المنهج الديموقراطي والسلمي  
الجديد ، الذي بشر به المؤتمر العشرون ، إثر انهيار النظام الستاليني . وكانت من  
أتعس الامتحانات العملية التي مرت بها ، مقررات ذلك المؤتمر التاريخي سراء آ .  
ثم كان للغموض والتناقض ، والسلبية أحياناً ، التي لحقت بموقف الحزب  
الشيوعي ، من كثير من القضايا الوطنية الحساسة ، وخاصة ( حرب الجزائر ) التي  
تخلى الحزب عن تأييدها ، قيمتها في تحول اليسار المستقل الى قوة سياسية وأبدلوجية ،  
لها ثقلها بالنسبة للرأي العام المثقف خاصة .

وحان الوقت لالتقاء تلك التجمعات الاشتراكية الماركسية الكثيرة ، التي  
نمت خلال الخمسة عشر عاماً اللاحقة على الحرب الثانية . ومنها التجمع الذي كونه  
مجلة ( الازمنة الحديثة ) التابعة لـ ( جان بول سارتور ) وأصدقائه .

ومنها التجمع الماركسي - الكاثوليكي ، المتعلق حول مجلة (فكر) ، والمنحدر  
أصلاً عن المدرسة ( الشخصية ) الفلسفية ، التي أنشأها ( إيمانويل مونييه ) .  
وكذلك كان هناك التجمع الذي يوز من خلال مجلة ( فرانس أوبزرفاتور )  
الأسبوعية ، والتي يرأس تحريرها ( جيل مارتينه ) .

غير ان هذه التجمعات ، التي انحدرت من أصول فلسفية وثقافية عالية ،  
والتجمعات الأخرى ، الناشئة عن المستقلين من الحزب الشيوعي ، والحزب  
الاشتراكي ، ما زال بينها الكثير من العقد والمشكلات الفكرية المتعلقة والغامضة ،  
التي تحتاج الى إعادة نظر وروية ، وتبادل آراء ، طويل المدى . وهذا ما يؤخر  
الى حد بعيد انتظامها في حركة سياسية موحدة .

فان هذه الحركات ذات المنطلقات الفكرية الأصلية ، تلاقى منذ البدء ، على  
خط عريض ، من الانتقادات النظرية ، التي توجه الى الماركسية ومدارسها المختلفة .

ثم تطور التلاقي ، الى مواقف الاحتجاجات العملية على أساليب الحكم الستاليني ونظراته في التحول الاشتراكي الداخلي وتعميم أسلوبه ، على المجتمعات الأخرى ، التابعة للسلطة الروسية ، وعلاقة هذا التحول بالديكتاتورية السياسية ، والصفة التحكيمية الاستعمارية ، التي كان الكومنفورم يقود بها بقية الأحزاب الشيوعية في العالم . وتلاقت كذلك هذه التجمعات ، التي مدت حوارها خارج حدود بلادها ، الى إيطاليا ويوغوسلافيا والجزائر المستقلة . ولكن ما زالت بحاجة الى تحديد فكر إيجايي ايدلوجي ، الى جانب سلسلة الانتقادات لكل من المعسكرين الغربي والشرقي .

كما أنها ما زالت تختلف حول تصور الإطار الحزبي ، الذي يجمعها كلها ، وعن نوع العلاقات الموضوعية التي ستربط منظمات الحزب . خاصة وان زعماء هذه التجمعات يعانون من حساسية مفرطة ، في موضوع الديمقراطية والحرية الفردية ، التي كانت منطلقاً عاماً لهم جميعاً ، في مقارعة الستالينية .

والى جانب كل هذا ، فهم يحتاجون أيضاً الى الاتفاق حول التطوير النظري الماركسي ، الذي دعوا إليه باستمرار ، وألقوا باسمه مختلف الدراسات الايدلوجية ، والسياسية التطبيقية .

ولعل أهم مشكلة يصطدم بها تأليف هذا اليسار ، في تنظيم سياسي موحد ، هي هذا الغموض الذي يحيط بمفهوم ( الاستقلال ) .

فهذا الاستقلال يفهم منه ، في الأصل ، أنه عدم ارتباط بالأحزاب الشيوعية المحلية ، الملتزمة بخط موسكو . وهو في الوقت ذاته التزام حقيقي لمختلف المشكلات ، التي يهتم بها اليسار الشيوعي ، ولكن بنطاق أكثر مرونة وتحرراً ، وتحليل لا يضعف من ظروف المشكلة الموضوعية ، لحساب الأيدلوجية الأصلية .

غير ان الأحزاب الشيوعية المحلية ، لا تقف هي أيضاً جامدة ، بل كثيراً ما تتطور ، عبر الانعطافات الهامة ، التي يسير فيها التاريخ المعاصر . وبذلك قد تتقارب وجهات النظر ، بين الطرفين ، الى درجة عدم التمييز ، بما يضعف من كيان هذا اليسار المستقل .

وقد يرد بعض مفكري هذا اليسار ، بقولهم ، إنهم لا يريدون في الأساس ، من استقلالهم هذا سوى أن يعبروا عن مشكلات الطبقات العاملة في بلادهم ، وعن مشكلات الشعوب الناهضة ، دون أن يخلوا أو يضعفوا من وحدة نضال هذه الطبقات ، وهذه الشعوب . حتى أنهم يعتبرون مهمتهم أحياناً ، بمثابة المحذر والمثبه للأحزاب الشيوعية الرسمية ، كلما كادت أن تستغرق في مصالحها الحزبية ، أو وقعت في مهاوي الجمود الفكري والایدولوجي .

إن هذه المهمة ، التي تدعو بعض هؤلاء اليساريين الى النظر ، الى فكرة إنشاء حزب ، على أنها وقوع في أخطر مزالق ، طالما حاربوه هم أنفسهم ، إذ أنه قد يسيء الى حركة البروليتاريا أكثر مما يفيدها ، عندما ستضطر الى تجزئة جهودها في خضم صراع حزبي متعدد التشكيلات ، متقارب الاهداف والبرامج .

ويكفي أن نذكر نموذجين ، أحدهما نظري والآخر عملي ، عن الحواجز التي تقوم في وجه تحديد وسط متجانس لجميع أطراف هذا اليسار كختم لهذه الفقرة . فبالرغم من وحدة المنطلق لجميع فرق اليسار الغربي ، والفرنسي والابيطالي خاصة ، المتمثل في الفكر الماركسي بمختلف شروحه ، فإن هناك تطویرين متناقضين لهذا المنطلق ، يشكلان تيارين ، من الصعب التوفيق بينهما إلا بنوع من التسوية السطحية .

وهما : التطوير الوجودي ، والنفسي - المنبثق عن أصول التحليل النفسي ابتداء من فرويد ويونغ وأولر - ، والتطوير نحو الاتجاه الروحي ، او بالأحرى الديني الكاثوليكي .

ولهذين التيارين ثقافات يسارية متنوعة ، أثبتت وجودها منذ عشرة أعوام وأكثر ، واهتم بها جمهور اليسار كله في الغرب .

ونحن لا نستطيع ، في هذا البحث ، أن نتعرض الى تفاصيل نظرية في هذين التيارين ، فذلك يحتاج الى دراسات مستقلة أخرى . ولكن يمكننا أن نقول أن التطوير الوجودي ، كان يسعى دائماً الى تطعيم فكرة الطبقة الماركسية بالامكانيات الفردية ، وأهمية الاختيار الانساني ضد حتمية المادية التاريخية .

وكذلك فإن التحليل النفسي، بالاتجاه الماركسي، يحاول أن يدرس الرواسب والعقد اللاشعورية الناتجة عن صراع الطبقات، والتحويلات الفكرية والسلوكية لها، ضمن مجتمع الاعدالة.

وأما التطوير الديني، فهو الذي لا ينكر صراع الطبقات، ولكنه يلج على فعالية القيم والأنظمة الأخلاقية في توجيه هذا الصراع، والتحويل السلمي للمجتمع الرأسمالي نحو المجتمع الاشتراكي. ولا بد من ملاحظة هنا، وهي ان المرء قد يعجب كيف يمكن للماركسية أن تلتقي بثل هذه التيارات، التي كانت هي في الأصل ثورة وحرباً عليها.

كيف تلتقي حتمية الطبقة بحرية الفرد في الوجودية؟ وكيف يمكن للاختيار الانساني ان يحول مجرى الصراعات المادية، في التاريخ والمجتمع؟ أليست كل هذه الأفكار بعض رواسب الفلسفات المثالية في القرن التاسع عشر، والتي هاجمها ماركس أعنف هجوم وأقساه؟

وأما النموذج العملي عن العقبات التي تعرقل وحدة هذا اليسار الأوروبي، فهو اتفاقه على منطلق اشتراكي متقارب، واختلافه حول تحديد واضح في ميدان السياسة العالمية.

فلقد كشف مؤتمر من « المؤتلفين الاشتراكيين » خلال عام ( ١٩٦٤ ) في باريس، ان هناك رأيين، من الصعب التوفيق بينهما، فيما يتعلق بالموقف من الحلف الأطلسي.

الرأي الأول هو الذي لا يرى إمكانية قيام ( أوروبا مستقلة )، بدون حماية قوية يوفرها لها حلف الأطلسي نفسه. وبذلك فان التيار القائل بهذا الرأي، يبدو بعيداً عن الأخذ بمبدأ حياد أوروبا، بين المعسكرين.

والرأي الثاني، هو القائل بأن وحدة أوروبا، إنما هي وحدة اشتراكية سلمية، لا علاقة لها بصراع القطب الرأسمالي، ولا القطب الشيوعي، والمصلحة القومية ( المستورة برأيهم ) والمتمثلة في سيطرة الاتحاد السوفياتي.

وإذا كان الرأي الثاني يبدو ملتصحاً عضوياً بجوهر اليسار المستقل، فان

الرأي الأول، ليس سيء النية . بل قد يتصور بعض المحللين، مثل (جيل مارتينه) أنه قابل للتطوير .

فإذا ما تحررت الأحزاب الاشتراكية في الغرب ، من شعورها بضرورة الحماية السوفياتية، وتحررت بعض التجمعات الاشتراكية الحرة الأخرى ، من حاجتها إلى دفاع قوي يتمثل في حلف الأطلسي ، فإن بالامكان عندئذ ان يتلاقى اليسار كله ، على شعور إيجابي باستقلاله ، ووجوده الخاص .

ولكن المشكلة باقية ، وهي كيفية تخلص أوروبا الغربية من وصاية أميركا عليها ! ان بعض اليساريين يتصورون أن استقلال أوروبا عن أميركا يشابه استقلال الدول الأفريقية والآسيوية عن أوروبا ، هذا الاستقلال لن يخلق عداوة وصراعاً ، بقدر ما سوف ينشئ علاقة تفاعل على أسس من التوازن الجديد .

ومع ذلك فإن حوار اليساريين الغربيين، يبقى مفتوحاً على أخطر المشكلات التي تمس كيان الاستقلال اليساري من الداخل ، كما تطالبه باتخاذ مواقف حاسمة إزاء قضايا عالمية وإنسانية .

وهو ما زال في طريقه نحو هذه المعاناة التي تكونه ، بقدر ما يستجيب للحاجات الأساسية ، التي ظهر هو، تلبية لها وتطويراً ايدلوجياً واجتماعياً لمنطلقاتها .

## الفصل الثامن

# الفكر البقي والناصرية

أمام هذه اللوحة من تشعب الفكر الماركسي ومواقف اليسار الغربي المستقل، وجذوره الثقافية العميقة، كان جيل من شباب البعث قبل الوحدة تراوده مطامع كبرى، من أجل أن يكتشف لنفسه الدرب العميق والحقيقي ليساريته. غير أن عقبتين كانتا تترصدان هؤلاء الشباب. عقبة ثقافية خالصة، وعقبة سياسية. فالعقبة الأولى، كانت تتطلب منهم تجاوز سيطرة الفكر الشعاري على تربيتهم العقائدية، والتحرر من عقد كثيرة، استحكمت في شخصيتهم الحزبية، أهمها تلك الثقة التي تبلغ أحياناً درجة الغرور والاستعلاء، فتقف دون استيعابهم الموضوعي للانعطافات الفكرية وعلاقتها بظروف الصراعات الاجتماعية المختلفة في أوروبا الغربية.

ولا شك في أن الفكر الشعاري، كان يعيق الانفتاح الموضوعي الشامل، على هذه الحاصلات الثقافية المعقدة. ومن ناحية ثانية فإنه يعرقل هذا الصبر والجهد المطلوبين من أجل المتابعة العلمية. ولذلك فلا يلبث أكثر هؤلاء الشباب، حتى يسارعوا إلى اختصار الجهد في تعميمات فكرية سطحية، وتبني هذه التعميمات كإعلان عن الشخصية، أكثر منه كسأمة في الفهم والتقدم الفكري.

أما العقبة الثانية ، وهي من طبيعة سياسية ، فقد كان الاحتكار السياسي الذي كان يمثله القادة في أعلى قمة الحزب ، يقوم حاجزاً حليلاً أمام أية محاولة للتغيير . هذه المحاولة التي تعبر عن تأثر العمل السياسي بالأفكار الجديدة ، الواردة من تفاعل الثقافات اليسارية المستقلة الجديدة ، مع الانفتاح الماركسي بعد الستالينية ، والمواقع الجديدة ، التي احتنتها العقلية البورجوازية العالمية من خلف التطورات نحو الرأسمالية الجديدة ، وقضايا الاستعمار الحديث .

لا شك أن الموقف الفكري « الرسمي » للحزب ، رغم كل هذه التأثيرات الداخلية المتناقضة التي كانت تمثلها أجيال متتابعة لتيارات الثقافة الغربية ، قد بقي محافظاً على جموده الأول .

ذلك الجمود الذي كان يحيط بالفكر البعثي ، لكي يعزله ضمن الشرنقة والاستعلاء . إن فلسفة ( الاكتفاء ) التي كان يمثلها عقل وتلاميذه ، كانت هي السياج الحقيقي ، غير المرئي ، عن أي تفاعل مخلص واع ، وخارج تحريمات ( فكر التواطؤ ) مع الجديد من تيارات الثقافة اليسارية العالمية .

ولذلك فإذا ما قارن أحدهم المتون الفكرية لفلسفة الثورة لدى البعث ، بأية ايدلوجية ثورية لأي حزب في الشرق أو الغرب ، هاله في الواقع هذا الطابع الرجعي والانعزالي والانغلاق الذي يقوم عليه الفكر البعثي « الرسمي » ، ولا اعتبره فكراً محافظاً ، وفقيراً حتى من مبررات هذا الفكر ودفاعاته النظرية .

حزب يضم الطلائع الثقافية ، وليس من ثقافة . ويجمع أساتذة الفلسفة والأدب والشعراء والكتاب ، ومع ذلك فليس ثمة دراسة علمية واحدة ، أو ايدلوجية صدرت عنه طيلة عشرين عاماً من عمره الطويل .

لم يحدد موقفه من شعاراته . لم يدرس قضية اجتماعية واحدة . لم يصدر مجلة فكرية بالمعنى الصحيح . لم يبرز موقفه من الماركسية ، ومن الوجودية وفروعها ، حتى ولا من الثقافات العربية التقليدية ، من حضارة الاسلام ، من الجاهلية .

ترك كل هذه المشكلات معلقة ، واكتفى بالفرور والاستعلاء ، وعاش على ( فكر التواطؤ ) ، اتفاقات مبهما غامضة حول إحاطة كل شيء بالسر والحلقة



والتحريم ، تواطؤات حول عدم إثارة أي تساؤل ، أو إعطاء أي جواب أو تعليل ،  
حلقات داخل حلقات ، وتهويمات داخل تهويمات .

والامكانيات الهائلة التي قدمها مئات من الشباب المثقف والموهوب للحزب ،  
ذهبت هدراً ، وتُركت للاحتياجات الشخصية ، والانحرافات ، والتقليدات للشائع  
من نتف موائد الثقافة الغربية

إن حزباً عاش عشرين عاماً من أخطر مرحلة انتقالية من بقطة أمة كاملة ،  
وعبر أشق معارك التكوين وإثبات الذات ، وتحدياً لأشرس الموانع الفكرية  
والسياسية ، لا بد أخيراً أن يواجه مصيره المحزن ، عندما يعجز عن تثبيت منهج  
نضالي معين ، عند منعطف كبير في تاريخ تحولات الأمة . وهو منعطف الوحدة ،  
وقيام تيار جديد متكامل الفكر والعمل ، في نضال الأمة ، هو الناصرية .

إن الناصرية كانت المنعطف التاريخي الحاسم لتصفية مرحلة كاملة من الفكر  
والعمل القومي ، والتي كان يمثلها في أحد مظاهرها الأساسية حزب البعث .

وفي الوقت الذي زحفت فيه جماهير الأمة ، ومن بينها قواعد الحزب ، وراء  
القيادة الناصرية ، التي انبثقت في بحران الواقع العربي ، لتنهض كأكبر منظم  
ودافع للثورية العربية ، فإن القيادات البعثية ، الاحتكارية التقليدية ، جاهدت  
لكي تحتفظ بمراكزها من قيادة العمل العربي ، أولاً عن طريق تبني الناصرية  
والترويج لها ، والظهور بمظهر المبشر بها والمدافع عنها . ثم كان لا بد من الاصطدام  
التاريخي بينها وبين القيادة الناصرية لتناقض الدورين ، أحدهما انقضى زمنه ،  
والآخر يستشرف المستقبل العربي كله . وعندئذ دخلت هذه القيادات معركة  
تصفية ذاتها أمام الزحف الناصري . وكانت تلك هي الصورة الأخيرة عن  
تهافت الفكر البعثي وإطاراتها القيادية .

فما هي الناصرية ، أو بالأحرى ما هي منطلقاتها الفكرية - التي تخص موضوعنا  
في هذا البحث عن مشكلات التفكير البعثي - والتي استطاعت أن تظهر تهافت  
العقائدية البعثية ، عقائدية القيادات خاصة التي حاولت أن تقاوم طغيان التاريخ  
عليها ، فعولت نفسها إلى عقبات حاقدة في وجه التقدم الثوري ، وتجاوزاته

## المتعاقبة ؟

\* \* \*

لقد قامت ثورة ٢٣ تموز ( ١٩٥٢ ) ، وسارت أولاً في طريق هاديء ، ثم تفجرت مواقفها ، الواحد تلو الآخر ، حتى استطاعت أخيراً ان تستقطب حركة النضال العربي في كل مكان ، وفي صورته السلبية والايجابية ، وفي مراحلها المتتابعة من النضال الوطني ، إلى النضال القومي ، إلى التحويل الاشتراكي والتكامل الوحدوي .

ومنذ ان انبثقت هذه الثورة في مصر ودنيا العرب كلها ، كانت لها انتاجاتها الكبرى ، ومن البدء واجهت هذه الثورة أضخم عقبات الواقع المصري والعربي ، وهي في أوج جبروتها وسلطانها ..

وتتابعت انتصاراتها ، ومن خلال الحروب السلبية كان لها كذلك بناؤها وإنشاؤها . وعند كل منعطف انتصار ، تتضاعف المسؤوليات ، وتتكشف عقبات أعمق وأقسى في جذور الواقع القديم .

حتى استطاعت هذه الثورة ، بعد سنوات من مرحلة تأكيد الذات ، ان تتحول من انقلاب ضد نظام ملكي ، إلى ثورة دائمة في سبيل تغيير شامل لبناء الحياة العربية بكامله ..

وان تتحول من ثورة قطر عابرة ، الى عصر تاريخي حاسم بالنسبة لأمة كاملة . عصر مليء بإمكانات التحول الفاصلة ، وصنع حضارة مستقبل انساني ، لها ملامحها الخاصة ، وطريقها الفكري والعلمي الخاص .

وكما انها استطاعت ان ترقى هذه المستويات متتابعة ، من انقلاب الى ثورة دائمة ، ومن ثورة قطر الى عصر تحول تاريخي شامل لأمة كاملة ، كذلك قامت الناصرية قفزت الى مقدمة الثورات الطبيعية للعالم الثالث ..

فهي ثورة رائدة لثورات افريقيا وآسيا ، وحامية لعدد كبير منها .. وفي طريقها ، طريق لشعوب متشابهة في شروط تحررها من الاستعمار ، ونضالها للقضاء على التخلف ، وشرق مستقبل عادل لتقديمي لأنسانيتها .

ان تاريخ الثورات يطلعننا على حقيقة غريبة ، وهي ان الثورات إما انها اندفعت من نظريات مكتوبة ثم تخطت هذه النظريات بما تحدثه من ظروف جديدة تدفع الى فكر جديد ، وإما انها انطلقت من لا نظرية ، وبقيت بدون نظرية ، ثم انطلقت عند حدود بضعة احداث مادية ، ضعيفة الأثر . ثم تولتها رمال التاريخ ، ففقت على آثارها نهائياً .

وأما الناصرية ، فهي الثورة الاولى التي انطلقت من حدس باللحظة التاريخية المناسبة لحظة ثورة ، وبالمستقبل ، عاماً غامضاً ، الذي سيتوقف على مدى الاستجابة لهذه اللحظة التاريخية وفهمها .

وتحققت بفعل ارادة انسانية خارقة ساعدتها على ان تكون سيده كل ظرف مضاد ، تشيئه هي ، ثم يقوم هو ليقضي عليها ، فتكون النتيجة ، تحول الظرف المضاد نفسه ، الى ظرف إيجابي . ويفجر بالمقابل ، امكانيات اخرى لم تكن الثورة تعرفها في نفسها من قبل .

ان هذا الحدس في خيال القائد وروحه ، هو الذي يشق طريقين متوازيين في وقت واحد :

— طريق تفجير الاحداث الثورية المتتابعة المتكاملة .

— وطريق توضيح الافكار الثورية المقابلة لهذه الاحداث .

فليست الفكرة النظرية هي مولدة الحدث الثوري ، وليس الحدث الثوري هو المكون لفكره النظرية .

وانما هي فعالية الثورة المتكاملة : انها تفجر الحدث ، وفي الوقت نفسه ، تجعله يشع بنموذجه الفكري .

ومن هذا التفاعل الثوري الرائع بين قمة الحدث وقمة الفكر ، في كل منعطف من نضج الثورة خلال الفعل والواقع ، قامت هذه الحقيقة الكبيرة في دنيا العرب ، وفي ذروة مربعة من صراع الأفكار والاحداث العالمية .

انها حقيقة الناصرية كثورة حضارية نموذجية ، تتولد عن جدل حي مبدع من فهم الواقع وتحويله ، وتنظير الفكر له وتوجيهه .

ان من يتأمل الثورة الناصرية من نهاية المرحلة الحاضرة ، ويحاول ان يرجع

بها تدريجياً عبر انتصاراتها المتلاحقة ، يستطيع ان يكشف عن طريق ( منطقي ) صارم ، اتبعته هذه الثورة منذ يومها الاول .

تقويض الملكية وطرده الاستعمار وكسر احتكار السلاح وتأميم القنال . ثم القضاء على الرأسمالية الداخلية وتحقيق الاشتراكية والديمقراطية . يصاحب كل ذلك ، خط طويل كثيف من مشاريع التنمية ، تشمل مختلف وجوه الحياة ، من خلال تصنيع جبار ، يدخل لأول مرة بلاد الشرق العربي ، من أبوابه العريضة . وفي خط ثالث ، توضع كل هذه الانتاجية الثورية ، الانغائية والسياسية ، في خدمة قضية الثورة العربية ، وفي أي مكان اندلعت فهي من ورائه ، وفي أي مكان انتكست ، فهي قوة لها على الصمود ، وعلى نحو الانتكاس وأصعابه .

حتى تطورت الناصرية في جميع بلاد العرب . أقامت مؤسساتها في القاهرة ، وعاشت معاني هذه المؤسسات وقواها الجديدة في نفوس العرب أجمعين . وانطلقت سوريا في أول الموكب . ثم تمثرت . وانطلقت الجزائر واليمن والعراق .

وخرجت الناصرية من قلب انسان وساعده ، لتصبح في قلب أمة وساعدها . ان هذا الطريق ، الذي يبدو انه منهج منطقي صارم قد وعته الثورة منذ البدء ، ثم حققت خطوة بخطوة بنوع من التنبؤ والقدرة على السيطرة على المستقبل ومفاجأاته ، ليس هو في حقيقته إلا طريق ( التكامل الثوري ) ..

فان المبادئ الستة التي قادت نضال ( الضباط الاحرار ) ، وعلى رأسهم جمال عبد الناصر ، قبل الثورة ، هي التي حددت معالم جديدة وعريضة لطريق العمل الثوري . ثم لم تنضج التفاصيل والمبادئ النظرية المتكاملة إلا بعد عشرة أعوام كاملة ، في ( ميثاق الاتحاد الاشتراكي ) .

وهكذا فان كل خطوة ثورية ، كانت في حد ذاتها دليلاً نحو الخطوة التالية . فليس هناك من يفرض آراء مسبقة ، ولا من يحاول ان يأتي بنظرية ( جاهزة ) ليفصل الواقع حسب مقاييسها ، وبذلك يقضي على عفويته ويشوه انطلاقة . ويصبح الناصر غريباً عن عالمه ، يتخبط بين أفكار لا يفهمها ، لأنه لا يدري كيف يقيسها وقياس الظروف عليها ، وبين وقائع وحوادث كبيرة خطيرة ، تتطلب

حلولاً سريعة ومسؤوليات ضخمة ، فلا يقدر على الحلول ، ولا تنهض كتفاه لعبء مسؤولية .

لقد وقفت الناصرية دائماً على خطوات متساوية من جميع الايديولوجيات ( الجاهزة ) ، وخاصة منها تلك التي كانت تحاصر الواقع العربي ، وتجتاح أحزابه وفئاته المتصارعة .

فمن جهة كانت هناك القومية المثالية . ومن جهة أخرى تقوم الممارسية بأجنحتها المختلفة . ومن جهة ثالثة تأتي النزعات الدينية الغيبية .

لقد دلت مواقف الناصرية على فهم موضوعي عميق لوضع القومية المثالية . فمن زاوية أولى ، تبنت الناصرية من القومية المثالية نزعتها الانسانية لتوحيد الأمة العربية ، وما تشمله هذه النزعة من تأكيد تاريخي وثقافي لوجود الأمة واستمرارها . ومن زاوية ثانية فقد تجاوزت الناصرية هذه القومية المثالية ، إلى القومية البروليتارية او ( الشعبية ) .. وذلك في نقاط فكرية ومصيرية أساسية :

النقطة الأولى: لم تكتف الناصرية بتصور الاهداف من خلال الافكار او المثل ، عن جنة المستقبل القومي الوجودي . بل راحت تتصور هذه الاهداف من خلال الوسائل . والتفكير في الوسائل يعني مواجهة الواقع . والعمل وحده هو توجه هذه المواجهة الضرورية .

وبذلك انتقلت القومية العربية على يد الناصرية ، من مرحلة ترداد الشعارات ، وتأمل الافكار الصوفية ، إلى فعالية جبارة شاملة ، حركت كوامن الثورة في كل جزء من الوطن العربي .. حتى تلك الاجزاء التي وضعتها القومية المثالية الطوبائية ، في النصف الاخير من امكانية الانتفاض والتمرد .

والنقطة الثانية: فقد نقلت الثورة من يد ( النخبة ) الحاكمة إلى يد ( الجماهير ) الواسعة . وأصبح التوجه إلى الجماهير واستنفارها في كل معركة ، واستمداد التأييد والقوة منها ، هو أسلوب تنمية الديمقراطية النضالية في مشاركة الجماهير بالرأي والعمل ، وتوحيد النضال العربي فعلياً من وراء كل ساحة جديدة تفتتحها الثورة العربية مع أعدائها .

والنقطة الثالثة والأهم : هي ان الناصرية تجاوزت القومية المثالية ، الى هذا المضمون الواقعي المتمثل في الاشتراكية ، ورديفتها الطبيعية ، وهي الديمقراطية الصحيحة المنحرفة من سيطرة رأس المال والاقطاع .

وخلاصة القول ، ان تحويل احلام القومية المثالية الى ثورات جماهيرية حقيقية ، وان اشراك اكبر قطاع شعبي ، هو العمال والفلاحون ، في صنع قضايا هذه الثورات خطوة بخطوة ، وان ربط المثل القومية بالمضمون الاشتراكي ، كل ذلك قد جعل من الناصرية الحركة التاريخية الوحيدة ، التي تتمثل فيها قومية الأمة العربية ، في ملامحها المصرية ، ومضمونها الشعبي التقدمي .

وثاني ( الماركسية ) كأقوى ايدولوجية ثورية جاهزة ، في وجه الناصرية . ولكن الناصرية ، التي تميزت منذ البدء بأعمق اخلاص في فهم الواقع العربي ، واكتشاف امكانيات الثورة الفعلية في بنيتها ، وامكانيات القوى المضادة لها ، شعرت بأن الماركسية قد تقدم حقائق علمية كثيرة تهدي بها كل ثورة ، ولكن يظل للثورة العربية ما يميزها عن أية ثورة طبقية .

فهي أولاً ثورة قومية شعبية او بروليتارية ، لانها تتضمن وحدة مختلف الشعوب العربية في النضال المزدوج : من أجل التحرر من الاستعمار بكل أشكاله ، ومن أجل التحرر من التخلف بكل مظاهره المادية والحضارية .

وهي ثانياً ثورة أمة نامية وذات تاريخ عريق وحاضر متمزق ، وتشترك مع غيرها من الأمم النامية في تحرير مختلف الطبقات العمالية الكادحة في المجتمعات البورجوازية الرأسمالية . فان تخلص الامم النامية جميعها من الاستعمار ، معناه القضاء على شريان الحياة الأساسي للرأسمالية الغربية . فتنهاوى تحت ضربات البروليتاريا الداخلية الوطنية ، بعد ان نهات في الخارج على يد القوميات البروليتارية .

وهي ثالثاً تؤمن بأن تصفية الجيوب البورجوازية والاقطاعية في العالم العربي ، انما تتبع تصفية النفوذ الاستعماري نهائياً من المنطقة . ولذلك فان الصراع الطبقي يندمج في كلية الصراع القومي بحتواه الشعبي الاشتراكي .

وهي رابعاً ، تنطلق نحو انشاء عالم ثالث مؤلف من أمم بروليتارية تطالب  
بالسلام العالمي الحقيقي البعيد عن المصالح الكبرى للكتلتين . لأن هذا السلام هو  
الشرط الحيوي لنمو هذه الأمم ، وتحقيق انسانياتها السلبية ، في المشاركة بصنع  
الحضارة لصالح الاكثوية المطلقة من سكان هذا العالم . ولذلك فهي تستبدل وحدة  
الطبقات العاملة في العالم ، بوحدة القوميات البروليتارية التي هي الشرط الطبيعي  
للوحدة العمالية ضمن اطارها البروليتاري المكافح .

ومرة أخرى ، تبقى الثورة الناصرية منفتحة لكل منهج علمي في فهم الواقع  
وتغييره . وهي أقرب الثورات في هذا العصر ، وعلى مستوى عالمي ، إلى  
الانسجام مع ظروف القوميات الشعبية الجديدة . ولذلك احتلت مركز الريادة  
بالنسبة لثورات آسيا وافريقيا وجنوبي اميركا .

ولأن الناصرية ثورة قومية شعبية ، فهي لا تستطيع ان تتخلى عن ماضي  
الأمة العربية ، باعتباره تراثاً غنياً في شخصية هذه الأمة ، وحاضرها النضالي نفسه .  
والاسلام جوهر لهذا التراث . وهو في الاصل ثورة حضارية كبرى . ولذلك فان  
القومية العربية تتلاقى مع الاسلام من هذه الوجهة ، وهي انه في الاصل ثورة  
ومبادئ حضارة ، أسست ماضي الأمة بكامله .

ولكنها في الوقت نفسه ، تتحجر كل تعصب ، ونزاع طائفي داخل الأمة  
الواحدة . وتهتم فقط ، في كل ما من شأنه ان يزيد وحدة الكفاح الشعبي لانجاز  
التحرر الكامل من الاستعمار القديم والجديد ، ومظاهر التخلف الحضاري .

ولذلك ، فان الناصرية استطاعت ان تقتلع بالتدريج جذور الافكار  
المتطرفة التي تحاول ان تنقل الثورة العربية إلى غير وطنها الحقيقي ، في  
الزمان والمكان . فهي لا يمكن ان تشد من قلب العصر إلى أعماق الماضي ،  
وتستهلك هناك بدون حاضر او مستقبل .

ولا يمكن ان تنقل إلى دائرة ( الأمية ) ، في غير موطنها الاصيل . ومشكلات  
هذا الوطن .

كما انها لا تستطيع ان تلغي الشعب ، وتعتمد على النخبة . ولا ان تستخدم

الاحلام والشعارات ، بدل الثورات الحقيقية ، كما كانت تفعل القومية المناهضة  
الطوبائية .

ان هذه البنية الفكرية التي نضجت في قلب التجربة الثورية اليومية ، ونضجت  
على وهج هذه الثورية ، وتغذت من الامكانيات وعقباتها معاً ، من الانتصارات  
والنكسات ، وفتحت وعيها الكامل لشمول التجربة وخصائصها ، وعالجت الواقع  
المضاد بواقعية ثورية فذة فريدة .. هذه البنية الفكرية ، هي الدليل العقائدي الحر  
للناصرية ، الدليل الذي يقيم البناء ونظريته معاً ، يولد الحدث ومبدؤه ، ينجز  
الفعل التاريخي ، ويخلد قيمته الحضارية في الوقت نفسه .

فلم يسبق ان قام مثل هذا الحوار العفوي والواقعي ، بين شمول الفكر  
ومنجزات الثورة . ولذلك لم يتحقق تدبير ثوري إلا في لحظة نضجه . وحتى  
النكسة ، فقد كان لها دائماً دور إيجابي في كلية الثورة .

فلم تتعرض الناصرية لأكثر الأمراض التي تتعرض لها المذاهب الثورية .

لم تعرف صراع الحرفية والحرفيين مع التطور والتطوريين ، ولم تأسرها فروق  
مصطنعة بين الوسائل والاهداف ، ولم يجمدها انتصار عن تجاوزه نحو انتصار  
أكبر . وبذلك فان الناصرية لم تكتشف افكارها وتنجز ثوراتها في طريق الشعب  
ومستقبله الاشتراكي فقط ، بل أرست اخلاقاً ثورية جديدة ..

واستطاعت ان تنفتح على جميع التجارب الثورية في العالم العربي ، وان تحتضن  
الاصل منها وتغنيه . وتبطل الدخيل وتكشفه امام جماهيره .

ولعل ادوع ما أنجزته الناصرية بعد الثورة الوطنية ضد الاستعمار ، وبمسد  
الثورة الاشتراكية .. هذه الثورة الثقافية العلمية التي تجتاح اليوم مختلف حقول  
المعرفة العلمية والانتاجات الادبية والفنية ، بصورة لم تعرفها أمة العرب ، حتى في  
اوج حضارتها الماضية .

فكان الناصرية ترسي بذلك مبدأ حرية العقل او الفكر على أساس المعرفة  
الشاملة ، وليس الجهل المطبق ..

وهو المبدأ الذي يوازي مبدأ الحرية السياسية ، على أساس الكفاية الاجتماعية ،



التي تحققها الاشتراكية .

\* \* \*

وبعد ، فإن الناصرية تنهض في دنيا العرب كأقوى عقيدة للانسان العربي المعاصر ، فيها يتعانق الفكر والعمل والايمان في شروط من ثورية الانتاج الحضاري واخلاقيته معاً .. مما يبشر فعلاً ، والانتصارات الثورية الشاملة تعم كل مكان ومرفق حولنا ، بمولد مستقبل افضل لأمة العرب .. بدأنا نحيا مقدماته وفتوحاته الحقيقية .

إن الناصرية بذلك تبدو الحركة الوحيدة والأولى ، في العالم العربي ، التي حاولت ان تجعل طريقها النضالي والسياسي مبنياً على مستويات ثلاثة ، تتداخل فيها النظرية الايدلوجية بالاستراتيجية المهادنة إلى التحقيق المرحلي للنظرية ، والفهم الجدلي لتحولات الواقع محلياً وعربياً ودولياً .

١ - مستوى النظرية الايدلوجية ، وسياق تكاملها بالرؤية والتحليل ، والمواجهة الحرة للابدلوجيات الثورية الاخرى .

وذلك ما لم يستطع حزب البعث ان يصل اليه رغم محاولته المستمرة من أجل تأليف نظرية ، من ينابيع مختلفة وأرومات فلسفية . وبقيت هذه الينابيع تؤلف تيارات وتحزبات متصارعة ، بدون جدوى ، وبغياب كامل عن الاحساس بتحولات الواقع ومتطلبات المعركة النضالية للوضوح والثبات والتكامل الواعي .

٢ - مستوى استراتيجية التحقق النضالي : فإن الثورة الناصرية ، هي من اكثر الثورات العالمية ارتباطاً بمسيرة منهجية واضحة الخطوات والمراحل ، بالرغم من ان الخطوة الاولى ، لم تكن ترى بكل وضوح جميع تفاصيل نمو المعركة والمواقف المطلوبة . وعلى نقض الناصرية ، فإن القيادات البعثية لم تحفل مرة بوضع منهج أو محاولة منهج لكيفية العمل السياسي . حتى اتصف سير الحزب بالدوران حول الذات ، والبدايات والرجوع اثر كل منعطف ، نحو نقطة الصفر . والافتقار الكامل إلى أي وجه إيماني في العمل . فكان الحزب أسير معاركه الجزئية السلبية المتواصلة . وحتى عندما استولى على الحكم في العراق وسوريا ، لم يستطع ان

يتحرر من سياسة الهدم ، فظل يتابع التهديم لكل قائم ، دون ان يعترض عنها بشيء ، حتى ألقي نفسه خراباً وسط خراب .

٣ - مستوى الفهم الجدلي لتحولات الواقع ، محلياً وعربياً ودولياً ، وسرعة التلبية المدروسة لهذه التحولات ، وتوجيهها نحو خير الثورة وانتزاع إنجازات من مختلف التناقضات المحيطة بها .

فان تلك القيادة الاستثنائية المتجلية في امكانيات هائلة متنوعة ، لشخصية الرئيس ( جمال عبد الناصر ) ، قد حافظت باستمرار على قدرتها على التحكم في مفاجآت العمل الثوري وظروفه ، لصالح التقدم الثوري ومتابعة الانجاز المنطقي نظرياً ، والمتكامل عملياً .

وذلك ما يميز مرحلة الثورة الناصرية ، عن مخلفات العمل البعثي القديم ، الذي كان سجين مناطق ردود الفعل من مختلف الأحداث التي كانت تهاجمه ، ولا يملك هو تجاهها إلا الرد الغريزي المفتقر للرؤية الأصيلة والشاملة لابعاد المشكلة ، ومعطياتها المباشرة والمؤجلة ، واستباق النتائج ، والتحكم بها .

ولذلك فإن العسكريين الطائفيين ، الرافعي لواء الحزبية البعثية بعد الثامن من آذار ، كانت مطامعهم في طرح تجربة بعثية منافسة للتجربة الناصرية - كما قالوا في نشرة داخلية : على الشعب العربي ان يختار منذ الآن بين البعث ، وعبد الناصر ! - تعتبر مظهراً جديداً من المراهقة السياسية ، والعناد الفكري . بحيث ان محاولاتهم العابثة تلك ، قد ابرزت الى أي حد يمكن ان يبرز النقيض ليوضع مزايا نقيضه ، لا ليطمسها ويتجاوزها . وبذلك فإن مختلف ( الإنجازات ) البعثية المتتالية ، خلال تجربة حكم الحزب ، معارضة للناصرية ، كانت بمثابة فضائح ودلائل عملية على عقم التفكير ، وضيق الرؤية ، وسيطرة المنفعة الحزبية الضيقة ، التي ( يتمتع ) بها الحاكمون المتبعثون الجدد ، إزاء التكامل الحاسم الذي كانت تظهر من خلاله التجربة الناصرية ، في مختلف حقول السياسة والاجتماع والتحول الاشتراكي والديمقراطي .

لقد خدمت هذه المنافسة الناصرية ذاتها ، بأن ابرزت معالمها اوضح فأوضح

أمام أعين الجماهير العربية في كل مكان .  
وضممت التجربة البعثية بالمقابل ، الى حدود التثبيت بالسلطة في سوريا ، منها  
غلا الثمن ، بعد أن ضاعت سلطة الفكر البعثي ، وسلطة التنظيم الحزبي ، ولم تبق  
له إلا هذه المحاولة المستيرية التي يديرها عسكريون متشجعون خوفاً على رقابهم ،  
بالتمسك بمراكز قلاعهم وحصونهم ، باسم البعث ، والتجربة البعثية ! .

## الخلاصة

يمكننا الآن ، بعد ان ألمنا بمختلف الخطوط الرئيسية التي تحدد لوحة الفكر البعني ، ومواقفه من تيارات الفكر الثوري العالمي من ماركسية ، ويسار غربي مستقل ، وتلقاء الناصرية ، يمكننا بعد ذلك كله ان نلخص الخصائص الرئيسية لهذا الفكر على الوجه التالي :

١ - المثالية في الفلسفة : وعلى الرغم من ان الفكر البعني ليس له متون فلسفية محددة ، فان مواقفه وعناوينه الأيدلوجية ، تصف كلها الى جانب المثالية . على ان نفهم من هذه المثالية ، رفع المبدأ القومي الى مرتبة المطلق واعتباره مصدر كل الفعاليات الحضارية ، والنظر الى الأمة باعتبارها ذاتاً مطلقاً ، دون اعتبار لشروطها الموضوعية المتغيرة ، ومراحلها التاريخية المتطورة ، وتنزيه الشخصية الحزبية ، والعلو بالقيادة الى مرتبة النبوة ، وتقديس المثل المجردة ، مع التعامي عن حقائق الواقع ، واحتقار للحياة المادية وقوانينها ، وتجاهل ثقل المؤسسات الاجتماعية والمعتقدات العامة ، والضرب بعرض الحائط ، بكل علاقة اجتماعية موضوعية .

٢ - الغيبية في الاعتقاد : إن إجلال الفكر الاعتقادي والوثوقي ، بدل التحليل العلمي ، أبعد الحزب باستمرار عن اكتشاف القدرات الثورية لدى الجماهير . ونظر الى العمل النضالي وكأنه محكوم بقوى غيبية ، تدفعه من تلقاء ذاته الى حتمية الانتصار ، وهذا بالتالي يفرض على العضوية اخلاقية وعقلية للقائد ، وإيماناً به ، على أنه هو القادر وحده على تحقيق معجزات الوحدة والحزب والاشتراكية .

بمجرد إلحاحه على حتمية تحقق هذه الاهداف. ولذلك لعبت كلمات صوفية كثيرة دور الطاقات الثورية لدى الاجيال الاولى من الحزب ، مثل ( المرحلة التاريخية ) و ( المصير ) و ( قدر الامة ) ، وغيرها من التعابير التي لا تستطيع ان تسمى القوى الاجتماعية القابلة وحدها لتحقيق الثورة . ومن هنا كانت عزلة الحزب الدائمة عن الجماهير ، حتى عندما كان الى جانب أهدافها . ولذلك كان يفوز بنتائج الانتصارات غيره من الاحزاب ، دون ان تعترف الجماهير له مرة بحق الوصاية عليها ، وقيادتها .

٣ - الطوبائية والليبرالية في الاجتماع : إن عدم التفكير في الوسائل المحققة للثورة ، من جهة ، وإهمال الجمع بين النضال السياسي والنضال الاجتماعي ، والتأمل في مستقبل كالجنة ، يعاكس الوضع الراهن ، المعبر عنه بشعار ( الواقع الفاسد ) ، والاتفلاق التحريمي ضد أي تفاعل مع الفكر الثوري العالمي ، كل ذلك جعل اشتراكية البعث مجرد وصف اوصاف شاعرية لمستقبل العدالة . وهكذا كانت اشتراكيته تمت الى الطوبائية المعروفة في مطلع القرن التاسع عشر في اوربا . ومن ناحية اخرى فان الصورة التي يعطيها عمله السياسي قدل على فهمه للديمقراطية ضمن صيغتها الليبرالية ، أي ديمقراطية الحياة النيابية التقليدية ، المعزولة عن أي صراع اجتماعي .

وكان من جراء ذلك ان اتصفت مواقفه السياسية بالانتهازية والتناقض ، والتذبذب بين الأطراف اليمينية واليسارية الشيوعية ، مع الناصرية ثم ضدها ، ثم سعي لتقرب منها وهكذا ..

وبذلك يمكن اعتبار البعث قبل انحرافه انه حزب اصلاحي ، لا ثوري ، تكتيقي وتوفيقي بين الاتجاهات المتعارضة ، لا جزري . سياسي وليس باجتماعي مطلقاً ، ديمagogي ، وليس بعلمي او ايدلوجي . ولقد أدت هذه المنطلقات الفكرية الى النتائج الآتية :

١ - العجز عن إيجاد نظرية واضحة المعالم والمواقف ، وبالتالي العجز عن تنظيم مخطط فكري للعمل الثوري ، وإعطاء الحزب نفسه للصدف السياسية ، وانحصاره

في دور ردود الفعل على مبادعات غيره .

٢ - العجز عن اتخاذ مواقف فكرية جريئة من عقائد المجتمع وتقاليد . فلقد بقي الالتباس يحيط برأي الحزب حول مفهوم الدين إجمالاً ، وحول تحليله لطبيعة التجربة الاسلامية . فلم يكن يملك مرة الحجة على دحض اتهامه بالإلحاد . كما لم يملك الحجة ايضاً على بيان موقفه العلماني ، الذي كان يستنتج من جملة تصرفاته الهادفة الى الابتعاد عن الاحراجات الشائكة . ولذلك لم يستطع فكر الحزب أن يحل التاريخ العربي والاسلامي ، وان يضع يده على معانيه الواقعية . وبذلك تجاهل أكبر مصدر للفكرة القومية التي يدعيها .

وكذلك فقد تمسك الحزب في علاقاته بين أعضائه وقياداته بالفاظ عن الاخلاق ، كثيرة ، نوحى بنوع من الطمسية ، التي ترتبط بقيم البورجوازية الثقافية الصغيرة . فيسودها الملق والتحفظ والتطهر ، أي تختلف مظاهر السليسية المقنعة بكبرياء اللافعل ، والاحجام عن المبادعة وتحمل المسؤولية .

٣ - ظهور تيارات ثقافية وسياسية متضاربة داخل الحزب الواحد . فكما رأينا فان هناك جيلاً اول كان خاضعاً لتأثير البرغسونية والحيوية الجديدة المعروفة عن ( اندريه جيد ) والرومانسية الجديدة التابعة لها . وهناك تيارات ماركسية مقنعة ، ووجودية وعدمية وشوفينية متعصبة عمية ، تؤدي أكثرها الى انتهاز من اجل زعامات الحزب الثقافية والسياسية .

٤ - الفهم الوهمي لشعارات الأمة . فلقد تمسك الحزب طويلاً بالمبررات النظرية المجردة للوحدة ، وللخصائص القومية ، كوحدة اللغة والعرق والأرض والتاريخ . كما ان فكرة ( البعث ) نفسها كانت نوحى بنزعة استرجاعية لنموذج حضاري غامض ، متأرجع بين الجاهلية والاسلام . وبذلك كانت قومية الحزب شاعرية الصورة ، بضمون رجعي فكرياً واجتماعياً .

وأما الاشتراكية فلقد فهمت على انها حلم طوبائي ، معزول عن ظروفه وأداته الثورية وأصوله العلمية .

والديمقراطية ، هي ليبرالية برلمانية لا علاقة لها بالتحويل الاجتماعي الثوري .

والانقلابية ، عبارة عن معجزة علوية مجهولة المصدر ، مجهولة الكيفية والمهدف .

\* \* \*

لقد توقف فكر البعث الرسمي عملياً كله ، عند موقفه النقدي من الحكم البورجوازي الوطني في مرحلة النضال الاستقلالي ، خلال أواسط الأربعينيات .  
وأما النزعات الأخرى من ماركسية ووجودية ، فلقد بقيت ضيقة التأثير ، عاجزة عن تحويل أساسي لجذور الفكر البعثي ، الذي يرجع كله بيزاته وانحرافاتة الى شخصية مؤسس الحزب نفسه ، وهو ميشيل عفلق .

وهذا يدل في الواقع ، على مدى التقصير الذي ارتكبه عدد هائل من مثقفي الحزب طيلة السنوات الحافلة بالازمات والانقسامات ، التقصير عن تطوير او تعديل او تنمية الفكر البعثي ، بعيداً عن السلطات السعربية لعفلق والخوراني . حتى ضرب على هؤلاء المثقفين نوع من التلذذ بذل التبعية ، ونفاق الاستسلام ، واستواء القادة ، دون التجرؤ مرة واحدة على تحديد نقد واضح موضوعي .  
الى ان تراكت العقد والانحرافات والأمراض الفكرية والأخلاقية . وتفجرت أخيراً من خلال مستقبل مناقض لمقدمات الحزب وآمال طلائعه .

وفي القسم التالي ، سوف ندرس البنية التنظيمية للحزب ، ونرى مدى التجانس بينها وبين البنية الفكرية له ، التي كان لها الفضل الأكبر في جعل هذا الحزب يشبه أي تجمع أو جبهة بين فئات متنافرة ومتصارعة ، إلا ان يشبه النموذج الحزبي الحقيقي .

## القسم الثالث

البنية التنظيمية للحزب



## مَدْخَل

إن من أهم جذور مختلف النتائج السلبية التي انتهت إليها تجربة حزب البعث ، هو ان هذا الحزب لم يستطع في أية مرحلة ، من مراحل نشوئه وتطوره ، أن يكون منظمة متجانسة ، تتبع القواعد والأساليب الموضوعية في علاقات مؤسساتها وأفرادها ، كما هو الحال في كل تنظيم حزبي يساري ، يبنى على العقل والتنسيق والتخطيط ، لا على الانفعال والرؤية الشخصية ، والمقاييس الآنية المتغيرة . لقد كانت مشكلة حزب البعث ، انه ظل ضائعاً بين ادعاء الطليعة ، وبين ان يحقق نفسه في حزب سياسي واضح .

ولذلك ، فمنذ ان جاوز مراحل التكون الأولى ، وانخرط في المعارك السياسية المتوالية ، وخاصة في القطر السوري ، بدأت التناقضات التنظيمية ، الى جانب التناقضات الفكرية ، وفي المواقف السياسية ، تفعل فعلها في البنية الداخلية للحزب . إن فكر التبشير الذي يميز وجود الطليعة ، سوف يمنع ، في مرحلة تحول الطليعة الى ( حزب ) سياسي ، انبثاق منهج جذلي شامل يستند الى التحليل العلمي من جهة ، والى استيعاب ظروف الواقع وتحولاتها .

وإن الذاتية الحاكمة التطهيرية ، التي هي خاصية ( تنظيم ) الطليعة ، إن كان للطليعة ثمة تنظيم ، سوف تمنع ، هي بدورها ايضاً ، كل محاولة نحو إحلال العلاقات الموضوعية ، وإنشاء المؤسسات الحزبية ، بعيداً عن الروح الفردية ، ومقاييس التنافس التطهري التي تسود عادة فترة مراعاة الطليعة . حتى لقد أصبح الحزب

سراعاً ، أشبه بتجمع سياسي ، منه بمنظمة متجانسة . هذا التجمع يملك داخله  
تيارات متناقضة بالفكر والنظرة الى العمل السياسي ، ويستوعب شللاً وشراذم ،  
مغلقة ، تتوج على رؤوسها زعامات شخصية ، لا تختلف اطلاقاً عن الزعامات  
المعهودة في المجتمع العربي القديم ، إلا بقناع من الايدولوجيات الزائفة ، ترفعه هذه  
الشراذم فوق وجوهها .

إن حزباً ، عاش أكثر من عشرين عاماً ، ولم يستطع ان يضع لنفسه ( نظاماً  
داخلياً ) يحدد بناء القواعد ، وعلاقاتها بقم القيادات ، وشكل الانتخابات ،  
وتأليف المكاتب واللجان ... وإن حزباً لم يعقد مؤتمراً واحداً قطرياً او اقليمياً ،  
إلا ليعصف ببعض قياداته ، ويطرده ويفصل ، ثم ليخرج وقد تضاعفت مشكلاته  
الداخلية ، بدلاً من التخفيف من كمها ونوعها .. وإن حزباً كف عن التفكير  
والدرس والتحليل ، وحرم على أعضائه التفكير ، وناهض مثقفيه ، وتوقف عقله  
كله عند حدود الشعارات العامة ، واعتبر مجرد تسجيل اسم العضو لديه ، كافياً  
لأنه يجمله ثورياً وعقائدياً وطليعياً بالنسبة للأمة كلها ..

إن مثل هذا الحزب الذي لم يستطع مرة أن يحقق نظام الفرق والخلايا والمكاتب ،  
ولم يثبت على شكل معين لنظام القيادات ، داخل القطر ، وبين الأقطار ..  
وإن حزباً انقسم شر انقسام الى قياده عقلية تطهيرية تتنقع بالأخلاق ، وتمارس  
عقوبة الدس والخديعة ( المثالية ) ، والى قيادة حورانية تؤمن بالانتهاز في السياسة ،  
وبالتبعية في التنظيم ، وبالغوغائية في النضال ... إن هذا الحزب هو نفسه الذي قبلت  
مع ذلك ، الطلائع المثقفة ان تنضوي تحت لوائه قبل الوحدة ، من أجل ان تمارس  
فعاليتها في التحولات الاجتماعية المتسارعة من حولها ، داخل القطر السوري .

لقد رضيت به حزباً ، لأنه كان يعبر عن شعارات التغيير وسط عواصف من  
مؤامرات الاستعمار الجديد ، للقضاء على حيوية الشعب العربي في سوريا ، وتجميده .  
وقبلت ان تنضم الى تجمعاته وأن تمارس في الوقت ذاته حق النقد والتجريح ،  
حتى بالنسبة لقياداته ، لأنه لم تكن له حركة اخرى تلعب الدور التقدمي آنذاك ..  
ولأن الحزب كان بقواعده أولاً ، وكانت هذه القواعد تؤجل معركتها مع

قيادتها، ما دام الحزب منشغلاً بصراعاته مع أحزاب اليمين والسفارات الأجنبية .  
وكان هنالك حد أدنى لمشروعية وجود هؤلاء القادة ، ما داموا يعملون صفاً  
واحداً مع أهداف قواعد الحزب والشعب ، ولما تبينت أهدافهم الشخصية ،  
وأساليب عملهم السياسي .

وبالرغم من أن اعتراضاً ايدلوجياً كبيراً يقوم ضد إعلان حل الحزب في سوريا،  
فيل الوحدة ، فإن مختلف المقدمات الموضوعية التي كانت ستؤدي حتماً الى مثل  
هذه النتيجة ، الحل بإرادة الحزب او بفعل تناقضاته الذاتية ، كانت تشير الى انهاء  
دور الحزب في النضال ، او على الاقل ، انقضاء مرحلة كاملة من هذا النضال  
السلي ، وضرورة التكيف والتلاؤم مع طبيعة المرحلة الإيجابية الجديدة ، التي  
يفترضها قيام دولة الوحدة .

لقد كان ( غلق ) يحمل على ( الحزب ) لأنه انساق في تبعية شبه مطلقة لسياسة  
القيادة الحورانية ، وكان يعتقد أن أمراض الحزب ، لهذا السبب ، قد جعلت منه  
( ثوباً فضفاضاً يتسع لكل شيء ) - والتعبير لعفلق نفسه - ولذلك فقد كان  
عفلق مؤمناً كل الايمان بضرورة حل الحزب و ( تخلص ) الأمة منه .

ومن العجيب ان الحوراني وعفلق التقيا لأول مرة حول هذا الرأي ، الذي  
يقول بحل الحزب . وكان للحوراني تبرير آخر ، للتصدير الخارجي ، وهو ان  
وصول القادة الثوريين الى سدة الحكم ، يطل عمل الحزب بين صفوف الجماهير !  
وبديهي ان عفلق كان له تبريره الخاص ، من وراء التبرير الذي يقول بعدم  
صلاح الحزب الذي أصبح أداة طيعة بيد الحوراني ، ووسيلة لكل انتهازي  
طامع . إن عفلق كان يريد في الواقع إنهاء سيطرة الحوراني ، بانهاء الحزب نفسه .  
وكان بطمع بأن تسلمه القيادة الناصرية مهمة القيادة الروحية والفكرية لدولة  
الوحدة ، وحده طبعاً . وأما الحوراني فكان يريد خلاصاً من بعض قواعد الحزب ،  
التي كانت لا تكف عن مراقبة سلوكه ونقده وتجرجه . وفي الوقت ذاته ، كان  
بطمع ، من القيادة الناصرية ، أن تسلمه ( حكم الاقليم الشمالي ) من خلال دولة  
الوحدة ، وحده طبعاً !

إن الانقسام الرهيب هذا بين قيادة البعث وقواعده ، بين العقلية الشخصية التي تحكم هذه القيادة ومطامعها وخصوماتها ( القيادة ) فيما بينها ، وبين عفوية التنظيم واندفاع قواعده مع التيارات العامة للشعب وراء الزعامة الناصرية ، وما قد يظهر بينها أحياناً من زعامات فردية تقلد زعامات القيادة وتستوحى منها أساليب تدليها ووسائلها ..

هذا الانقسام هو الذي أعطى للحزب طابع التجمع أو الجبهة أو الائتلاف ، بين كثرة من التيارات والزعامات والتبعيات ، وألف نموذجاً خصباً لمختلف الأمراض والانحرافات الفكرية والتنظيمية ، التي يمكن أن يعانيها حزب انفرط عقده ، وهو في أوج شبابه وانتصاراته الخارجية .

حزب بدون نظام داخلي ، بدون تشكيلات واضحة للفرق والقطاعات ، بدون مؤسسات للفكر والادارة والمال والتوجيه . حزب لم يعرف مرة من هو قائده الحقيقي ، وكيف يظهر الفساد ، وكيف يخفون . من يعينهم أو من ينتخبهم . من يقلبهم أو يفصلهم . لا رابطة بين القيادة في المركز ، وبين قيادات الفروع ، والأقطار . لا نشرة سياسية أو ثقافية توزع بانتظام على قواعده ، لا ندوات ولا محاضرات ، لا نشرة خارجية ، إلا الصحيفة ذات الصدور المتقطع ، والتي تقع تحت سيطرة فئة معينة ، حسب صراعات المطامع والتيارات الداخلية . حزب ، كان نوابه متفرقي الآراء في مواقف حساسة . وكان وزراؤه يستوحون اجتهاداتهم الشخصية ، ولا سلطة للحزب عليهم . وكان كتابه بنشروث ايضاً آراءهم ، من أقصى اليمين والرجعية الى أقصى اليسار والتقدمية ، على ( مسؤوليتهم الشخصية ) ايضاً .

حزب عاش بدون أي تنظيم إداري أو مالي . لم تكن له مرة مالية واضحة . لم يستطع ان يضبط شهراً واحداً عدد الاعضاء الذين يسددون اشتراكاتهم ، أو الذين لا يسددون . حزب بدون سجل لأعضائه ، بدون تقاليد ومقاييس تضبط عملية الانتساب اليه . حزب لم يضع أية خطة لتربية أعضائه ما خلا فترة التبشير الأولى ، التي كان يتزعمها عقل بأحاديثه الصوفية المعروفة .

حزب لم يكن يملك أي جهاز المراقبة الداخلية ، للتفتيش الإداري والمالي . .  
والخلاصة لقد كان الحزب ( عشيرة ) او ( قبيلة كبيرة ) ، بأفخاذ وفروع  
مختلفة متصارعة متباينة . وكان الحزب تجمعاً وحبية ، ولم يكن مطلقاً مؤسسة  
بنظام وقيم ومستويات وعلاقات موضوعية داخلية .

ولقد كان كثير من الاعضاء يحسون هذه الامراض ويدعون إلى تفاديه .  
وكم من مرة اجتمع بعض القادة والاعضاء ووضعوا مسودات لنظام داخلي لم  
يطبق ، لتشكيلات لم تنفذ ، لمكاتب لم تعمل إلا لفترات ضئيلة ثم تذهب بدون  
أي أثر .

لم يكن ثمة أسلوب منظم من أجل محاسبة المسؤولين من القادة او الاعضاء  
على أفكارهم او تصرفاتهم ومواقفهم الخاصة والعامة . ولذلك فان سبيل التنقيص  
الوحيد ، هو التهديم الشخصي ، والدسائس ، وحبك المؤامرات بين الشراذم  
والكتل .

ان فقدان النقد والنقد الذاتي في جو عشائري تقليدي ، كان يبعث على  
انحرافات وعقد حزبية . وكان ذلك كله يجعل أصحاب السلطة فيه قادرين دائماً على  
فرض ديكتاتورية مقنعة بالاستاذية والأبوية وغيرها من سلطات مجتمع رجعي  
عشائري . هذه الديكتاتورية كانت تستأثر بكل شيء خارج الحزب وداخله ،  
وتقضي على بذور أية حياة حزبية واضحة المعالم . كان كل عضو عادي او قيادي  
يصل إلى منصب سياسي خارجي ، او مركز رئيسي داخل الحزب ، يعتبر نفسه  
انه قد تحلل من أية سلطة للحزب عليه . وبالتالي فانه يشرع لنفسه آراءه وسلوكه  
حسب اجتهاده الفكري ، او مصالحه الفردية .

وبالمقابل فان أي قائد ، كان أيضاً ، إذا فاز بسلطة نيابية او عسكرية او  
سياسية ، سرعان ما يجبر وراه مثلته الخاصة ، ليسلمها المراكز إلى جواره .  
وتزول الشلة بزوال سلطة زعيمها وحامها . او ربما استطاعت ان تتكيف ، مع  
الظروف المستجدة ، فانضمت إلى زعيم آخر ، جاء دوره بالنجاح والنفوذ .

\* \* \*

ذلك هو حال الحزب بين عام ( ١٩٥٤ - ١٩٥٨ ) ، وتلك كانت لوحة أزماته الداخلية ، من خلال مظاهرها اليومية ، في حياة الحزب الداخلية . ولكن المشكلات الثورية والتنظيمية التي كانت تختفي وراء هذه اللوحة وخطوطها العريضة ، تستحق الدراسة والتحليل ، لأنها تؤلف في الحقيقة ، عينات واضحة عن مختلف القضايا التي كانت تعترض جيلنا الثوري ، وهو ينتقل من مرحلة الطلائع التبشيرية ، إلى مرحلة تكون الأحزاب ، وخاصة حزب البعث ، بعد الحرب الثانية . ولعل هذه القضايا التي عرفها حزب البعث في سلسلة تناقضاته وأمراضها ، تصح درساً فكرياً وسياسياً وتنظيماً ، لكل مراحل تكون اليسار العربي الجديد . هذا اليسار الذي يحتاج إلى وعي مخلص شامل ، لمشكلة الحياة الحزبية السابقة كلها .

ولذلك فسوف نعالج في هذا القسم مختلف القضايا الابدولوجية الناشئة عن تحول طلائع الثورة العربية ، إلى حزب ، هو البعث . وسوف نضع يدنا على معاني التناقضات التي عاها التحول من الطليعة إلى حزب ، ومن حزب تبشيري ، إلى حزب سياسي فاعل ، كانت له مختلف التأثيرات على سياسة سوريا منذ عهد الديكتاتورية العسكرية ، إلى فترة قيام الوحدة ، ومن بعدها ، خلال مرحلتي الانفصال الرجعي ، ثم الانفصال العقائدي الذي قادته واجهة بعثية قديمة تخفي قوى عسكرية طائفية واستعمارية .

ولسوف نرى من خلال التحليل القادم ، كيف ابتدأت الانحرافات الداخلية تضرب وحدة الحزب ، وتفتت انسجام مواقفه ، وتفصل بين قياداته وقواعده . وإذا كان حزب البعث ، قد مثل ( الثورة العربية ) في هذه المنطقة من العالم العربي ، خاصة ما قبل الوحدة ، فإن تناقضاته وأمراضه وبذور انحرافاته ، يمكن ان تعتبر كذلك جزءاً حقيقياً من واقع هذه الثورة العربية ، في تلك الحقبة الحافلة المعقدة في تاريخ الكفاح العربي . خاصة وأنه لم يكن لمة حزب عربي تقدمي آخر ، ادعى حمل لواء هذه الثورة ، سوى البعث ، في المشرق العربي . ولأنه لم يكن لمة حزب آخر ، انحرف في مكافحة الاستعمار ومؤامراته ،

والرجعية البورجوازية، فإن أمراضه تصح ان تكون نموذج أمراض شاملة للعجل  
النوري كله، الذي لم يكن يرى ثمة حزباً آخر، يعبر عن همومه القومية إلا هذا  
الحزب. بالرغم من ان كثيراً من قياداته الفكرية وقواعده، كانت كلما تقدمت  
بها تجربة العمل السياسي مع زعماء هذا الحزب، كلما كشفت عن الأخطار التي  
تعصف ببنية الحزب الفكرية والتنظيمية. ونحاول هذه القيادات الفكرية الى  
جانب قواعد كثيرة، أن تنبه الى الأخطار، وان تعقد الاجتماعات والمؤتمرات  
غير الرسمية، من اجل الخلاص من الواقع المتزق الذي حرمت الزعامات السياسية  
للحزب أي محاولة جديدة لتوضيح عقده، وشرح علله وتناقضاته، ووضع الحلول  
الضرورية له.

وعندما تراكضت مختلف هذه القيادات وراء تحقيق هدف الوحدة مع القاهرة،  
كانت ترى اختتاماً ( مشرفاً ) للحزب، قبل ان يفضح امام الجماهير، ويسقط  
سقوياً اخلاقياً وقومياً مروعاً.

ولكن لم يكن يخطر ببال احد من هؤلاء، ان ( بعثاً ) آخر سوف يصيب  
الحزب المنحل فجأة، بعد الثامن من آذار. وان هذا ( البعث الجديد ) سوف  
يتبنى دفعة واحدة مختلف وسائل وآراء وخيانات القوى الرجعية الأخرى، التي  
كان الحزب القديم أكبر عدو لها. ولكن لكي نستطيع ان نفهم هذا الانحراف  
الرهيب، نحو كل ما يعاكس تاريخ الحزب ومواقفه السابقة على الوحدة، ولكي  
نستطيع ان ندرك السبب الحقيقي لهذا التحول من قيادة الثورة الأصلية للأمة،  
الى قيادة الثورة المضادة، من أكبر قوة لمحاربة الانفصال والاستعمار والبورجوازية،  
الى أخطر أداة في يد كل هذه القوى مجتمعة ضد الوحدة والثورية العربية، علينا  
ان نرجع الى هذا المبدأ التالي :

إن مجموعة الامراض الفكرية التي وقفت بعقل الحزب عند حدود التبشير  
والصوفية المتعالية الذاتية، وإن مجموعة الامراض التنظيمية التي فككت هيكل  
الحزب، وسمحت بتسرب جميع أرومات الامراض الخارجية من المجتمع العربي  
المتخلف، قد أفادت في تحقيق هذه المهملات الآتية التي احتاجها انفصاليو الثامن

من آذار :

- ١ - حذف الحزب نهائياً كفكر وتنظيم .
- ٢ - إبعاد مختلف قواعد الجماهيرية السابقة .
- ٣ - إهمال قياداته الفكرية النزيعة التي استطاعت ان تحمي نفسها من التلوث في حماة التناقضات السياسية التي غرقت فيها الزعامات التقليدية للحزب .
- ٤ - استثمار سمة الحزب التقدمية لخداع الجماهير .
- ٥ - تنشيط جميع تلك الأمراض التكوينية للحزب ، والاستفادة منها في تثبيت واجهة عقائدية مزيفة .

\* \* \*

ولذلك فإننا سنلجأ في الفقرات الآتية ، الى تحليل مستفيض لأرومات الانحرافات ، نشأتها ونموها داخل بنية الحزب ، والتي هي في الوقت نفسه مقدمة رئيسية ، لكل هذا الانحراف الرهيب الذي سار عليه البعث العسكري الجديد وراء واجهات تقليدية ، والتي هي أيضاً صورة نموذجية عن مشا كل الإعداد الثوري والعلاقات الموضوعية ، والصراعات القيادية والقاعدية ، التي تصح مختبراً واقعياً لحركة اليسار العربي ، في أخطر مرحلة من مراحل تكونه وتطوره .



## الفصل الأول

# مسألة التكوين الحزبي

إن المرحلة الثانية من ظهور الطليعة العربية تتصف بسعيها نحو التكوين الحزبي على مستوى الجماهير من أجل توعيتها بالثورة المستمرة ، لا بالثورة الظرفية العابرة . ولا شك في أن هذه المرحلة الثانية يمكن تحديدها تاريخياً اعتباراً من أواخر الحرب العالمية الثانية .

لقد انطلقت الطليعة العربية ، من شعور أصيل بال لحظة الحضارية التي تعانيها الأمة ، دون أن تقصع عن امكانيات هذه اللحظة إلا ببعض مظاهر التنبيه ، التي اتضحت عند المثقفين المبعثرين في بعض المدن الرئيسية من الوطن العربي . لقد تعددت هذه اللحظة التاريخية بالنسبة للطليعة العربية ببعض خطوط عريضة ، منها أن العالم العربي يمر في مرحلة انبعاث شامل ، وإن هذا الانبعاث يصطدم بتناقضات كثيرة ، بعضها مادي مباشر يتمثل في قوى الاستعمار والاحتلال ، وبعضها معنوي غير مباشر يتمثل في رواسب التخلف المنبثة في خلايا المجتمع العربي . وأنه لا بد أولاً من تنظيم سياسي على مستوى الأمة عبر الحدود المصطنعة بين الأقاليم . وسيكون لهذا التنظيم السياسي هدف واضح أساسي ، هو طرد المستعمر وتوحيد الأقطار العربية ، والعمل على دفع الجماهير إلى خطوات الحضارة . ولقد تحولت هذه

الخطوط العريضة بسرعة الى شعارات سياسية طرحت على المثقفين أولاً، وانطلقت من بعض عواصم الشرق العربي وخاصة دمشق ثم بغداد وبيروت، إلى ان انتشرت في جميع الاوساط المثقفة في الاقطار العربية . وما لبثت الطليعة التي نادى بهذه الشعارات حتى انقلبت الى حزب سياسي منظم، على مستوى الأمة ككل متجاوز الحدود والطبقات والفئات العنصرية، والطوائف الدينية . وأصبح خاصة بعد نكبة فلسطين الحركة الشعبية الأولى في العالم العربي، التي حولت التمرد ضد الاستعمار والفئات الحاكمة المتعاونة إلى ثورة واعية، ذات مخططات تستند تارة إلى العلم، وتارة إلى الابدولوجيات الثورية المعروفة في الغرب، وتارة أخرى إلى تاريخي قومي، وإلى نظرات متفرقة في السياسة والاجتماع . ولقد خاضت الطليعة بواسطة حزبها السياسي المنظم معارك سياسية فاصلة في أكثر الأقطار العربية كسوريا والعراق والاردن ولبنان، وغيرها من الأقطار الأخرى . فلقد دخلت معارك الصراع السياسي من بابها العريض بقليل من التخطيط الذهني، وبكثير من القوى العفوية الثائرة، والجرأة النادرة، والتضحية المثالية من قبل الآلاف المؤلفة من شباب الجيل الجديد . غير أن المعركة ما لبثت حتى طرحت مستويات أكثر تعقيداً وتشابكاً وضخماً، بقدر ما ازداد المد الثوري لدى الجماهير، وطرحت مشكلات ايدولوجية ذهنية وعملية، لم تكن لتطرح من قبل في بداية المعركة . كما ان تغييرات كبيرة قد تعرضت لها خارطة العالم العربي خلال الخمسة عشر عاماً المنصرمة سواء في السياسة أو في المظاهر الاجتماعية والاقتصادية والثقافية . وتكاد تكون الأمة العربية خلال هذه الحقبة الصغيرة من الزمن قد عانت حركية جذرية هزت جميع أسس الأنظمة السياسية والاجتماعية القائمة عليها . ومن هنا تكون هذه الطليعة الثورية، بصلتها مع التغييرات المختلفة التي حدثت في العالم العربي، قد عاشت تاريخاً حافلاً، يحتاج إلى إعادة النظر في سبيل تحليل وقائعه، واستخلاص معاني تلك التجارب الحسبة التي أتيحت للجيل الطليعي في هذا العصر، دون ان تتاح مثلها لأي جيل سابق . وليس من شك في أن القطاع الحركي الذي يمكن ان يقدم لنا نموذجاً عن هذه التجربة الكبرى، يمكن ان يتحدد من خلال

المشكلات التي عانتها الطليعة داخلياً وخارجياً ، ولذلك فسوف نحاول فيما يلي ان نستخلص بعض معاني تلك التجارب ، لنستطيع ان نحدد مدى الانتصار ومدى الحقيقة ، مدى الفشل ومدى الزيف الذي تضمنته أكبر جماعة ثورية في مرحلتنا التاريخية الراهنة .

### الحزب كاداة للتحقق الثوري :

ان من أولى المشكلات التي تعرض لها وعي الطليعة العربية هي التي تبدو له من خلال مسألة تحول الطليعة الى حزب سياسي . ولا شك في أن هذه المشكلة ليست من مستوى ذهني مجرد. بل قد يترتب عليها كثير من النتائج بالنسبة للعمل الثوري . فاذا كنا ننظر الى مرحلة الانبعاث ، من وجهة حضارية ، فاننا لن نتصور انبثاق سوى طليعة واحدة تعاني هذا الانبعاث وتدركه وتفجر امكانياته ، وتعمل على تحويله الى اسس جوهرية لنظام الحياة الجديد . وأما مفهوم الحزب فانه يوحي بوجود كثرة في التنظيمات السياسية ، التي يمكن ان تنطلق من شعارات وأهداف متقاربة او متباعدة . ومن جهة ثانية فان الطليعة ، تهدف في الواقع الى تغيير شامل لمنابع القيم والافعال والمظاهر الحياتية للمجتمع الجديد الذي تتصوره . انها تتحدث باسم التاريخ وتكاد تتصل بالمعاني الجذرية للانسان ، وهي لا تبحث عن عقيدة موقفة ، وإنما تريد أن تقدم الجذر الاصيل لكل اعتقاد مستجهد في وجدان الأمة ، وكذلك ، فهي بقدر ما تتصور المثل الأعلى الذي ستوجه اليه فعالية الأمة ، تطرح على الانسانية جمعاء جدارة هذا المثل من حيث انه حقيقة في ذاته ، وحقيقة مطلقة ضمن الجدلية الحضارية الشاملة . والطليعة كذلك ، تتطلب نوعية نادرة من الرجال الذين تصلح امكانياتهم لأن تكون في مستوى الامكانيات الرائدة القائدة في المجال الأساسي للمجتمع ، وهو مجال بناء النواة الروحية له . ان الطليعة تتطلع الى استلهام وجهة نظر شاملة في الوجود وإلى إعطاء هذه النظرة كامل ما تمتلك من وعي واندفاع حيوي ، تكونها ونحوها باستمرار الى معين لا ينضب من القيم اليومية التي ستغير حياة الناس فعلاً من أعماقها .

أمام كل هذه التطلعات الشاملة يظهر الحزب بالنسبة للطليعة وكأنه ابتسار وجودي لا يمكنه ان يتوازي معها ، لا من حيث الشمول ولا من حيث الهدف التكويني الذي تسعى اليه . ومع ذلك فانه لا مفر للطليعة من أن تشهد بظهور الحزب السياسي المنظم المحدد بخطة واضحة وغايات اجتماعية مباشرة . فالطليعة لكي تتجسد كواقع ، لا بد لها من المؤسسة الحزبية التي تبرزها على مستوى العلاقات . ومن جهة ثانية فان الطليعة ذاتها تظل أشبه شيء بالمطلق بالنسبة للمؤسسة الحزبية . وقد يكون هذا المطلق ، لشدة شموله ، قابلاً لاختلاف وجهات النظر والمحتويات الايدلوجية التي سوف تجعل العمل عسيراً . اذ ان كل عمل اغا هو تحديد وتوجيه معلوم . فالطليعة تحتاج الى الحزب كما نحتاج الروح الى الجسد ان صح التعبير ، كما يحتاج المبدأ الى التنفيذ ، وكما يحتاج المثل الأعلى الى التحقيق اليومي . غير ان الفقر النسبي الذي ستصاب به الايدلوجية عندما تتحول الى جملة أهداف يومية يعتمدها التغير من حين الى آخر حسب تطور الجماعة الثورية ، تعوضه حيوية هذه الأهداف وفعاليتها التي سوف تبث حركة التعارض والتجاوز في بنيات الواقع كما هي .

فالطليعة تمتلك بذرة الايدلوجية . ولكنها لن تحيط سلفاً بمواقفها الواقعية . وكذلك فالطليعة تمتلك نية الثورة ، ولكنها لا تستطيع ان تتنبأ بالثورة كوقائع وأحداث ، وما ينشأ عنها من تفاعلات جديدة . وقد تتضمن الطليعة نية التغير ، ولكنها لن تقدر على تحديد خطة التغير وتنفيذه . وعلى ذلك فان الطليعة هي عبارة عن امكان محض يحتاج الى التجسيد والتشخيص . وليس لها سوى الحزب الثوري وسيلة لأن تصبح على مستوى الفعل التاريخي .

ولكن الحزب كأداة لتحقيق الثوري هو الذي عليه ان يقدم البراهين المتوالية الواقعية على اصالة انتائه للطليعة . فهو عندما ينشغل بالثورات اليومية ، لا بد له ان يؤكد صلته الرحمانية بالطليعة . بل ان عليه ان يكون هذه الطليعة ، مها تحدد نظام الثورة ومها عجزت الطليعة عن اختصار ذاتها في حركة وحيدة هي الحزب . وعلى ذلك فان أول مستوى للتناقضات داخل الجماعة الثورية يتبدى

في أزمة المثالية التي سوف يحس بها أفراد طليعيون داخل الحزب أكثر منهم حزبيين خارج الطليعة . فالطليعة تقول بالتغيير ، وخطة الحزب تقول بطريق وحيد للتغيير . ليس هذا فحسب ، بل انها تتصور ملامح هذا التغيير ، ولذلك فان نية الثورة في وجدان الطليعة يتحول الى عبء المسؤولية في وجدان الحزبي . ان الحزب الثوري هو الاختيار ، هو الذي يشق الطريق ويبعده ويبنى غايته ، هو الذي يقدم الغذاء اليومي للايدلوجية بواسطة سلسلة الافعال الثورية التي يطبعها على مادة الواقع ويصنع منها بالتدريج الواقع المتغير المطلوب . فالطليعيون داخل الحزب الذين يعجزون عن تحويل مثالياتهم الى منجزات محددة ، قد يعيقون الحزب عن تحمل مسؤولياته الجزئية في مخطط الثورة السياسية . ومن جهة ثانية فان الحزبيين الذين قطعوا كل صلة لهم بالوجدان الطليعي ، سوف يعجزون عن التخلص من جزئيات الصراع اليومي ، ليرتفعوا بنظرة تحويلية تحدد قيمة العمل ككل ، مدى نجاحاته وانتصاراته . أي انهم سوف يعجزون أيضاً عن المقايسة الحقيقية ، لأن مقايستهم سوف تظل حبسية أضيق نسبة . انهم يقيّمون الجزئية من العمل بالجزئية . وبذلك تستغرقهم هذه الجزئيات وتمتص وعيهم وتكشف الجدلية ، فاقدة عنصر الوعي منها ، مستسلمة لحركة الظروف العمياء . ومثلما تعزل المثالية الطليعيين داخل الحزب عن المساهمة اليومية ، عن القدرة على اتخاذ المواقف المحدودة والمسؤولة ، كذلك فان الحزبيين المنقطعين عن استلزام الفكر الطليعي ، ينمزلون بالتدريج عن الحركة الاصلية للتاريخ ، ليضيعوا في التناقضات الجزئية التي قد لا تؤدي الى أي غو حضاري . انهم مهمومون بالانتصارات الحزبية بالمعنى الضيق . وانهم منشغلون بردود الفعل ، على مواقف أعدائهم . ولذلك قلما ينتبهون الى ان المبادأة هي التي ينبغي ان تكون لموقفهم ، وان يكون رد الفعل لموقف أعدائهم . ان هاتين العزلتين اللتين من العاملين في الثورة هما التناقض الأساسي الذي تعانيه جدلية التحقق الثوري بين الطليعة والحزب . وسوف ينعكس هذا التناقض على جميع مظاهر العمل الثوري ، وسوف يبنى بالتدريج قطبين متناقضين لا سبيل للقائه بينهما في تجاوز أعلى وأغنى ، إنه قطب المثاليين من جهة وقطب الانتهازيين

من جهة أخرى . وبينهما يتعثر العمل الثوري لدى فئات متارجمة بين القطبين ، أو انها قد تسعى الى تجاوز القطبين في محارلات متفاوتة الدرجة من النجاح والفشل ، ولكن التأثير الحقيقي مع ذلك في الجماعة الثورية سيكون من شأن هذا التركيب المتجاوز لكلا القطبين .

### التكوين الداخلي للحزب :

لا شك ان الاسبقية في التكوين الداخلي للحزب من الناحية الزمانية على الأقل هي للأفراد الطليعيين ، الذين حاولوا ان يجسدوا ، ولو بصورة عامة ، نية الثورة الكامنة في وجدان الطليعة . وعلى ذلك فإن هؤلاء الطليعيين ، الذين استطاعوا ان ينتقلوا من مرحلة التصور الى مرحلة الدعوة والتخطيط هم الذين ستكون لهم القيادة بحكم أسبقيتهم للمبادرة ، وصلتهم باللحظة الحضارية أكثر من غيرهم . ان الدعوة التي يقوم بها هؤلاء الطليعيون ، سوف تتوجه بالدرجة الأولى الى دوائر من الأفراد الأكثر وعياً في مجتمع المدينة ، والأقرب الى حيوية الجيل ، والأكثر بعداً عن التجمد في قوالب الواقع الفاسد . ولذلك فإن الجيل الاول في الحزب سيكون من الشباب الجدد ومن فئة المثقفين أو من هم على درب الثقافة ، أي من عنصر الطلبة الثانويين والجامعيين بالدرجة الاولى . ولا شك في أن الجيل الأول سوف يكون أقرب الى النموذج الطليعي ، لأنه هو نفسه يعتبر الصف الأول بعد صف القادة الطليعيين المؤسسين . وان على هذا الجيل تقع عقبات ضخمة . لأنه من جهة ينشد المثل الأعلى الذي يطرحه القادة الطليعيون ، باعتباره جوهر الدعوة التي يستجيب لها تكوين الشاب النفسي . ولأن عليه من جهة ثانية ان يمارس بدايات التحريض الثوري بين كتل الجماهير التي ما تزال الى حد بعيد دون مستوى هذا التطلع المثالي ، الذي يهدف اليه الجيل الطليعي الاول .

إن بين صف القادة الطليعيين وبين صف الجيل الاول المتحزب ، صلات روحية عميقة ، تكاد تكون أشبه بصلة الابن بأبيه ، والتلميذ بأستاذه ، والمؤمن بقائمه الروحي وإمامه . ومن هذا التداخل الشعوري الملتهم سوف تتكون صوغية

العمل الثوري الأول ، تلك التي ما زالت تعنى أولاً ، بالتكوين الفردي ، للعضو الحزبي . أي أنها تتوجه إلى أخلاقه الذاتية لترفعها إلى مستوى الإنسان العقيدي المؤمن بالتضحية الكبرى أولاً ، والذي قد يتصور جسامه العقبات التي تقوم في وجهه ، ولكنه يتجاوزها بجرارة الوثبة الإيمانية . وباطّبع ، فإن الدفع الإيماني ، بقدر ما يؤسس نفسية النضال لدى ذلك الجيل الأول ، وجميعها من الانتكاس واليأس ، يجعل طريقها إلى العمل مفعضاً ملتبساً . ولقد يمكن أن يندفع أفراد هذا الجيل في شطحاتهم الصوفية لدرجة الانعزال عن الجماهير ، التي عليهم أن يجركوها ، وأن يبشروا فيها واقعية الثورة . فقد يكتفي بعضهم بتصور الانتصار والتمتع به في مستوى خيالي ، دون أن تكون لهم القدرة على تحقيقه عملياً . بل إنهم عندما يضطرون إلى اتخاذ مواقف محددة تجاه بعض التحديات من الواقع الفاسد ، فإنهم لن يستطيعوا اختيار الموقف الملائم للنزعة الصوفية المطلقة التي تغمر نفوسهم . ولقد تتعثر هذه المواقف بالحيات الجزئية . بيد أن الوجدان الصوفي لدى هذا الجيل قد يرفض الاعتراف بهذه الحيات ، ويتجاوزها بصور عاطفية كما يتحاشى الاعتراف بخطأ تصويره للموقف وفساد أو ضعف أو ارتباك الوسيلة المتبعة لتحقيقه . أو أن هذا الطليعي المتصوف ، تلميذ القائد الطليعي الأول ، قد يصاب بتضخم نتائج الحية فتزداد عزله ، ويرتد إلى سلوك تشاؤمي ، أو سوداوية لا تخلو من بعض مظاهر التلذذ بالألم والفشل . وفي هذه المرحلة التي ما زال الصف الأول فيها يحس بتبعيته الروحية لقادته الطليعيين ، ويعنى بأعداد فرديته مثالاً وأخلاقياً ، قد تجد بعض الاتجاهات الرومانسية طريقها إلى عقيدة هذا الجيل ونفسيته المبهمة ، الضبابية ، في الوقت الذي تحتاج فيه الأيدلوجية الانبعائية إلى مجهودات فكرية كبرى لا غنائها بالمضامين الثقافية والتجربة العملية ، وفي الوقت الذي تحتاج فيه عتبة النضال إلى شق طريقها إلى صميم الحياة .

وبذلك قد يكتفي التحريض الثوري ، في مرحلة تأسيس الحزب ، أو بالآخرى في مرحلة الانتقال بين الطليعة والحزب ، بهذا الأعداد الأخلاقي الشخصي لأفراد الجيل الأول ، الذي قد يتميز أحياناً بالجروح الصوفي ، وأحياناً أخرى بالتعلق

الرومانسي . وإذا يتمتع هذا الجيل بظماً ثقافي ، يريد ان يستعين به من أجل تغذية ثورته الحاملة ، فانه سوف يبحث عن بعض المصادر الأدبية والفكرية ، التي قد يجدها فيما يشبه تجربته خاصة في حضارة الغرب . ولذلك فسوف تتسرب بعض المضامين من الثقافات ذات الطابع العاطفي أو التجريدي أو الذهني إلى الحلايا الأولى من الأيدلوجية المنشودة ، والتي لم تزل في دور التلمس والبحث عن ذاتيتها .

وإذا بحثنا عن نوعية التركيب الاجتماعي لأفراد الجيل الأول، رأينا انها ترجع غالباً إلى ارومات أقل تماسكاً وشدة من غيرها من أرومات الواقع الاجتماعي ، الذي عاصر انضواء هذا الجيل . فلقد كان أكثرهم من أبناء الأرياف الوافدين على المدينة بقصد التعلم والدراسة ؛ فيجد هؤلاء الأفراد أنفسهم لا يستطيعون ان يقارنوا بين بنيتهم الريفية ، وبنية المدينة ، ويجدون انهم مضطرون إلى تجاوز هاتين البنيتين معاً بما يمكن ان يؤسس لهم شخصية متميزة متفوقة . ولا شك في أن جاذبية الانضواء في صف العمل الثوري ، سوف تلعب دوراً أساسياً لدى الكثير من أبناء المجتمع الريفي ، الذين مستهم الثقافة إلى حد ما ، وبالنسبة أيضاً لأفراد الطبقة الشعبية في المدن الذين أتاحت لهم ظروف نادرة ان يدخلوا المدارس وان ينضوا بالتدريج في عداد المثقفين النادرين ، هذه الطبقة الجديدة التي تطرح نفسها متميزة فوق جميع مقاييس الواقع الفاسد بمؤسساته الاجتماعية المتخلفة .

### دوافع التحزب وجدلية الانتماء :

إن المجتمع العربي الذي تسلمته الطليعة الثورية من عصور الاستعمار ، بمرحليته التركية والعربية ، كان مجهداً ضمن مؤسسات عصبية تخلق دوائر مغلقة متنازعة ضمن دائرة القطر . ولكن التعريض الحضاري الذي عانت هذه المؤسسات ، باحتكاكها مع الغرب ، عرض الكثير من هذه القوالب للتخلع والاهتزاز من جذوره الوثوقية . فلقد طرحت الثقافة الوافدة إلينا من الغرب ، قيماً جديدة ، زلزلت تلك القيم الثبوتية العتيقة ، التي برزت التخلف والجمود عصوراً طويلة ، حتى



أصبحت أشبه بقيم دينية أو معنوية لا ينالها الشك أو الاعتراض . وهكذا فأت  
الطليعة التي أخذت تطرح ثورتها ، محاطة بمسألة من التوعية الفكرية ، راحت  
كذلك تطرح من خلالها قيما جديدة ، لها جاذبيتها بالنسبة للأفراد الذين تخلعوا  
عن قواهم السابقة ، ومجثوا عن معادل قيمي جديد من أجل التكوين الحضاري  
الذي سعوا إليه . وهكذا فقد تبلرت حول الطليعة الحزبية الأولى دوائر راحت  
تتسع بالتدريج بين الافراد الذين تخلعوا عن جذورهم العنصرية ، من عنصرية او  
او طائفية او طبقية ، ليبرزوا في حلة الانسان المتقدم المتطور . ومن هنا كانت  
هذه الطليعة تحقق رسالتها التاريخية عندما تمنح الافراد وجوداً ثورياً يعادله وجود  
حضاري تقدمي وبذلك تحول الاعداد الداخلي للحزب إلى نوع من إعادة النظر في  
التكوين الانساني للفرد ، من أجل ادخاله في علاقة ثورية ضدرواسب مفاهيمه  
وسلوكه وقيمه السابقة على انتمائه للجيل الثائر . ولكن هذه الثورية الذاتية ، قد  
نشأ منها تنازع وصراع ، أخذ مستويات ومظاهر مختلفة ، أما في نطاق معاناة  
الفرد ، او معاناة الجيل والحزب ، فلم يكن من السهل إذن ان ينتمي الشاب  
للطليعة بمجرد انتماء سطحي يكتفي بالتصنيف الخارجي ، بل كان على الفرد أن  
يعاني مختلف المحرضات الثقافية والروحية التي تنشأ عن هذا الانتماء للجيل الطليعي .  
وليس من شك في أن هذا الانتماء كان يطرح مسألة الخلق الوجودي . وعندما لم  
يكن لدى الجيل الاول أية منفعة او مصلحة يقدمها لافرادهم ، فلقد كان المثل  
الأعلى الأوحده للفرد المنتمي ، هو ان يختار النموذج الثوري ، لا بالمعنى السياسي  
فحسب ، ولكن من حيث بنية التكوين ذاتها . فلقد كان التحريض الداخلي ،  
بأني من قيم تتربع ذروة العقيدة ويستلهمها الفرد كفكرة واحدة تتمثل في الحرية .  
فالانضواء تحت راية الجيل الثائر كان يدفع إلى معاناة الحرية قبل كل شيء .  
وهكذا لم يشعر قط أفراد الجيل الاول بأن انضواءهم للثورة يعني التزامهم  
للقود . بل كانوا ما زالوا مشغولين بتعطيم قيودهم السابقة . وكان الالتزام  
الوحيد بالنسبة لهم ، يتمثل بمقدار ما يلتزمون تعطيم القوالب والدوائر المغلقة ،  
التي وجدوا أنفسهم أسرى لها في الواقع الفاسد . ومن هنا امتلأت الابدولوجية

الثورية بفيض أول من صوفية شاعرية ، لا تجد ذاتها إلا بقدر ما تمارس فعالية الانتزاع والتحرر من الأطر السابقة ؛ فظهر الفرد الطليعي ، وكأنه أولاً فرد منمرد على المعطيات الطبيعية للقيم المتعارف عليها لدى الجماعة . لقد كانت رفضه لأشكال الحكم التجزيئي التبعي ، صورة ، ضخمة رمزية عن رفضه لمستويات الحياة العامة في بلاده . وبذلك ، وجد الجيل الثاني نفسه على طريق الرفض الكامل لجميع البنى الأساسية للواقع الاجتماعي ، بل أكثر من ذلك ، فلقد توصل رفضه ذاك الى التخلي عن القيم الثبوتية التي حمت مجرد الوجود الحام للأمة خلال عصور الانحطاط والشعبوية . إن الفرد النادر من الجيل الثاني ومن الجيل الثالث أيضاً ، كان يتصور معركته السياسية ضد الحكم في أقطاره ، توازي معركته ضد قزمية الواقع الاجتماعي حوله . وهكذا فقد كانت المعارك السياسية الأولى ، التي خاضها الجيل الأول والثاني ترمز الى أفراد هذين الجيلين ، الى معاناة المعركة التكوينية التي يخوضونها ضد الوجود المتخلف والمنحط بالنسبة لما يتصورونه عن مفهوم الانسان والعربي الانسان .

إن الاهداف السياسية في الوحدة والتحرر والعدالة الاجتماعية ، كانت بالنسبة لأفراد هذين الجيلين عبارة عن نقاط مضيئة في عالم مظلم . انها تمثل مستقبل الحرية بالنسبة لواقع العبودية ، وأنها النموذج المصغر عن عالم الكرامة الانسانية . انها عهد البراءة الاولى ، مقدوفاً به الى أفق بعيد في المستقبل .

ولا ريب في أن هذا التضمن النفسي والتعويضي الى حد بعيد لقوالب الشعارات السياسية ، لم يكن يخلو من تجاوز وهمي لعقبات الواقع . ولكن المعارك الاولى التي انجرت إليها هذا الجيل ، كانت تقربه تدريجياً من واقعية المشكلة التي عليه ان يواجهها مما ابتعد عنها في تصوراته الذاتية .

لقد كانت كلمات القادة الأوائل عبارة عن اشارة منيرة يرمون بها الى الأفق المظلم . وكانت هذه الاشارات تكفي لد الشاب الطليعي بروحية خصبة من اجل العمل الثوري . وكانت هذه الكلمات ايضاً محرّضات باطنية تجعل الجيل يشعر بنصبه بالامكانيات دون ان يقدر مباشرة على تحقيقها . ولقد كان من أثر ذلك ان

انصب اهتمام الجيل على تفجير هذه الامكانيات ، اكثر مما انصب على تخطيط القوالب التي ستشخص هذه الامكانيات ، او على العقبات الكأداء التي تمنع ، ليس تحقيق هذه الامكانيات فحسب ، بل مجرد تفجيرها ، او حتى الشعور بها .

وبينما كان صراع القوى السلبية المعاكسة لحركة الانبعاث ، يتابع طريقه بمعزل عن الاصطدام بوعي هذا الجيل او ردود افعاله ضده ، وبينما كان التاريخ يتحرك بإرادة الاغراب والمتعاونين على تنفيذ ارادة الاغراب ، وبينما كان يبدو سطح العالم العربي أشبه شيء بصحراء ميتة مجدبة ، كان التحريض الثوري يفعل فعله الكبير في أعماق الطليعة وينبت حولها ، بين أوساط المثقفين ، ويأخذ بالتدريج في إثارة الطريق أمام الجماهير ، التي لم تكن بعد قد جاوزت مرحلة الثورة الفرزية إلى مرحلة الثورة الواعية . وبقدر ما كانت هذه الطليعة تعمل على خلق الاضطراب في هذا السطح الهادئ ظاهرياً ، كان الواقع يتكشف عن موانع أصعب وأعمق جذوراً مما تصورته هذه الطليعة في البداية . والواقع أن دوافع الحزب أخذت تتعدد بالتدريج ، بحسب القطاعات المغلقة التي أخذت ينفلت منها بعض الافراد لينضموا إلى القافلة النائرة المتحررة . وما ان برزت حركة هذه الطليعة في أفق المجتمع السادر الراكد ، حتى اندفعت حولها نوعيات مختلفة من الافراد . وبينما كانت مثالية الفكرة في البداية تُعدّ الفرد إعداداً ذاتياً بدى ما تثير فيه من دوافع قيمة سامية ، فان المعارك السياسية التي خاضتها هذه الطليعة قد عوقفتها إلى حد بعيد عن تفجير بذور ايدلوجيتها وعن متابعة اشادة مدرستها الثورية داخل الحزب . وهكذا فقد انضوى تحت لوائها العدد الكبير من الافراد ، الذين جاؤوا إليها مندفعين بجاذبية الثورة والمثل الأعلى الحضاري ، إلى جانب رسوبات كثيرة عميقة ، أتوا بها من أرومانهم الاجتماعية في الواقع القاسد . وهكذا حلّ مكان الاعداد الفردي داخل الطليعة هذا التضخم الكتلي حولها . ولم يعدّ ما يسمح بخلق الفرد النائر ، في حين كان خلق الكتلة النائرة هو الغاية المباشرة التي يدفع إليها الصراع السياسي اليومي . وبذلك فقد طرحت مشكلة الكمية نفسها على الحركة الثورية . وأصبح لزماً عليها أمام الاخطار

الكثيرة ، التي كونتها حولها ، ان نجد العون لا في العقيدة الثائرة وحدها، ولكن في الكتلة الثائرة ، في الجماهير الكبيرة التي عليها ان تربطها بصيرها وات تلحقها بصفاها ، وان تنشئ منها جيشاً كبيراً يردد شعاراتها ويندفع إلى اعدائها . ويفرض تغييرات سريعة حاسمة في شكل الحكم ، دون مضمون التكوين الحضاري ، هذا التكوين الذي يحتاج إلى تخمر وتنوع وتعميق متواصل للأسس الدائمة الجدلية النمو والتجاوز الحضاري .

وعند ذلك وجدت الطليعة نفسها أيضاً أمام مشكلة القدرة على اتخاذ المواقف المباشرة إزاء الاخطار الكبيرة المحيطة بها . فهي منذ ان أعلنت شخصيتها، حوّلت الشخصية التقليدية في المجتمع من حولها إلى متراس عملاق كثيف ، يمنع حركتها او يقف لها بالمرصاد ليقنئها قبل ان تقنيه . وبينما كانت الشخصية التقليدية تمتلك الكثير من وسائل الدفاع ، وأهمها انها شخصية موجودة فعلاً وانها تتمتع باستقرار المستنقع ذاته ، وانها تربض بقوة التاريخ ، وتجمت فوق امكانيات الثورة بجميع قوى الوثوقيات والعقائد العتيقة ، وتراث الخوف ، ونموذج العصبيات المختلفة ، كانت شخصية الطليعة هي في دور التكون والتلمس . ولم تكن قواها إلا في دور الامكانيات فحسب ، وكذلك لم تكن قدرتها على بث تقاليد الثورة ، بنفس قدرة الشخصية التقليدية في دعم هيبتها ومحرماتها ، زواجها ونواهيها . ولكن مع ذلك فقد تحرك هذا السطح الحامد ، وظهرت حركة تيار جديد في المستنقع ، وأخذ العملاق يهتز من جذوره . ويبدو انه ليس سوى عملاق من غبار فان عتيق . ويعنى آخر فلقد دبت الجدلية الثورية في خلايا الجسد المتفكك . فانقسم المجتمع العربي إلى موج متحرك ، وإلى كتل مستنقعية راكدة ، يهددها هذا الموج مع كل هبة ربيع ويقطع منها كتلاً بعد كتل ، ليدخلها في دوامته الفائرة الغاضبة . لقد واجهت الطليعة إذن في دائرتها المتحركة هذا التحول في إعدادها من النموذج الفردي الاخلاقي إلى نموذج الكتلة بكل ما فيها من قوى آلية وكمية من جهة ، وما فيها من قوى غريزية اندفاعية مضادة للوعي والتوجيه من جهة ثانية . لقد أخذ الصف الاول من الطليعة ، وما تلاه من صفوف قريبة ، يرتفع

بالتدريب إلى رأس الهرم الثوري ، بينما تغشى القاعدة كتل ، رفقته من جميع القطاعات الاجتماعية . وأصبح بذلك التآزج بين الرأس والقاعدة والاتصال بين الافراد الواعين والكتل المائجة ، متعزراً مضطرباً . حتى ان الاطر التنظيمية من جهة ، والتوجيه العقائدي من جهة أخرى ، أخذتا يعانيان عجزاً واضحاً عن صهر الكتل وتفكيتهما ومحاولة تحويلها إلى خلايا تنبض بالوعي والحركة ، بنوع من الاستقلال والتواصل في الآن ذاته . وأدى ضعف هذه الصلة بين التآزج القياسي والتجانس الكتلي في هرم الحزب الثوري إلى الانفصال بين التوجيه والتبعية . فكان التوجيه لا يدرك حركة القاعدة ، كما ان حركة القاعدة لم تعد تستوعب مضمون ذلك التوجيه الذي أخذ صفة نظرية بعيدة عن خاصية الكتلة في الميادنة والحركة السريعة . نشأ عن ذلك ان الايدلوجية امتصتها بالتدريب ثوابتها ، ورضخت لمصير الشعار . فالكتلة تحتاج إلى مختصرات أشبه بالاشارات لتوفعها في طريقها . وتريد لهذه المختصرات الثبات والاستقرار ، كسبات العقائد الوثوقية التي جلبتها معها من رواسبها في المجتمع المتخلف . ولقد خرجت هذه الشعارات بالتدريب عن حركة الايدلوجية في مستواها الفكري او أخذت تمارس فعاليتها بمقدار نجاحها في جذب كتل أخرى او ضمها إلى صفها ، لمواجهة الاخطار المتعاضمة حولها ، كتعاظمها في تعديها هي ذاتها . غير ان هذا التثبيت السكوني للشعارات أفقدها خلال المعارك المتواصلة نجوعها الثوري بالتدريب او جعلها أشبه بلافتات الدعاية ، اكثر منها بأفكار تعريضية خطيرة . ولا شك في أن انقطاع الصلة بالتدريب بين التوجيه والتبعية ، سوف يعمق الفروق الأساسية بين الكتل التابعة للطليعة ، وبين الكتل التابعة لتقيضها في الواقع الفاسد . فيهدد ذلك بظهور مشكلة القمية والقاعدية . كما يهدد بانعزال هذه القمة واجترارها لذاتها ، دونما قدرة على الخلاص من تقاليد كطليعة في المرحلة الاولى من مباشرتها للتنظيم الحزبي .

## ميكولوجية التوجيه والتبعية :

لقد كان من السهل في بداية المعركة القومية تحديد الواجهات الاولى المتصدية للقوى المعادية . وكان من السهل أيضاً توجيه الخط الشعبي ضد هذه الواجهات . ولذلك لم يكن التوجيه يتخطى مستوى التحريض والحماس العاطفي . لقد كانت يكفي المناضل ان تنكشف أمام براءته العفوية بعض العقد التي يرزح تحت عبثها واقع الأمة ، يكفي ذلك لأن يتزود بمؤونة من القوى السلبية ، يوجهها إلى بعض المظاهر المباشرة لهذه العقد . وعلى ذلك لم يتوفر ثمة شعور قوي لدى الطليعة بضرورة التنمية المتكاملة لعناصر النظرية الثورية . وكان مجرد الايمان بضرورة العمل الثوري ، يولد لدى الجيل قدرة عملية ، تكاد تصل إلى أوج فعاليتها ضد العقبات القوية في الواقع الفاسد . فالايان بحركة التاريخ الراهنة ، من حيث انها حركة انبعاث ، هو المحرض النفسي الذي يجعل العمل الثوري يستبق إلى حد بعيد عمليات التخطيط . بل ان الركون إلى مثل هذا الايمان كان لا يخلو من خلق بعض النتائج الصوفية التي لا تعتمل مواجهة الواقع وتحليله إلى مختلف عناصره ، وكذلك فان هذا الايمان لم يستفد من تجارب الثورات المختلفة ، التي سبقته في عالم الغرب مثلاً . وقد ظل يعاني عقدة ضد النظرة التحليلية العلمية للواقع الثوري . كما ان هذا الايمان كان يمنع بصورة غير مباشرة تولد الفكر الجدلي عند الموجهين من أفراد الطليعة . فلقد كانت الصورة التي رسمها هؤلاء بالنسبة لمستقبل المعركة تنكماش في خط وحيد الانحياز . ولا شك ان هذا الخط لا يعترف سوى سيكولوجية الأمل بالنصر المستمر . حتى ان هذه الصورة لم تكن تسمح إلا بتصور العقبات ضمن خطوطها العريضة ، دون القدرة على استكناه مختلف قواها الخفية ، واستدراجها إلى ساحة المعركة . فمثل هذا الايمان ، ان كانت له فضائله في تنمية الحماس ، إلا انه لا يلبث هو نفسه ان يصبح عاجزاً يقف أمام تولد الفكر الثوري ، بما يملك من شمول وقدرة على الاستقصاء تزايد باتساع مجال المعركة وبمدى ما تصيب من الأسس العميقة للعمل الثوري . هذا إلى جانب كون ان الايمان قد يخلق طبقة من الموجهين الذين يكتفون بالتزود من معينه

ويتصورون انهم قد ملكوا طريق الحقيقة ، وان على الآخرين ان يكونوا تَبَعاً  
أمناء لخطواتهم ، ولما يشيرون إليه في أفق المستقبل . تلك الطبقة من الموجهين قد  
تبرز بين صفوف الطليعة ، وتقع دون شعور منها في هوة الانفصال بينها وبين  
فهم الوقائع المستجدة أمام تعديلات المعركة . وإذا تمسك هذه الطبقة بتعليقها  
الأولى ، وترى انها هي التعليقات النهائية التي لا تقبل التعديل والتغيير ، فانها  
تحبب نفسها عن تطويرية الحركة الثورية ، وبالتالي فانها تقف دون وعي منها  
أيضاً عقبة في وجه بقية الصفوف من الثائرين . وبما لا شك فيه أيضاً ، انه مثلما  
تقوم طبقة من الموجهين المعصومين عن التغيير والتطور تقوم تحتها أيضاً طبقة من  
الاتباع تريد في تبعيتها ، كلما زادت الأولى في تمسكها بمعصومية توريانها الأولى ،  
وخططها الأولى للعمل . وتستمد الطبقة الموجهة من الطبقة التابعة ، ثقة بنفسها  
وقوة على الصمود الذي ليس هو إلا الجمود . فالتابعون يتغلوث بسهولة عن  
شخصيتهم ، وبالتالي عن نظرتهم النقدية وهم يشعرون بلذة سلبية كبرى كلما  
تقننوا في اظهار إخلاصهم للطبقة الموجهة . وهم يرفضون ان يسموا اخلاقهم تبعية ؛  
وبالتالي انهم ينزلقون من مستوى الانتاء إلى مستوى التبعية . والحقيقة أن من  
الصعب أن نفصل بين تبعية الفرد للموجه ، وبين انتائه للثورة وعقيدتها ، وذلك  
لأن هذه الثورة تظل مجردة ان لم تبد من خلال من يمثلها من القادة والموجهين .  
وعند ذلك يقع الفرد ، من حيث لا يدري ، في ازدواجية الانتاء والتبعية ، حتى  
تطغى تبعيته للموجه على انتائه للعقيدة ، ومن ثم فإن طبقة الموجهين تتناسى هي  
أيضاً أنها ليست سوى أداة لتشخيص العقيدة ، فتقع في اختلاط بين ما تصوره  
طبقتها ، وبين واقعية الجدلية الثورية . والحق أن الحركة القومية قد تقع في  
كثير من المشكلات الناجمة عن ذلك الشعور الفياض الذي يملكه أفرادها ، وهم  
مندفعون إلى تحقيق براءتهم الانسانية عن طريق الثورة ، والثورة إلى درجة  
الصوفية . ولذلك فإن مثل هذا الحماس يولد ذاتية مشبعة بالاندفاع ، تعصم نفسها  
عن أية نظرة نقدية استرجاعية ، كما تنفي عن يمثلها أية امكانية في الانحراف او  
التردد او العجز عن فهم اللحظة المتطورة من الجدلية الثورية . ولذلك كانت

مسألة التنظيم الداخلي في الحزب الطليعي تلقى أكبر الصعوبات أمام هذه الذاتية المتطرفة ، التي تتملك كلاً من الطرفين : الموجه والتابع . فلقد يأخذ النضال القومي طابعاً شرفياً ، كأنما هو نضال بين أفراد الأسرة أو أفراد العشيرة . وقد يأخذ امتداداً من كثير من مشاعر العصبية . وبذلك تبدو الثورة القومية وكأنها ثورة الغريزة الأولى التي لا تخلو من تعصب مطلق يعادل الشرف والكرامة في الفرد والجماعة . والواقع أن الثورة القومية لا تستطيع أن تقطع جذورها ، عن هذا الدفق الطليعي الغريزي لدى الإنسان ، وخاصة منه ذلك الإنسان المرتبط بتراث بعيد حيث الأرومة القبلية والعشيرة . بيد أن الثورة القومية ، إذا ما استفادت من هذا المعين الغريزي في بداية انطلاقها ، فإنها ينبغي أن تتجاوزته إلى مصادر ترتفع إلى مستوى الوعي الأيدلوجي الحقيقي . إلا أن قيام مثل هاتين الطبقتين : التوجيهية والتبعية ، يجسّم نجسماً ضخماً تراث المضمون الغريزي للثورة القومية . ولذلك فإنه يعتبر من أقوى العقبات التي تقف في وجه اتصال الثورة القومية بالأيديولوجية الجدلية .

ويمكننا القول إن الحقبة الأساسية التي مرّ بها صراع الطليعة العربية ، تعتبر إلى حد بعيد واقعة تحت سيطرة هذه السيكولوجية الغريزية في الثورة القومية . ولذلك فإنه بقدر ما أعدت هذه السيكولوجية من قوى ثورية ومن إمكانيات في العمل والنضال أصبحت في الحقبة التالية مشكلة أساسية أمام الوعي الثوري من جهة ، وأمام تخطيط العمل في الواقع المثار عليه ، من جهة أخرى . وإذا ما قارنا السلوكية الشيوعية ، والسلوكية البعثية في الطليعة العربية ، نجد أن الأولى تسعى إلى خنق المشاعر القومية العفوية منذ البداية لتجرد أفرادها هكذا ، من كل مضمون ذاتي ، ثم تسلمهم لعملية حقن منظم بالأفكار الجاهزة ، التي أتقنت سبكها وجبكها تجربة الشيوعية العالمية خلال نصف قرن من الزمن . فبينما ينبثق الشاب القومي في نضالته وكأنه فارس من فرسان الجاهلية ، ممتلئاً شعوراً بالكرامة والفخر ، ناظراً إلى العالم من حوله نظرة من يحتاج إلى القوة والإنقاذ منه ، فإن فارس الشيوعية العربية خاصة ، يبرز وكأنه يشعر بنشوره



وشذوذه عن الدفق الطبيعي الذي يتأجج في صميم الواقع . ولذلك فأت عقدة الشذوذ هذه لكي يخفيها الشيوعي يسعى الى إحاطتها بهالة من الافكار الايدلوجية ذات الطابع المنطقي الصارم . ومع ذلك فان الشيوعي العربي لا يستطيع ان يتخلى عن حاجته لبعض العواطف الطبيعية . ولذلك فانه ينمو في البؤر العنصرية ذات المشاعر القومية المضادة للقومية الكبرى التي تحيط بها . وهذا ما طبع الشيوعية في عالمنا العربي ، بصورة الشعبوية الجديدة ، إذ اعتمدت الى حد بعيد على الفئات المنفصلة عن أرومة الأمة ، إما لدافع عنصري أو طائفي في أغلب الأحيان .

وكان من جراء هذا الفارق الأساسي بين سيكولوجية التنظيم الشيوعي والتنظيم الطبيعي القومي ان ظهر الحزب الشيوعي وكأنه مدرسة فاشتية في طريقة ضبطها لسلوكية أفرادها ، هذا الضبط الذي يقوم على نوع من الارهاب الداخلي الذي يقنع به الشيوعي بدون قسر . وذلك لأنه نتيجة ضرورية لمنطق عقيدته . ولذلك فان الشيوعي يعوض بقوة تنظيمه الداخلي ، عن كثير من عقد النقص التي يعانيها تلقاء معاكسته الحيثية لحركة الانبعاث القومي حوله . وان هذا التنظيم هو الذي حمى الاحزاب الشيوعية العربية باستمرار من الاضمحلال النهائي . وهو الذي جعل يدها بالقوة والصمود والاستمرار كلما تغلب عليها المد القومي وجعلها تنغزل أكثر فأكثر عن الواقع الشعبي .

فالموضوعية القاسية التي يقوم عليها تنظيم الحزب الشيوعي ، هي التي تفقر الفرد من بدايته الشخصية وتجرده الى أبعد حد من إمكانياته الفكرية المخالفة للتوجيه الايدلوجي ، الصارم المنبثق عن القيادة ، التي تعتبر أفرادها مجرد أدوات نهائية للتنفيذ المطلق . وبالمقابل فان الذاتية المتخمة باندفاعها الغريزي الحاسي الذي يتمتع به القومي ، قد تعمق قيام نظام ، أسامه التقدير بحسب علاقات موضوعية خالصة . ولذلك فلأن الحلقة الاولى من نضال الطليعة العربية ، التي استفادت الى حد بعيد من هذه الذاتية والتي جعلت أفرادها أشبه بفرسان في حلبة الشرف والعزة ، هي التي أخرت ايضاً ظهور المرحلة الثانية التي تتطلب استبدالاً أساسياً لهذا المفهوم

الفروسي في التنظيم الداخلي ، الذي سينعكس خارجياً ضمن خطط مدروسة مقنعة ، الحطط التي تنبثق عن الفهم الجدلي الذي يكافئ التناقضات العميقة الغنية في الواقع الثوري. ولكم حاول الحزب الشيوعي أن يجارب فروسية الحركة القومية بتعديها ، لكي تدفع بقواها الى معارك جانبية تبده من قواها وتكشف إمكاناتها. كما ان الدعاية الشيوعية حاولت ان تستفيد من مذاجة الحركة القومية في نشأتها فتقدم محصولاً فكرياً غنياً يعوض عن ضالة الذخيرة الثقافية التي تمتلكها الحركة القومية . ولذلك كانت تسعى الى اجتذاب بعض العناصر المثقفة التي قد تنخدع بالمظهر الفكري والتي تتمتع بقابلية الانخداع ، قائمة على أساس بعض مصالحها العنصرية او الطبقية . وفي الوقت الذي لم تطرح الحركة القومية شعاراً طبقياً ، كان الحزب الشيوعي يحاول ان يفتت النضال الشعبي بدعوته الى الطبقة . ولا شك في أن الايدلوجية القومية ، كان من اول ما تنبته إليه ان الشيوعية تستفيد فائدة كبيرة ، في اثارها للنعرات التجزئية المختلفة في الواقع العربي ، كالإقليمية والطائفية والعنصرية ومنها الطبقة . بينما كانت هذه الابعاد ارجية تشعر ان الشرط التاريخي الخافي يدعو الى إبراز البرجوازية ، لا على انها طبقة عادية في المجتمع العربي ، بل إظهارها وكأنها انفصال مصلحي يضع نفسه في خدمة الاستعمار ضد الثورة القومية الشاملة . وبينما كان على الايدلوجية القومية ان تنبته الى الشروط المتناقضة المتنامية في الواقع الثوري ، فتوسع من نظرتها لتشمل مختلف الاتجاهات وتستفيد من قواها الذاتية ، بصورة مطابقة للواقع الذي تهدف إلى تحقيقه في مجال الثورة ، فان الشيوعية المحلية ، كالشيوعية العالمية ، كانت تستفيد من ادعائها الفهم الجدلي ، في تبرير انتهازية مواقفها المتناقضة ، لا ذلك التناقض الذي تعتمه حركية الشروط الثورية . ولكنه تناقض الانتهاز ، الذي ينظر فقط الى مصلحة الحزب ، دون مصلحة الحركة الثورية الشاملة . فالفقر الايدلوجي الذي طبع الحركة القومية في خطواتها الاولى ، قد سمح للشيوعية ان تعرض غرورها الذاتي ، بما تملك من حصيلات ثقافية متنوعة . غير ان الحدس الذي كانت تمتاز به الحركة القومية ، حدسها الذي يجعلها وحدها تمثل واقعية الثورة التاريخية ، كان يعصمها الى حد بعيد

عن تضليل نفسها ، وتضليل شعبها من ورائها . وكانت هذا الحدس وحده كافياً للوقوف امام جميع التخريجات الفكرية المصطنعة التي كانت تصدرها الاحزاب الشيوعية ، لتبرير معاكستها للخط القومي الوحدوي .

ومع هذا فإن واقع نمو الانبعاث الثوري ، قد أثبت أصالته ، أمام جميع محاولات الانحراف التي جاءت من الشيوعية او غيرها من الحركات ، التي حاولت ان تزيّف وجه الثورة العربية ، وان تحولها عن طريقها الاصيل . ولكن هذا لا يمنع من ان نتفهم التحولات التي طرأت على هذا الواقع الثوري والتي لم ترتفع إلى مستوى ادراكه وقيادته هذه الحركة القومية ، عندما عجزت عن تجاوز نفسها ، أي عندما لم تلحق بما يتطلب منها الوعي الثوري من تزود بالفكر الجدلي وبالتخطيط المتناسك المدروس .

ولا شك في أن مرحلة انبثاق الطليعة الاولى ، هذه المرحلة الفروسية المثالية ، حققت أكثر ما كان ينتظر منها ، وخاصة على مستوى التحريض الشعبي ، عندما تمكنت من خلق الحركة في مستنقع الجمود والاستسلام . ونقلت الجماهير ، وخاصة جماهير المدن إلى حركة مواجهة للصير ، لم تبلغها من قبل ابداً . ودفعت بطلانها الى معارك حاسمة نبّشت الشعارات الأساسية ، وخلقت تلك الهزة الصميمة التي أدخلت المجتمع العربي في حركة تواصل ثوري . أي انها استطاعت ان تثبت تشخيص الثورة التاريخية لدى الجماهير ، استطاعت ان تنشئ وحدة الثورة قبل ان تنشئ وحدة الأمة .

#### المهانة الانقلابية بين الفرد الضائع والثائر الملتزم :

لقد تحققت اذن عملية التشخيص الواقعي للانبعاث عندما خاضت جماهير المدن خاصة ، ثوراتها المتوالية ، لتأكيد شعاراتها بمقابل انهيار القيم التقليدية ، التي تحرس الانظمة الرجعية ، المتعاقبة بصورة طبيعية مع حارس الاوضاع الفاسدة في المجتمع العربي : الاستعمار الغربي خاصة . ولكن تلك الفروسية التي برزت من خلالها الحركة الانبعاثية في تنظيمها شبه العفوي ، ما عثمت حتى بدأت تشكو

من تناقضات داخلية ترجع ، في الأساس ، إلى العجز عن التلاؤم مع معطيات الواقع الثوري ، تلك المعطيات التي كانت هي السبب في وجودها وفي تكويناها . وعند ذلك تابعت سلسلة من الفشل الجزئي في بعض مجالات المعركة . وذلك عندما انتقلت عقبات الواقع من مرحلة المقاومة الغريزية إلى مرحلة المقاومة المخططة ، التي سبقت إلى حد ما وعي الحركة الثورية لضرورة تجاوز التنظيم العقوي إلى التخطيط الأيدلوجي . ولذلك فإن فئات كثيرة ، سواء من طبقة الموجهين ، أو من طبقة التابعين ، لم تحتمل صدمات الفشل . فكان لها مواقف ارتدادية مختلفة ، جعلت إلى حد ما الحركة القومية قابلة لأن تشوبها النزعات الانهزامية ، التي رافقتها أحياناً عن طريق تطور الحياة الأدبية والفنية في المجتمع ، فلم قلبت النزعة الفروسية ، عندما فقدت قدرتها على معاكسة مصائر الفشل المحيط بها آن ارتدت إلى نوع من التطهيرية التي تبور عجزها عن العمل بالخوف من التلوث ، هذا الخوف الذي ليس هو إلا صورة عن التهرب من عبء المسؤولية .

### ازدواجية العقلية والخورانية

ان سلوك التطهيرية ، إذا ما حاولنا أن نتبين خصائصه الأساسية ، كما انضمت في فترة الانتقال بين مرحلة التنظيم الفروسي العقوي وبين مرحلة التنظيم الأيدلوجي الجدلي ، تقوم على تثبيت لا يخلو من بأس ومن صوفية غالباً ، بالشكل المبهم للأهداف الأولى ، التي حدثت بها الطليعة في بدء تنظيمها . ولقد يبدو هذا التمسك أو التثبيت شبه طفولي إلى حد بعيد ، لأنه يشبه تثبيت الانسان الذي يقف على الشاطئ متمسكاً بانقاده قبل أن يرمي نفسه في لجة البحر . ان التطهري انسان تطفئ عليه تصورات ما يجب أن يكون ، وتتضاءل أمامه عقد الواقع كما هو كائن . وهو في الحقيقة ليس بالانسان المثالي الذي كانه في مرحلة الفروسية . بل إنه عبارة عن انسان يدعي انتصارات الفروسية الأولى ، بصورة سلبية مجمدة ، دون القدرة على تأكيدها بانتصارات جديدة . وكذلك فان التطهري إذا ما واجه مفصلاً واقعياً فرض عليه تحديد موقف عملي ، فانه يسارع إلى التقليل

من أهمية المبادرة ؛ وقد يسخر من يقدمون على المبادرة . وهو خوفاً من ان يتهم بالانتهاز يفضل عدم الفعل نهائياً . وفي الحقيقة فان التطهري يشكو من عقدة انتهاز معاكسة . فالانتهازي إذا كان يستثمر الظروف العملية باسم العقيدة ليحولها إلى مكاسب شخصية ، فان التطهري يستثمر عدم الفعل ، من أجل اسباغ ثوب من المثالية عليه بادعائه الأئضواء تحت ملكوت المثل . وليس من شك في ان الانتهازي الذي يتبضع بحبه وذكائه العملي ليس أكثر خطراً على الحركة القومية من التطهري ، الذي يتبضع بشكلية العقيدة ، ويحمد عندها ويحمدها . ذلك لأنه ، إذا ما سمح لأية نواة في هذه العقيدة بالتفتح والنمو ، فإنه من العقم بحيث يخشى ألا يستطيع هو نفسه أن يعلو إلى مستوى هذا التفتح ، ولذلك يفضل لها الكبت والاختناق ليحمي نفسه من مسؤولية التغيير .

ولكن كلاً من سلوكية التطهري ، وسلوكية الانتهازي ، تطلان إلى حد ما تفرضان ذاتهما داخل مجرى الحركة الثورية . فالانتهازي الذي استفاد من الفشل بصورة إيجابية من أجل تأكيد هذا الفشل وربطه بمسؤولية العمل ذي الاتجاه الواحد النظيف المتصاعد ، لا يتخلى عن ادعاء الارتباط الصميم بالحركة الثورية . ولكنه يستثمر إلى حد بعيد نكسات الفشل من أجل تدمير براءة الحركة من داخل ، وتحويلها إلى مجرد حركة عادية ، تتقبل واقعية العقبات وتسلم بها ، وتروح في عملية تلاؤم معها على حساب ثورية الحركة الأصلية . والانتهازي ، وهو نقيض التطهري ، يفيد فائدة كبرى من سلبية التطهري ، لأنه يرى نفسه سيد المجال العملي لوحده من جهة ، ولأنه يستخدم سلوكية التطهري السلبية كصورة واقعية مشخصة عن الفشل ، فشل العقيدة في أسلوبها المثالي . وكلما استطاع الانتهازي أن يجر الحركة إلى دهايز سياسية ، أفقدها وعيها بذاتها ، وسهل عليه بالتالي أن يجردها تدريجياً من ثورتها ومن براءتها تلقاء ذاتها . وما إن يلونها بمسؤوليات انتهازية في عين نفسها ، وعين الجماهير المراقبة لها ، حتى يفقدها بذلك نضاعة كرامتها في عين ذاتها . وبالتالي فإنه يستعملها كما يشاء لخدمة أغراضه الشخصية . فمن هو الانتهازي في الحركة الثورية حقاً ؟ .. إنه الثائر بدون

ثورة ، وانه الطليعي بدون طليعة ، وانه القائد بدون جمهور ، وانه العقيدي بدون عقيدة ، وانه رجل الساعة الذي يستطيع ان يحول طاقات الثورة ونتائجها إلى سلتم من أجل فرض قوته على الجماعة . إن وجود التطهري يساعد على إبراز دور الانتهازي . فذاك الذي يتنزه عن العمل ، يقابله ذاك الذي ينغمر فيه إلى أذنيه ، وذاك الذي يدعي انجنامه مع المرحلة التاريخية ، يقابله ذاك الذي يفرغ المرحلة التاريخية من مضمونها وينقلها إلى مستوى المصالح المتضاربة في سوق السياسة اليومية . وذاك الذي ينفر من السياسة باسم الفكرة ، يقابله ذاك الذي ينفر من الفكر باسم السياسة ، باسم الحكم ، باسم السرعة في تحقيق الأهداف ، باسم استباق الزمن وتسخيره لخدمة الحركة ظاهرياً .

#### بين الضياع والالتزام :

ومثلما كشفت الحركة الثورية ، في نخبها المستمر المتعمق لعقد العقبات القائمة ، عن بعض نتائج النجاح والحبات ، التي أبرزت نموذجي الناصر التطهري والناصر الانتهازي ، كذلك فإن الحبة قد تدفع إلى ظهور نماذج أخرى بين هذين التطرفين . منها نموذج الفرد الضائع ونموذج الناصر الملتزم . ان الفرد الضائع داخل الحركة الثورية ليس من العسير الالتقاء به ، بل لعلنا نلتقي بأمثاله كثيراً ، كلما واجهت الحركة مفصلاً أساسياً في تطورها . فالفرد الضائع هو ذلك الناصر الذي أسرته ثقافته النظرية الخاصة ، بدون ان يستطيع إدراك العلاقات الجوهرية بين نوازعها ونوازع الايدلوجية الثورية في مرحلتها الحامسية الأولى . فان هذه الايدلوجية التي استنفدت قوى التحريض في معاركها الاولى ، أصبحت بدون مضمون ، ما دام الواقع الثوري الذي تواجهه ، يدفعها إلى التمسك بأطرها السابقة دون القدرة على معاودة النظر في أسسها الفكرية وطرقها العملية . ومن هنا فإن الضائع هو الذي أحس قبل غيره بازدياد الهوة بين المضمون الحامسي الأول للايدلوجية ، وبين مناعة العقبات القائمة . فلم يعمل من جهة على تسهيل ذلك التفاعل بين ايدلوجية الثورية ، وبين ما يمكن ان تكتسبه من محاولتها لإعادة النظر في بعض أسسها من

اجل فهم التغييرات الجديدة في الواقع الثوري . ولم يعمل من جهة أخرى على تحقيق الثورة على وسائل الثورة الاولى . فكان الفشل النسبي للحركة ماثراً تمسك بفشل ينمو باستمرار نحو السلبية الكاملة . فذريعة الفشل النسبي يتشبث بها الضائع من اجل استخلاص النتائج السلبية لثقافته النظرية . وعلى ذلك فقد يبحث عن مبررات شبه مذهبية ليعلل سلبيته او ضياعه . وقد يلتقي بنزعات فكرية كثيرة يحفل بها عصرنا، عصر الضياع والثورة . ويحاول ان ينسج منها مضمونه الشخصي، او بالاحرى تفسيره الشخصي للأدلوجية الشاملة دون ان يشعر بأنها أدلوجية ينبغي ان تتلاءم مع الايقاع المصيري للتاريخ، قبل ان تتلاءم مع نزوات الأفراد . اما الضائع فهو الذي يستغني عن كل مقياس ليقم مقياس نزوته فقط . ونزوته ليست هي في النهاية ، مهما حشد حولها من الهالات الفكرية ، إلا فراراً من مواجهة المشكلة بدلاً من الالتفاف حولها بما ليس منها .

إن نموذج التطهري والانتهازي قد يتصاعد الى قمة الحركة فتكون له مهمة قيادية . بل في الواقع ان هذين المرضين يخصصان ( المشكلة القمية ) في أغلب الأحيان . وبالمقابل فان نموذج الضائعين يترسب في القاع ، ويساهم في خلق المشكلة القاعدية . فهو من حيث يرفض المسؤولية ، فانه يرفض كذلك التبعية ، سواء للقائد التطهري أو القائد الانتهازي . وهو لا يلبث حتى يتسرب الى نفسه الكثير من عقد الضياع الشائعة بين الشباب المثقف في مجتمع المدن العربية . ولكنه يظل يحمي نفسه بستار الانضواء ، هذا الانضواء الذي عمل على تجريدته من كل التبعات العملية ، بحيث لم تبق منه سوى هالة شاحبة . ويجد الضائع أخيراً نفسه وجهاً لوجه أمام بعض ما يشيع عن التفكير الوجودي ، فيتبناه بسطحية وعجالة اكتشافه عن شعوره بالذنب الدفين ، ذلك الشعور الذي يظل يفتك بوجوده لاعتقاده بأنه تخلى فعلاً عن ثورته ليدعي ثورية بلا هدف ، ثورية بلا تبعات ، ثورية ترفض التنظيم والالتزام المباشر . . انها في النهاية الثورية العبسية بدون أي مضمون فكري مشروع ، أو واقعي خصب .

وليس من شك في ان المنطلق واحد بالنسبة للفرد الضائع والناثر الملتزم . وهو

ادراك عبثية الوسائل القريبة من أجل انتصار الثورة . ولكن ، بينما ينكفي الضائع إلى فلسفة تبرر استمرار العبثية ، فإن الملتزم يبحث عن انضواء أعمق في الثورة ، كما يساعد على ظهور جماعة فكرية واقعية معاً تتجاوز عبثة الفشل النسبي أو تعاود حركة النمو الجدلي في صميم الثورية . فالانضوائي لا يقبل ان يخدع نفسه سواء من أجل سلوك التطهر أو الانتهاز أو الضياع . إنه وحده الذي يصدر عن ادراك شامل لضعفه وقوته معاً ، ضعف الواقع الفاسد وقوته مقابل الثورية . ان الانضوائي هو النائر الذي يريد ان يتحد بصميم الجماعات الثورية لكي يعيها من داخل ويساهم في تنشيطها وايضاها لوسائلها الحقيقية . وهو كذلك يرفض ضياع الفرد ، ولكنه يدرك ضياع الانسان عامة ضمن حدود الواقع الفاسد الذي يحيط به . وفي الأصل فإن هذا الواقع هو الذي يملك قواه لأنه هو الموجود أولاً . وهو الذي ضرب جذوره في أعماق التاريخ . وفي الأصل ايضاً ان الجماعة الثورية هي التي لم تزل في حدود الامكان ، وهي التي لا تعرف قواها بعد ، وان كانت تثق بأن هذه القوى هي التي ستصنع المستقبل . فالانسان العربي الضائع ضمن الشروط الاقتصادية والاجتماعية والثقافية المتخلفة هو الحقيقة الكلية التي يسلم بها النائر الانضوائي ، وهو الذي بواسطته يقشع الانضوائي عن وجدانه كل محاولة لخداع الذات او تضليلها . انه يدرك المشاق الكبرى التي ينطوي عليها هذا الضياع الكلي ، ولكنه هو الذي يشعر قبل غيره بمعنى هذا الضياع وبآلامه . انه وحده الذي يتألم عن انسانية أمته ، وبالتالي فهو وحده الذي يسلم بعنف الانهيار الذي تعانيه هذه الانسانية ، التي لم يصل وعيها بضياعها إلى درجة التحرك ضد نفسها حركة شاملة جذرية .

الانضوائي يرفض ان يخدع بالانتصار القريب ، كما انه يرفض ان يقع أسير اليأس من فشل راهن أو تتابع سلسلة الفشل ؛ وذلك لأنه يثق أولاً بأن لحظة إنسانيته هي لحظة انبعاث . وان هذا الانبعاث يباشر في حركة جماعات جدلية قد تكون خافية المظاهر ولكنها قريبة من إحساس كل انضوائي أصيل . وليست تلك الثقة بنوع التفاؤل الكاذب أو الحماس الانفعالي ، أو بنوع من الكذب على



الذات لأن الانضوائي ، رغم انه انسان جرّد وجدانه عن ظلمات الصوفية والوثوقية ، إلا انه رجل عقلي . ولكن عقليته هذه هي أساس الصوفية الإيجابية . إن عقليته تدله على ان التاريخ هو جدل ، وان هذا الجدل ليس مادياً أو روحياً ، وليس عبارة عن قوى غامضة أو قوى جزئية ؛ ولكنه التاريخ في ذاته وفي موضوعيته معاً . في حركيته وقبائسها هذه الحركية من أحداث حضارية كبرى ، تنبئ عن أن هناك انجماً قد يستعمل الانتصار والفشل ، الفرح واليأس ، الشجاعة والجبن ، ولكنه انجاء مع ذلك ينمو باستمرار متجاوزاً كل انتاجاته ؛ وان بإمكان الانضوائي ان يفهم هذا الانجاء وان يؤمن به ، على انه ليس مجرد مصير جزئي لإنسان أو لأمة ، بل انه مصير الحضارة لكل أمة تعاني حركة التماسي والاندماج في هذه الحضارة ، على ان لا نفهم من الحضارة انتاجاتها المحددة ، بل ذلك العنصر الذي هو سبب هذه الانتاجات في الماضي والحاضر والمستقبل .

فالانضوائي يدرك ان ما ينبغي ان يفعله مرتبط تماماً بما ينبغي ان يؤمن به ، وان ما ينبغي ان يؤمن به ليس هو إلا صورة حية بل صوفية لما يمكن ان يعرفه . وبينما يتعلل الضائع بعقيدة عبثية تشمل الوجود والانسان والتاريخ ، فإن الانضوائي انسان يعلم انه لا ينبغي ان ينكر هذه العبثية أو يفر منها ؛ ولكنه إذا ما حيّاها حقاً ، فانه استطاع ، لا ان يتخلص منها ، ولكن ان يتغلب عليها ، بفعل تكمن كل قيمته لا في نتيجته ، ولكن بمقدار ما يحتمل من معاناة كاملة مغلصة .

ومن الخطأ ان نظن ان الانضوائي هو انسان وثوقي ؛ بل قد ينتشر نموذج الوثوقي حتى في المجالات الثورية . غير ان الفرق الأساسي بينهما ، هو ان الوثوقي متفائل . وتقاوله ذاك لا يُبنى على أساس اكتشاف الحقيقة ، بل على أساس الفرار منها وتضليل النفس عنها . ان الوثوقي بالنسبة للانضوائي ، هو الانسان الذي يجمل أنه يخدع نفسه . ولذلك فانه يتمسك بصوفية أخرى نحم الانتصار وتغض الطرف عن الفشل وتلغي الخطأ ، وتتجاهل الشر ، وتصبح في النهاية أشبه

شيء بسلوكية النعامة التي تخفي رأسها في الرمل لتجنب الاعتراف بواقعية الخطر المتجسم في الصيد الذي يتبعها . هذا فضلاً عن ان الوثوقي يسعى ، دون ان يدري ايضاً مثل التطهري ، إلى إنكار التغير . ويعجز عن فهم الجدلية الحضارية ، ويقع في زاوية مضئنة محدودة بإيمان ساذج يختصر نفسه ببعض الأفكار التي ترفض الاعتراف بقياس الوقائع الناجمة عن تطورانية الجدلية . أما الانضوائي فهو القدي يعبر عن انضوائته كما يلي : انني أثور لا لكوني أثق بالانتصار ؛ ولكنني أثور لأنه من العبث ألا أثور ؛ أي ان اللامعقولة الحقيقية ليست تلك التي تكمن بالتشبث بها ، أو الاعتقاد بها كما قد يفعل الضائع أحياناً . ولكن اللامعقولة معاناة ، ولا يمكن ان تكون مجرد حكم عقلي ؛ وإلا لم يفرق الوجودي الثائر أو الانضوائي عن الشاك السفسطائي ؛ وذلك لأن الشاك يبعث عن الحقيقة بالنسبة لذنه ولا يجدها ايضاً ، أي انه يرد الحقيقة في مجالها المنطقي ، بينما يغوص الوجودي الانضوائي في أعماق بحران العيشية ، ولكنه ينمو بمواجهتها أعمق فأعمق ومعاقاتها بكل توتر وحدة . فالعيشية بالنسبة للوجودي الانضوائي ليست هي متضمنة كلها في هذا الحكم وهو : لا معنى لأي شيء ! فهو من حيث لا يريد أن يقرر حكماً فانه يقرر حكماً بالفعل ، يتضمنها في تلك العبارة فيما لو قالها على طريقة الانسان الضائع بدون انضواء . إنه من داخل هذا ( اللامعنى لأي شيء ) يسعى أن يثبت معناه ، على ان لا يكون ذلك المعنى مرتبطاً بالفكرة المطلقة أو بالتعليل النظري ، بل يشته بأن العيشية ذاتها هي فعل . وأنه لا يمكن الانتصار عليها إلا بمواجهتها بالفعل . ومع ذلك فلا انتصار نهائياً عليها . وإلا وقعنا ثانية في وهم تضليل الذات ، وأنكرنا ذلك الجدل الوجودي بين إرادة خلق المعنى ، وبين لإرادة تجاوز كل معنى .

ان الجدلية الحضارية تنقلب الى جدلية وجودية ، عندما يبرز أفراد على مسرح اللحظة التاريخية ، لكي يطبعوا ارادتهم على وجه الوقائع ليغيروه من العناء الى الوضوح ، من المادية الى الانسانية ، من الضياع المغفل الى الحرية الخالقة . فالجدلية الحضارية هي أولاً نوع من استلهاام الحق في المعاناة ، ولذلك ما إن تتطلع بعض

الوجدانات الى هذا الحق ، حتى تنقلب الى مطالبة نضالية بالمعاناة . وبدلاً من ان تكون هذه المعاناة مجرد قابلية انفعالية امام الشرور ، امام النواقص ، أمام السوالب ، فانها ستكون جدلية بينها وبين هذه الأطراف المضادة ، من أجل الوصول الى مركبات خالقة تدريجياً عن مشروع حرية الانسان التي هي الترجمة الواقعية عما يمكن ان يصير إليه حق المطالبة بالمعاناة .

في مناخات الفشل والارتداد مثلاً يجيأ نموذج التطهري ونموذج الانتهازي بمقابلته ، كذلك يجيأ نموذج الضائع والملتزم ، وتنتج عن ذلك صورة يومية للمعاناة داخل الحركة الثورية ، إنها الصورة التي تطلعنا على تناقضات الجدلية الوجودية ، التي لا تجري بين أقطاب فكرية أو مفاهيم مجردة ، ولكنها تحدث بين بشر حقيقيين . إنها المعاناة التي تنجم عن تصادم مواقف هؤلاء الناجح ، وهي في حركتها اليومية المباشرة . وهكذا فلا يمكن ان تدرس التناقضات الداخلية في الحركة الثورية إلا بنوع من المعاناة أيضاً ، فالمعاناة هي منهجنا الحي للكشف عن أية معاناة أخرى . ان مواقف الرجال خلال مفاصل العمل الثوري هي التي ترسب كحقيقة واقعية في سياق هذا العمل ، وهي بالتالي تجسد فعالية الثورة بالنسبة لأبنائها من داخل ، كما بالنسبة لمدودها الثوري خارج الحركة . وفي الواقع عندما نعترف بهذه التناقضات الداخلية ، فنحن لا نضع يدنا على نواقص ، ولكنها نضع يدنا على عناصر المعاناة ذاتها . فالثورة يجسدها ثائرون ، والثائرون تنتظمهم حركة طليعية أو حزبية . واذا ما شئنا اذن ان نقيم الثورة ، فلنحيها كما هي . إن من نتائج بعض مواقف النزعة التطهيرية هي أنها ترفض من الأساس الاعتراف بمثل هذه الموقفية داخل التجربة الثورية . وهي تود ، خوفاً من الاعتراف بالنقص ، ان تطمس حدود المواقف ، وان تتجاهلها ، وبالتالي ان تسعى الى إلغاء أية رؤية منعكسة على الذات . غير ان المعاناة قائمة ، وخلال هذه المعاناة تتضح قيم المواقف الثورية . وبقدر ما نستخدم عناصر هذه المعاناة ، تتجسد الجدلية الوجودية ، أو بالأحرى جدلية المواقف التابعة للأفراد الثائرين أنفسهم . وهذا فرق جديد آخر بين جدلية المعاناة في الحركة الثورية العربية ، وبين سلوكية التبعية في التنظيم

الشيوعي . فان هذا التنظيم يرفض ، في موقف تطهري آخر ، الاعتراف بوجود  
 التناقضات الداخلية ، ولذلك فهو يكبت حرية التشكلات الفردية ، وبصمها  
 بالتخريب مباشرة. عند ذلك يخضع الجميع لنوع من ديكتاتورية التنظيم ، ويكون  
 المجال مفتوحاً من جهة أخرى امام ظهور تيار ، اذا ما تسلم قوة القيادة الداخلية ،  
 فتتكَ بالاتجاهات الأخرى الموجودة فعلاً داخل الحركة رغم إنكارها . انت  
 ديكتاتورية التنظيم اذ تكبت تلقائية الموقفية ، إنما تسعى الى ربط الفرد الثائر  
 نهائياً بمصدر وحيد التوجيه ، بحيث قد يفقد هذا الفرد بالتدريج صلته مع جدلية  
 الواقع الثوري ، ليستغرق نهائياً في نوع معين من الثورية ، هو الذي يخطط له  
 الحزب . اما الانضوائي الذي يعاني الجدلية الموقفية في الثورية العربية ، فهو بقدر  
 ما يستغرق في انضوائيته يصبح أكثر صلة بشورية الواقع من جهة ، وبثورية  
 الانضواء من جهة أخرى ، ولعل ذلك هو الذي يجعل معاناة الثائر العربي أعتف  
 وأعمق وأشدّ تمزقاً. لأنه يجعل من ثورته نقطة التقاء بين جماعات الواقع وجماعات  
 التنظيم . ولا شك في أن بين الجماعتين تظل ثمة فروق ، قد تصل الى درجة التباعد أو  
 التنافر او درجة الالتقاء والتوازي . وعلى ذلك فان الانضوائي ، يعتبر نفسه  
 مرتبطاً أولاً بجدلية الواقع الثوري ، أي بجدلية الانبعاث ، قبل ان يكون مرتبطاً  
 بالحركة التنظيمية التي تدعي انبثاقها عن جدلية الانبعاث . إن مثل هذا الارتباط ،  
 هو الذي يؤكد ، بالنسبة للثائر المنضوي ، أصالته من حيث هو بحيا تجريبية  
 الانبعاث كشرط وجودي بدئي ، قبل ان يحيا صوراً تنفيذ هذا الشرط ، من  
 خلال وجهات نظر التنظيم الحزبي . وبقدر ما تتوفر هذه الاصاله ، أو بقدر ما  
 يعمق مثل هذا النوع من الموقفية ، يظل الجسر قائماً بين الانبثاق الطبيعي وبين  
 التنظيم الحزبي . وبالتالي فانه بقدر ما تتاح لمثل هؤلاء الأفراد تغطية القاعدة من  
 جهة ، والتسامي إلى مراكز القيادة من جهة أخرى ، يتخذ الحزب صورته الشرعية  
 باعتباره التجسيم اليومي الحقيقي عن انبثاق الطبيعة . وعلى العكس من ذلك ،  
 فانه إذا ما منعت التناقضات الداخلية انبثاق كثرة في المواقف الانضوائية الأصلية ،  
 فإن التنظيم الحزبي نفسه سوف يتعد كثيراً عن كونه الصورة اليومية للطبيعة

المنبثقة عن لحظة الانبعاث . وبالتالي فسوف يصبح حزباً بين الأحزاب الأخرى ، ويفقد بذلك فرقته النوعي الأساسي ، الذي مهد له قيادة الحركة الثورية . وعندما يصل التنظيم الحزبي الى هذا المستوى من فقدان الشخصية الطليعية ، فإنه سوف يصبح على عكس مهمته الأساسية ، أي انه بدلاً من ان يجتذب الطليعيين الثوريين من بين صفوف الأجيال الصاعدة البريئة ، فإنه سوف يجتذب العناصر الانتهازية ويفسح لها المجال بين صفوفه . ويتحول بذلك الحزب الى فئة تصطرع مع بقية الأحزاب ، من اجل التسلط على الحكم والانتفاع بمراكز الوظائف الكبرى في الدولة . أي ان الحزب بكامله قد يصبح في وضع الانتهازي ويتحول هكذا الى عقبة من أعقد وأقسى عقبات الواقع الفاسد نفسه المضاد للجماعية الثورية .

فلا شيء ، إذن يكفل تلقائية انبثاق المواقف الطليعية الاصلية ، بين التناقضات الداخلية للتنظيم الحزبي ، مثل هذا السعي المخلص في جزئيات العمل الثوري ، لأن يصاعد الحزب نفسه الى مستوى الطليعية التي هي الأصل ، المبور الوحيد لوجوده ، والمصدر الوحيد لمشروعيته . وبعبارة أخرى فإن الذي يحفظ للتنظيم الحزبي قدرته على تغيير الواقع فعلاً ، وقيادة الجماعات الثورية المطابقة للحظة الانبعاث ، بل شمولها وعمقها الوجودي ، هو مقدار صلته بالنموذج الطليعي ، أو بالأحرى بمقدار ما يتفتح في داخله عن إمكانيات طليعية متتابعة متنامية حسب مراحل تطور الجدلية . فذلك هو المقياس الأساسي الذي بموجبه يمكن محاكمة التناقضات الداخلية من جهة ، ومحاكمة التصرفات الثورية التي يلتزمها الحزب من جهة أخرى .

فالطليعية مع ذلك ليست صيغة خيالية أو مثالية . لأن الثورة العربية في الأصل ليست حركة عابرة ، كما انها ليست وجهة نظر جزئية تنبثق داخل مجتمع يسير في تقدمه الطبيعي . فكما قلنا منذ البدء إن الثورة العربية هي بداية تكوين وجودي لأمة تريد ان تتعد بمصيرها ثانية ، داخل الحضارة الانسانية ، وعلى ذلك فان الثورة السلبية التي قد تظهر أولاً من خلال النضال السياسي ، ليست هي إلا بمثابة رأس جسر من المجتمع الراكد الى مستوى الشعور بلحظته الانبعائية . ومن

هنا كان لزاماً ان تتصور ان كل عملية ثورية في الأساس إنما هي تعبير عن تحقيق انبعاثي ، وهذا التحقيق الانبعاثي هو في الأصل عملية حيوية تصدر عن امكانيات الأمة نفسها ، وهي تواجه مسألة وجودها ، مسألة انعزالها ، او مشاركتها للبصير الانساني . وبذلك فان الثورة العربية هي الحركة الرائدة الطبيعية من أجل بناء وجود انساني لأمة تعاني لحظة انبعاث ، لحظة تنفض عن امكانيات جديدة لا نهاية لها . وكل حركة ثورية تبعد عن هذا الأصل التكويني الشامل ، فانها لا تلبث ان تستغرقها جزئيات الواقع الفاسد ، وتصبح هي نفسها أداة لاستمراره وبقائه ، بدلاً من ان تكون أداة لتخطيمه ونجاوزه . وهكذا سقط حزب البعث في منتصف الطريق . سقط الحزب ، وبقيت الطبيعة ، التي سارت وراء الرقعة الجديدة للثورة العربية .

#### العلاقات الموضوعية والتقييم الموقفى :

ينبغي اذن ان نسلم منذ البدء ان جو الحياة الثورية داخل التنظيم الحزبي ذي الصلة الطبيعية ، إنما هو جو معاناة . فليس هو في الأساس جو انتظام سكوني يعتمد على مجرد العلاقات الموضوعية الجامدة . ان الافراد الثوريين في هذه المعاناة يحسون أيضاً معاناة وجودهم الخاص من خلال معاناة وجود الطبيعة بالنسبة لأمتهم . ومن خلال هذه المعاناة يبرز الافراد في غف هذا الصراع ، بين تجربة حريتهم وتجربة الحرية التي يشرعونها لأمتهم . فمن الطبيعي اذن ان تبرز التناقضات . ولكن هذه التناقضات ليست سوى جدلية وجودية ، تنمو من تواجه المواقف الثورية لدى الافراد أنفسهم . وفي الأساس فان الثورية لم تكن ثورية فئة او طبقة او جماعة ، بل انها ثورية شخصية ، وذلك لانها تنبثق عن شخصية الأمة وهي في معاناتها الانتمل والخطر من أجل مشكلة وجودها أولاً . ولذلك فان المعاناة داخل التنظيم الحزبي إنما هي معاناة شخصية . وبالتالي فان للفرد وزناً أساسياً داخل الحركة الانبعاثية . فلا يمكن ان نستغني عن مواقف الافراد ، لفلسفة تنظيمية أخرى ، تدعي قيام العلاقات الموضوعية ، وتحدث باسم هذه العلاقات

الموضوعية ، وليس هدفها من وراء ذلك سوى قهر الامكانيات الفردية ، و كبت عمل التلقائية ، وبالتالي اعدام امكانية انبثاق المواقف ، بما فيها من حركية وجدلية نامية خالقة . ففي تجربة المعاناة هذه ، مثلما يسعى الفرد النائر إلى تحقيق الشخصية الحرة بالنسبة لأمنه ، فهو يريد أيضاً ان يحققها بالنسبة لذاته . وهكذا كانت الصلة عضوية حيوية بين ثورية الفرد وثورية الأمة ، في مثل هذه الحركات التكوينية الكبرى ، التي تهدف إلى قلب كيان إلى كيان آخر . والفرد المتضوي في هذه الحركة ، هو اكثر الافراد من بين جيله ، شعوراً بضرورة المعاناة . ولذلك فانه من خلال الثورة القومية يريد ان يواجه مشكلة وجوده هو بالذات . فليس هناك انفصال واقعي بين العلاقات الموضوعية او بين تشكيلات المواقف ، إذا ما فهمت هذه العلاقات من حيث انها هي الصورة الخارجية المنعكسة على جملة الحركة الثورية من قبل اشعاع جدلية المواقف الداخلية ؛ تلك الجدلية التي هي العملية الحيوية الاولى لتكون الفرد بمقابل الافراد الآخرين ، والافراد بمقابل هيمنة الشعور بمسؤولية الريادة والطليعة . أما إذا فهمت العلاقات الموضوعية ، من حيث انها أطر خارجية تماماً عن محتوى المعاناة الثورية ، فإن ذلك سوف يجعل من الحزب فعلاً عبارة عن تنظيم منفصل عن واقعية التجربة التكوينية للأمة . ان العلاقات الموضوعية ليست أطراً خارجية ؛ وإلا فانه سوف تقضي على حركة المضمون الثوري . ولكنها تصبح بالتدريج صورة واقعية عن الثورية كلما اقتربت من بينه الجماعيات الجدلية وأصبحت جزءاً فعالاً منها . فما هي هذه العلاقات الموضوعية أخيراً ؟ . انها إذا ما نظرنا اليها من وجهة جدلية المواقف داخل المعاناة ، رأينا انها عبارة عن سلسلة من الايضاحات تتحقق مع تحقق العمل وتناقضاته الخاصة ، لتصل هذه الايضاحات أخيراً إلى نوع من المقاييس ، التي تعدد ما يشبه القيم ، تفيد في تأصيل جدلية المواقف وتبعدها بقدر الامكان عن الانحراف ، او الضياع ، او الاستغراق في الزيف وتضليل الذات .

وفي الأصل فان ما تعنيه جدلية المواقف ليس هو مجرد الالتزام الفردي ؛ او بالأحرى فان الموقفية ليست هي الفردية بالمعنى المألوف للكلمة ، والحق أن

الفردية قد تكون مضادة للموقفية . وذلك لأنها قد توحى بعزلة الكائن أو خضوعه خضوعاً أعمى لنوازه ونزواته الجزئية العابرة . أي أنها انغلاق انساني ، تضمر امكانياته او يذوب ثقله بالتدريج من ميزان الواقع الثوري . وعلى العكس فان الموقفية هي هذا الانفتاح الحي الحسب ، من الفرد إلى حلقات ، تتسع باستمرار ، من المواقف التي يلتزمها الآخرون . فالموقف هو الحد الفاصل بينه عزلة الفرد وسديمية الجماعة . انه الجسر الذي يحقق امكانية الفرد لارتباطه مع الجماعة ، تلك الامكانية التي تنتقل الجماعة ايضاً من وجودها السديمي المجرد إلى وجود واقعي ، يتمثل في جملة المواقف التي يتخذها الأفراد الآخرون . وعلى ذلك فان حيوية الانضواء تمنح أصالتها بالدرجة الأولى من فعالية هذه المواقف وبما يمكن ان تخلقه في حركتها الجدلية من تشخيص مسؤول لمفاصل العمل الثوري .

ولذلك فان الفرد الذي ينتظم في اطرار العمل الثوري ، لا يشعر أنه قد تنازل عن حريته ، ولكنه على العكس ، فإنه يلتقي بالحقل الطبيعي لتشخيص هذه الحرية . غير انه من جهة أخرى ، إذا ما انخفض التوتر الثوري داخل هذا التنظيم ، فان المواقف تحصر الشيء الكثير من أصالتها ، وتجنح نحو الجفاف ، وبالتالي يمكن ان يصبح ادعاؤها وسيلة لتغطية الانتهاز داخل هذه الحركة .

إن الشباب العربي الباحث عن مجال تحرره العقوي ، يقذف بنفسه إلى تجربة الثورة الشاملة ، من أجل ان يحقق هذه الثورة ، بالنسبة لتكوينه الوجودي هو ؛ ولذلك فلا يمكن ان يتنازل عن موقفه داخل الانضواء . وكثيراً ما ينقل هذا الفرد مشكلات تكوينه الأول ، الذي تلقاه من جو تربيته في ذلك الواقع الفاسد الذي يود التمرد عليه ، ينقل هذه المشكلات إلى مجال معاناة القضية الشاملة داخل التنظيم الثوري . وعند ذلك فان معاناته الشخصية سوف تبدأ في الواقع ، في اللحظة التي تمتد منها الجدلية الوجودية إلى جذور تلك التكوين الحام الأول . وهنا فان حالات من التمزق الذاتي قد تتلبس هذا الفرد ، وهو يحاول ان يبعث عن موقفه كثوري لا في الشعارات فحسب ، ولكن في الموقف الانساني الجذري .



## الصراع التعويضي داخل التنظيم :

قلنا ان هيمنة القيم الطبيعية على جو التنظيم الثوري هي التي تكفل إلى حد بعيد توجيه الجدلية الموقفية ، بين الثوار الانضوائيين ، إلى ما فيه تأصيل هذه الثورية ، من حيث التكوين قبل السلوك الخارجي . غير ان الأفراد عندما ينضمون تحت لواء هذه الحركة ، حاملين معهم ترسبات التكوين الحام الأول ، الذي تلقوه من مؤسسات الواقع الفاسد ، قد لا يرتفعون جميعاً إلى مستوى الموقفية الايجابية . فان الهيمنة الطبيعية تفترض غاذج عالية في الايجابية الثورية ، تتلخص كلها في دعوة للبطولة . هذه الدعوة التي قد لا يستطيع تليتها جميع الأفراد بنسب متقاربة ، ما دمنا نعتزف اولاً بان المحصلة الفردية عامل أساسي في المعاناة الثورية ؛ وعلى هذا الأساس فكثيراً ما تترسب ردود فعل متفاوطة القيمة ، هي أقرب إلى مركبات الفشل والارتداد في موقف الفرد ، قبل ان يكون في موقف الحركة . ومن هذه الردود السلبية تشكل عقد ، هي بمثابة عقبات في مسألة النمو الثوري ، داخل معاناة الفرد والجماعة معاً .

ولعلّ أخطر ما يحمله الفرد إلى الحركة الثورية ، تسليمه اللاشعوري بينه وبين نفسه ، بالانسحاق الذاتي ، أمام المؤسسات الرجعية التي تكبت تحقق شخصيته في الواقع الفاسد . فبين هذا التسليم بالانسحاق ، وبين النزوع نحو التمرد من أجل الفوز أولاً بالحرية الشخصية ، وبين هذا المستوى الصراعى وبين مستوى الدعوة الطبيعية التي يتلقاها داخل المعاناة ، تتألف جدليات غنيقة تتراوح بين التصعيد والانهيار ، بين الصمود والاستسلام ، بين الألم والفرح ، وهكذا يتحول نداء الهيمنة الطبيعية بالنسبة لهذا النطاق من المعاناة ، الى نداء للاخلاص . اخلاص المعاني لمعاناته . ولا يعني الاخلاص للمعاناة ، في نطاق تجربة تولد الموقف عند الفرد ، إلا نوعاً من التحدي المستمر بالنسبة لذاته ، كما تواجه فعلاً عقباتها الداخلية وتحاول أن تتغلب عليها ، تفتتها وتفتح أفقها لتقبل الدعوة الطبيعية بكل وضوح وبساطة . ولكن من جهة ثانية ، فإن الأمر لا يتم بمجرد هذه القسوة شبه الأخلاقية التي يمارسها الفردي ضد ذاته . فليس هناك طريق واحد لبلوغ البراءة

الإيجابية ، كما أن هذه البراءة نفسها لا يمكن ان تختصر بأهداف آنية . انها ليست شيئاً ثابتاً يمكن تملكه مرة وإلى الأبد . فالبراءة التي يطمح إليها ذلك الفرد المنضوي ، من أجل تشكل موقفه الثوري ، هي نفسها تحدد داخلي في صميم المعاناة . إنما الشرارة البيضاء التي تتوهج من صراع العناصر المتناقضة . فهي ليست بذروة مكانية تقع على مسافة من تجربة التأصيل التكويني . كما أنها ليس لها وضوح الذروة ، بل إن مثل هذا التصنيف ، بين أعلى فأفضل ، لا وجود له في واقع المعاناة في جدلية التحقق الثوري المخلص لذاته . بل بالأحرى هناك عملية غرز وحفر في الذات وفي تربة الواقع نفسه . وبالتالي لا يمكن أيضاً حل تلك التناقضات بمجرد اصطناع النظرات التأملية ، المجردة ؛ فموقف الثائر من مؤسسة العائلة والطبقة ، من مؤسسة الأخلاق والدين ، من مؤسسة التراث وأشكال الطغيان والتسلط ، في مجرات الواقع الفاسد ، لا يمكن أن يتضح بمجرد اعلان شعارات فكرية خارجية . إن الثوري يجبر مشكلات هذا الموقف إلى صميم التنظيم الثوري . وبقدر ما يفهم دعة الإخلاص من الهيمنة الطبيعية على وجدانه ، ويصل الى أبعد مراميها يسلم بينه وبين نفسه ، بأن ثورته لا تتوجه الى العالم الخارجي بعزل عن ذاته ، وان ثورته هذه لا تكتفي بقلب أوضاع سياسية في مجتمعه ، بل إنه يحس إحساساً متمزقاً مأساوياً ، بأن صراع الجدلية الوجودية ليس له مجال ، من البدء حتى النهاية ، إلا داخل حدود موقفه . بل إنما هي التي سوف تبرز قيمة هذا الموقف . وأما عندما يعجز الفرد عن استيعاب هذه الدعوة ، فإنه لا يعجز بصورة إدراكية ، وإنما يكون العجز من ناحية الإخلاص الذي لم يتوفر له بعد ، خلال معاناته لجزئيات العمل الثوري . وسوف يضع حداً فجأة لكثير من الأسئلة الأساسية ، ويقدم لها أجوبة عريضة سطحية ، قد تقيده في الاستمرار ، مجرد الاستمرار . ولكنها لن تفلح في ربطه بالجدلية الموقفية ، أي لن تفلح في جعله ثائراً على مستوى التكوين ، بل سوف يبقى ثائراً على مستوى الشعارات المباشرة . وحتى عندما يبقى أسير هذا المستوى ، فإنه لن يكون قادراً على استخلاص النتائج المطلوبة منه . وعند ذلك فإنه سوف يلجأ الى أنواع من السلوك التعويضي ، الذي لا يخلو هو نفسه من

انتهازية أخلاقية ، او بالأحرى ثورية . فهو بدلاً من ان يعترف بأنه ما زال أسير التجربة ، فانه يدعي امتلاكها امتلاكاً كاملاً . وبدلاً من هذا التلمس المتواضع الصامت للكشف عن أصدق المواقف وأكثرها قرباً من البراءة ، فانه سوف يضح صاحباً باعلان مواقف مصطنعة تريد تحقيق قيم في الأفضلية ، لم ينجح في إيجاد أسسها منذ البدء .

ولقد يتجلى هذا السلوك التعويضي لدى الأفراد الذين لم يستجيبوا لدعوة الاخلاص.. الذين لم يستطيعوا التزام التحدي ضد ذاتهم المصنوعة من قبل مؤسسات الواقع الفاسد.. الذين غطوا عجزهم ذاك بأكبر الادعاءات الثورية داخل التنظيم.. الذين وقعوا بوم اقناع الذات بما لم يقدموه فعلاً ، لدرجة تصديق الكذب على النفس قبل الكذب على الآخرين .. هؤلاء هم الذين يتأمرون ، من حيث لا يدرون ، على حرية المعاناة داخل التنظيم . وهم الذين يقفون بالمرصاد للأفراد ذوي المواقف الأصلية باسم تماسك التنظيم نفسه . فيمنعون الانبثاقات الطبيعية من القاعدة الى القمة ، كما أنهم يؤلفون طبقة صماء بين تفاعل القيادة والقاعدة . وكثيراً ما يساعد هذا العوام على السطح ، على تسلم مهام قيادية خطيرة . واكثر من ذلك فقد يتسربون الى صميم التوجيه ، وعند ذلك يبدأ سرطانهم في تحويل خلايا الحركة لافتراس بعضها بعضاً . ومع ذلك فان تكاثف هذه النوعية من النماذج المزيفة داخل التنظيم ، هي نفسها التي تؤلف القطب الآخر في تجربة المعاناة ، من أجل الاصاله والبراءة لدى الآخرين . ان بروزهم داخل التنظيم ما هو إلا عينة عن بروز الواقع الفاسد ، الذي كانت الحركة ، من أجل الانقراض عليه . وكما ان نموذجية الثورة بالنسبة للحركة ، يزداد كلما تكشف الواقع الفاسد عن مؤسساته الاخفى ، كذلك فان بروز هذا الاستقطاب المزيف داخل جدلية المعاناة في الحركة ، يمكن ان يكشف عن امكانيات صراعية أقوى فأقوى في هذه الجدلية الداخلية .

وإذا كان واقع كل تنظيم ثوري يتطلب تسلسلاً في المهام والمسؤوليات ، فان مطامع التزعم التي تأسر بعض الأفراد بأهداف وصولية ، هي تغطية في الأساس

لمعزهم عن معاناة التحدي لأصولهم غير الثورية ، هذه المطامع هي التي ستدخل خلافاً في قيم هذا التسلسل . وهي التي ستساهم إلى حد بعيد بفصل هذا التسلسل من محتواه الثوري ، وتجعل منه علاقات جامدة ، قد تسميه علاقات موضوعية ، لتبرير تسلطه وتحكمه الغفل ، من أي توجيه شخصي . فلكي يخفي المزيّفون الداخليون مطامعهم في التزعم ، فانهم يحتملون مسؤولية الفشل الذي يجرونه على الحركة ، إلى هذه العلاقات الموضوعية التي ساهموا هم أنفسهم في تجميدها وإبعادها عن حيوية التفاعل الثوري الداخلي .

وهؤلاء ، إذا ما بلغت بهم وصوليتهم حد التثبيت ببعض المراكز القيادية ، فانهم يدفعون بالحركة إلى خوض معارك خارجية مزيفة ، لكي يمنعوا جدليتها الداخلية من ممارسة ثورتها ، ضمن حدود الحركة نفسها . وذلك لأن هذه الثورية الداخلية ، إذا ما تابعت نموّها ، فسوف تكشف عن عقد هؤلاء المتزعمين المزيّفين ، وسوف تجرفهم وتبطل فعاليتهم ، وتقضي بالتدريج على تثبيت هذا التقليد الحثيث ، تقليد الوصولية في تزعم المراتب القيادية داخل الحركة .

ان الحركة عندما تفقد قدرتها على كشف عقباتها الداخلية ، أي عندما تفقد تحدّيها لذاتها وثوريتها على ذاتها ايضاً ، فان انتاجها الثوري الخارجي سوف يتابع حركة ضعف مستمرة ، توصله إلى انعدام التأثير في الجماهير المتعلقة حول آخره . وبذلك يسهل على الواقع المستنقع حولها ، ان يمتصّ قواها بالتدريج ، وان يعزلها عن دورها التاريخي<sup>(١)</sup> .

---

١ - كتب هذا الفصل في الاشهر القليلة السابقة على ثورتي البعث في العراق وسوريا عام ١٩٦٣ . ولقد نشر في كتاب ( مصير الايدولوجيات الثورية ) خلال شهر تموز من العام نفسه . ونعيد نشره في هذا الكتاب ، لأن كتاب ( مصير الايدولوجيات الثورية ) لم ينشر على نطاق واسع لاسباب كثيرة . ان هذا الكتاب كان احد الاسباب المباشرة التي دفعت قيادة البعث الى سجن مؤلفه بعد الثامن عشر من تموز مدة ستة شهور في سجن ( المزة ) . وكلت هذا الفصل بالذات هو موقد الحقد البعثي على الكاتب ، ومعه مقالات اخري نشرت في صحف بيروت اثناء مؤامرة البعث على وحدوية الثورة والانحراف بها الى الثورة المضادة .

## اِقْسَمُ الرَّابِعِ

الْبَعَثَ وَمَأْسَاةَ النِّهَايَةِ

## الفصل الأول

### الرؤية قبل ١٩٥٨

بالرغم من ان فكرة الوحدة كانت ولا تزال أكبر المحركات الثورية العربية المعاصرة ، فان الاحداث السياسية الكبرى التي وقعت باسمها من قريب أو بعيد ، جعلتها خاضعة لأضواء مختلفة ، ولأبعاد في الرؤية الثورية ، تكشف عن تفاصيل في الموضوع نفسه ، ولكنها تفاصيل تغير من هذا الموضوع كلية .  
ومها يمكن ان يقال في أي هدف ثوري آخر ، فان هدف الوحدة يظل هو نفسه الاعمدة الأساسية لأي تكوين تقدمي ، ينجم عن نضج الوعي السياسي من جهة ، ونحتمه التطورات التاريخية من جهة أخرى .

ولكن بالمقابل ، فان النكسات التي اعتورت تحقق هذا الهدف ، والقضايا الفكرية والقومية التي أنضجتها هذه النكسات نفسها تلقاء الوعي الثوري ، قد جعل بعض الثوريين يندفعون دون قصد فكري واضح ، الى نقل هذا الهدف نحو المرتبة الثانية من اهتماماتهم . كل ذلك تغطية إيجابية لمرحلة السأم المترسبة عن حصائل الحيات المتوالية . ونحن لا يمكننا إلا ان نقر بأن ذخيرتنا الثورية لم تزل

تتغذى بالدرجة الاولى ، من فيض الانفعالات الانسانية الطيبة . ولعل الفشل هو من أكثر هذه الانفعالات قدرة على البحث عن المعوضات الوجدانية والعقلية . فقليلاً ما تروى الثوري العربي أمام الحية ، وعاند في مواجهتها ، بدلاً من التغطية والفرار من صورتها الشوهاء .

وهذا يجبرنا في الواقع الى التمس معنى الحية في العمل الثوري كتوطئة ضرورية ، لمعاودة طرح مشكلة الوحدة والانفصال ، ما دامت هذه المشكلة قد ابتليت بأفدح الحيات ، وما دامت هذه الحيات هي التي ، مع ذلك ، تحرك جدلية العمل الثوري ، في منطقها الانسانية الذاتية ، قبل ان تكون في مخطط الواقع الموضوعي . فبدلاً من ان تعاني الثورية العربية من مركب الفشل ، والتلذذ بسليته ، فانها ملزمة ان تعيد طرح أصالتها على بساط البحث والتحليل ، في كل مرة يتلبسها هذا المركب العقيم . وانه لمن السهل ان يتراءى لنا مبدئياً ان الفشل قبل ان يكون مركباً ، فان له أسبابه الخاصة . وان هذه الاسباب ، بقدر ما بعثت على تحقيق الحية في مرحلة سابقة ، فان وعيها في مرحلة لاحقة ، ومن خلال تركيباتها الموضوعية ، هو الذي يولد نقيضها . والمهم أولاً ان نبعث عن الحركة بعد النكسة . فهي دليلنا المتبقي عن حيوية الثورية ككل . وهي التي تثبت لنا ان هذه النكسة ليست سوى جزء من الحركة ، وبالأحرى فهي لحظة معينة من تطور الثورية نفسها . انها فتوة مرض في جسم حي ، لن تثير فيه إلا مقاومة جديدة .

وخطوة أخرى : ان الكشف عن أسباب النكسة عملية معقدة . وذلك لانها عملية تجري في جو منفعل ، مستغرق في تشنجات اليأس ومحاولات التعويض الكاذبة المختلفة . وحتى لو سهلت رؤية هذه الاسباب ، فاننا لن نراها إلا من خلال سياق تراجمي ، ينمو كله من لحظة الصفر هذه . لحظة من الترسبات الكثيفة خلفها حطام الآمال والمشاريع . وفي حال الكشف عن الاسباب ، ينبغي لنا ان نضع نصب أعيننا هذا المهدور الخطير : فتمن لا نريد ان نعرف أسباب الهزيمة لكي نقوم بعملية تراجمية من التمني المقلوب ، فنقول لو أننا فعلنا كذا بدلاً من كذا لما توصلنا الى هذه النتيجة . فلا فائدة مطلقاً من هذا التمني المقلوب ، لأنه يتوجه

الى عناصر من الماضي ، حدثت ضمن سياقها العضوي الخاص ، وما كان لها ان تحدث بعد الشكل الذي وقعت فيه . فللماضي حقيقته المطلقة ، التي لا سلطان لأي ارادة ثورية عليها مهما بلغت ثورتها وصلابتها . وكذلك ينبغي لنا ان نأخذ حقونا من المبدأ التقليدي الشائع ، الذي يقول بأن دراسة احداث التاريخ تعطينا دوساً لنحسن الصنع في الحاضر والمستقبل . فذلك المبدأ ما هو إلا جزء من الفلسفة المثالية ، والمحافظة في ميدان السياسة ، والتي تقف على طرف نقيض مع الفلسفات الثورية . فليس هناك درس ، بالمعنى الحقيقي لهذه الكلمة ، يمكن للمفكر ان يشتقه من الوقائع الماضية ، لأن الأصل في الموقف الثوري انه يقوم على قدرة خارقة ، تتدخل في الاحداث نفسها ، من أجل تغييرها ، بما قد لا ينسجم مع سياستها الواقعية الأصلية . وان هذا التدخل القسري والعنفي ، لا بد بالاحرى ، من ان يمنع التكرار ، حتى لو كانت حركة التاريخ نفسها تقوم على التكرار . وهذا ما لم يثبت امام بديهيات المذاهب التقدمية في فلسفة التاريخ .

ولكن من ناحية أخرى فان التشابه في أطر الاحداث الانسانية ، مثل الانتصارات والانكسارات ، وقوانين نشوء الدول وانحلالها ، وأعمار الحضارات وغيرها ، هذا التشابه فسوته المذاهب التقدمية ، والجدلية منها خاصة ، على انه راجع الى وحدة الحركة التاريخية ، وليس الى وحدة الاحداث ، او المضمون ، الذي هو مجموعة من التفاصيل ، لها تغايرها الكمي والكيفي ، ولا يمكن ضبطه في نمطية واحدة .

واذا طبقنا هذا على موضوعنا مباشرة ، طالعنا أولاً هذه الصورة الواضحة عن التشابه في النكسات التي ألمت بالثورية العربية ، منذ ان دخلت مرحلة التفاعل الكبير ، بعد نكبة فلسطين ، الى يومنا هذا . ولكنه تشابه من حيث الاسم فقط ، لا من حيث حقيقة الفعل او الحدث . فنحن لا نملك إلا اسماً واحداً هو الفشل او الانتصار ، عن كل عملية فشل او انتصار . انه الاسم الذي يوحد بلفظة مفردة ، مجموعات من الاحداث ، لها آلية متشابهة ، ولكن مضمونها الواقعي يختص دائماً بشخصية مفردة ، لا بد من دراستها للكشف عن اصالتها ذاتها .



وبمعنى آخر فان لكل نحقق فاشل في سياق الثورية تجربته الخاصة ، ومغزاه القومي ، وله ظروفه الموضوعية ، التي منها تشابهت مع ظروف فشل آخر ، إلا ان لها لونيها الخاصة ، وشخصيتها الواقعية المتميزة .

نحن عندما ننظر الى واقعة الفشل في ذاتها ، فلا يمكننا إلا ان نعتبرها واقعة سلبية بكل وضوح . ولكن الخطأ الذي نرتكبه في مثل هذه العملية ، هو أننا نرى الى الواقعة بفردتها ، ونثبت بها ، ونغتها في معاناة قومية شخصية ، لا نستطيع تشخيص هذه الواقعة في مجالها القومي الموضوعي .

ولنشرح هذه الفكرة قليلاً :

أولاً ، ان مشكلة الثورية القومية ، والثوريين القوميين ، انهم يعانون قبل ان يفعلوا . وبكلمة اخرى فان الثورية القومية تنطلق اولاً من شعور بالمفارقات ، ناتج عن مقايضة قيمة بواقع . وهذا الشعور يظل حبس الوجدان الشخصي للأمة . فالموقف الثوري ضمن هذا السياق ، هو نسيج هذا التفاعل بين القيمة او المثل الأعلى وبين الواقع ، بدءاً من القيمة اولاً .

ومن هنا تلتقد الواقعة الثورية تشخيصها الموضوعي ، المنفصل عن أي تقييم وجداني . فبدلاً من ان نكتشف الواقعة وهي في حدودها المشخصة ، وفي ملاحظها الواقعية الخارجية عن هواجسنا وانفعالاتنا ، فأننا نعطيها غالباً طابع الأزمة الفردية . وكذلك نضيع معنى الواقعة ، وأكثر من هذا ، فأننا نعزلها عن سياقها التاريخي . وهذا أخطر ما في عملية الفهم القومي للوقائع الثورية . ولذلك فان هذا الفهم لن يستطيع ان يرقى الى أعلى من المعاناة الادبية والشعرية . وتظل عملية الكشف الفكري الشامل ، من أشق ما يواجه الثوري ، مفكراً كان او عاملاً .

ان النائر الادبي او الشعري ، لن يغير شيئاً من الحوادث المؤثر ، بقدر ما قد يبعث على تكونات فولكلورية ، يمتنع بحالة الانفعال السلبي لدى الوجدانات الشعبية الاسيانية .

ولعل هذه الظاهرة كانت من أكبر نواقص العمل الثوري ، الذي كان

يمنع ، بصورة عفوية ، قيام أي استيعاب فكري للمعطيات المتغيرة ، في سياق هذا العمل الثوري نفسه . بل ان الكيفية التي كان يتحقق بموجبها هذا العمل ، كانت تفرض باستمرار التزود من التأثيرات الآنية لدى الجماهير .

ولذلك ، فان العمل الثوري كان بظلم دائماً أسيراً للبدايات . انه في البداية ، وهو مضطر دائماً ان يبدأ . ولكنه لم يعرف الاستمرار ، الاستمرار الذي يتطلب قلباً جذرياً لطبيعة هذه الثورة ذاتها . وإذا ما بدا ان الواقع الثوري هو في ثورة مستمرة ، فان هذا الاستمرار ، ليس في حقيقته سوى سلسلة من البدايات ، التي لا تتخطى أبداً نقاط الانطلاق ، لتصبح حقيقة ثورية ، لها ملامحها الموضوعية المستقلة ، لها أزماتها ونضوجها الذاتي .

وحتى عندما كان هناك حزب منظم ، يدعي ملكية الثورة العربية ، فانه لم يعرف في تاريخه ، الطويل نسبياً ، أي سياق من الاستمرار سواء في فكره الثوري ، أو عمله السياسي . بل كان تاريخه عبارة عن حلقات من البدايات المغلقة ، تقوم بينها فجوات صماء ، بحيث تجعل كل حلقة ، حركة تلمس بدائية ، لا تستفيد مما سبقها ، ولا تفيد مما سيلحقها . وهكذا كانت هذه الحلقات تقع في مرض التكرار العقيم ، فتولد نفس الاخطاء مع اختلاف الظروف ، حتى يتحول العمل الحزبي أخيراً إلى هدف في ذاته ، بعد ان يعجز عن جعل نفسه بمثابة الأداة الحقيقية . وبذلك يتجمد الحزب ، ويؤلف من نفسه مرضاً جديداً ، من أخطر أمراض الواقع نفسه . لأنه مرض مسلع بوعي كاذب ، يصور نفسه عكس حقيقته ، ويملك قوة الاقتناع ضمن التبريرات ذات المنطق الايديولوجي المنق .

فاذا ما مارس هذا الحزب ، عبادة نفسه ، برر هذا بأن الحزب هو ضمان الثورة للأمة كلها .

وإذا ما دفع بأفراده إلى ممارسة الارهاب ، فتلوث أيدي شبابه بالدم والتعذيب والقتل والسحل ، سمى الحزب ذلك برحلة تثبيت حكم الحزب . وإذا ما وقف عاجزاً عن التفاعل مع الجماهير بين الصف الثوري الحقيقي ، وبين الصف الرجعي ، في حيرة عقيمة ، فانه ينجترع انفسه خطأ ( ثالثاً ) ، يلقي حدود المعركة

الأساسية ، وبصطنع وصاية كاذبة على أهداف الشعب ، يخصص بها نفسه ، من دون جميع القوى الثورية الأخرى .

ان هذا الحزب ، عند كل مفصل قومي حاسم ، يجد نفسه مضطراً ان يبدأ من جديد ، بطرح أهداف ، وخلق معارك داخلية ، ومعاونة تناقضات ، من مستوى التنظيم الذي لا يلبث حتى يصاب بالتشردم والتجنح الشخصي ، إلى مستوى المواقف السياسية الكبرى ، التي تتحول إلى معارك جانبية ، لتغطية الساحة الأصلية .

وبالمقابل فان ثورة واحدة في عالمنا العربي ، هي التي استطاعت ان تحطم حصار البدايات ، وان تنطلق في عملية تكافؤ من النضوج في مختلف المستويات ، فتقفز من مرحلة مشبعة بتحقيق الهدف فيها ، إلى مرحلة أعلى وأشمل . انها الثورة النموذج التي تفجرت قبل اثنتي عشرة سنة في مصر العربية . حتى لقد استطاعت تلك الثورة ان تخضع واقع ذلك القطر ، إلى حتمية منطقية في انجاز المراحل المتتابعة ، أشبه ما يمكن ان يحدث في عقل فلسفي مجرد مغرم بالتنظيم .

وأما المشرق العربي ، فهو الذي ما زال يدور في حلقات البدايات المغلقة ، بين الثورة الجماهيرية العفوية ، وبين الثورة المضادة ( المدروسة ) . سواء نظم هذه الثورة المضادة الاستعمار عن طريق الانظمة والطبقات الرجعية في أقطار المشرق ، او عن طريق حركات يسارية زائفة ، كما هو مخطط الاستعمار الجديد اليوم .

والحقيقة ان من أعجب الظواهر الغربية التي تكشف عنها تجربة الثورة في هذه المنطقة من العالم ، ان تكون الثورات الجماهيرية ، هي التي ينقصها التنظيم ، والوعي الموضوعي بمخطط الفعل وتطويره وانضاجه ، وان تكون الثورات المضادة بالمقابل ، هي التي تسارع بالتنظيم والرؤية الواقعية للاحداث ، والقدرة على تحويلها إلى عكس أهدافها .

ولقد تطور الاستعمار من شكله القديم إلى شكله الحديث ، دون ان تتطور آلية الثورة بالمقابل . وبالتالي فانه حقق ( ثورة ) في تقنيته . فهو لم يعد يقتصر على استخدام فئات منتفعة من الشعوب الثائرة . ولم يعد يقف عند حدود تنمية

طبقات بورجوازية غير وطنية ، لتقسيم وحدة الموقف الثوري الشعبي من داخل .  
بل انه يتوصل الى حدود استخدام بعض القوى اليسارية نفسها ، وهي القوى التي  
قام مبرر وجودها كله على محاربة الاستعمار وأدواته الداخلية .

ان بعض القوى اليسارية ، في المشرق العربي - بمعناه الجغرافي الحرفي -  
وهي في صراعها من أجل تلك الطاقات الجماهيرية ، انحدرت الى ذات وسائل  
الاستعمار ، ووجدت نفسها في موقع الاستعمار نفسه . وحققت له أهدافه بسهولة  
ويسر ، سواء أكان بينهما حلف مقصود او غير مقصود .

ولا شك ان هذه الظاهرة ، ظاهرة استخدام الاستعمار للسيار او بعض قوى  
اليسار العربي ، تستحق دراسة وتحليلاً خاصين ، لانها أبرز صورة عن التكلفة  
الثورية ، في هذه المنطقة من العالم العربي .

والذي يهمنا نحن من هذا الاستطراء الاضطراري ، هو الاشارة إلى عملية  
استغلال الفكر الثوري في عقر داره ، عندما يمتد التضييل الاستعماري إلى منطقة  
الايدولوجية العربية وإلى معتنقيها ، وقادتها أنفسهم .  
فما زال مقياس العمل من أجل الوحدة ، هو المعيار الأساسي ، لأي موقف  
يساري عربي .

وكل تضليل آخر يريد ان يطمس هذا المعيار ، وينقله إلى المرتبة الثانية من  
أهداف الثورة العربية ، باسم اية يسارية او حزبية ( تقديمية ) ، انما يفقد هذه  
الثورية نواتها القومية الاساسية .

ولكن بالمقابل ، فان هدف الوحدة العربية ، يفتني من مرحلة إلى مرحلة في  
سياق التجربة والنضال . فكل تجربة ايجابية او سلبية خاصة ، تثير أسئلة جديدة .  
ولا تلبث هذه الأسئلة حتى تفتح آفاقاً جديدة من الفهم والاستيعاب الفكري .  
وبذلك فان هذا الهدف ، ليس تثبيتاً جامداً للثورية . بل انه هدف يتضح  
هو ذاته ، من خلال العمليات المتتابعة من أجل تحقيقه . ويتجدد مع كل  
منعطف قومي ، حتى انه يظل هو المعيار لأية يسارية عربية .  
ولو حاولنا الآن ان نستعرض مراحل نمو هذا الهدف في الوحدة ، عبر

منعطفات النضال القومي ، لاستطعنا ان نقف بكل سهولة ، على الطابع الدينامي والانضاجي لتوضيح فكرة الوحدة ، وهي في سياق العمل الثوري .

\* \* \*

اننا ، دون ان نستغرق في بحث تاريخي مطول ، نستطيع ان نشير إلى ان طاقة الوحدة العربية ، كانت هي المحرك الأساسي والمستمر ، لأكبر الاحداث التاريخية للأمة ، منذ مراحل الجاهلية والاسلام الأول والانحلال ، ثم البقطة الجديدة المعاصرة . ونكتفي الآن بدراسة التطورات الفكرية والحضارية والنضالية التي طرات على مفهوم الوحدة خلال مرحلة البقطة العربية المعاصرة ، ضمن خطوط عريضة سريعة .

لا شك ان البديهية الأولى التي استفاق عليها فجر البقطة ، هي ان البديل الوحيد لكل شرور الواقع المتدهور في مختلف مظاهره الانسانية والمادية ، هو لمّ شعث الأمة العربية ، بعد تحريرها من الاستعمار التركي ثم الغربي . ان هذه البديهية تتضمن نزعة عميقة لفهم مشكلة الأمة العربية التقليدية والجهوية في آن واحد . ولكن فجر البقطة ما كان ليستطيع ان يتصور الوحدة إلا كاستقبل مثالي ، يعرض الامة عن كل مظاهر انحلالها . وبذلك فقد اتخذت الوحدة اذن صورة النزوع نحو الكمال ، او التحقيق الطوبائي .

فمثلا كانت ثقافة القرن السابع عشر والثامن عشر في أوروبا ، تطرح على الوجدان القومي اهداف الحرية والمساواة والعدالة ، بصورة شعرية أدبية ، كذلك فان الرواد الاوائل للبقطة العربية ، كانوا ينادون بالوحدة ، وهم يتمثلون من خلالها تلك اللجنة القومية للوسط الطبيعي المساعد على تفتح انسانية الأمة خارج عقباتها وأمراضها الداخلية والخارجية .

وينبغي ان نعترف أولا ان هذا المضمون الطوبائي للوحدة ، لم يكن خطأ ، أو تعبيراً عن قصر نظر في الفهم الواقعي . ولكنه مضمون مشروط بظروف التفتح الاول لأمكنيات البقطة ، التي تنصف عادة بالرؤية العريضة للواقع ، والطموح الاخلاقي الشارد لاستبدال عقد الذل والمهانة وأمراض التخلف التي تنكشف أمام

وعى حالم .  
وكذلك ينبغي ان نشير إلى أن هذا البعد الاخلاقي الطوبائي لفهم الوحدة ،  
بقي مغلقاً لتيار العمل الثوري حتى مراحله الأخيرة اليوم ، لدى اكثية العاملين  
في الحقل القومي .

وإذا كان هذا البعد يبدو طبيعياً في فجر اليقظة ، إلا انه سوف يتحول إلى  
مركبات خطيرة ، في مراحل متأخرة من نمو العمل الوجداني .  
وربما كان من أبرز مظاهر هذه المركبات الخطرة عدم تحديد الصورة العملية  
لاسلوب تحقيق الوحدة . فيظل هذا الاسلوب رهناً بالظروف السياسية التي تواجه  
امكانية التحقق الوجداني .

وانه لمن التناقض الفاضح ان يصير المضمون الاخلاقي الطوبائي للوحدة ، إلى  
مضمون سياسي ، رهناً بظروف الحكومات وحدها ، او بالأحزاب المشرقة على  
هذه الحكومات .

فمن النتائج العملية التي تتروى عن هذا التناقض الفارق الكبير بين آية صورة  
عملية للوحدة ، عندما تتحقق ، وبين زخما القيمي في الوجدات القومي ، بحيث  
يسمع هذا الفارق في تكون وسائط حزبية بين الطرفين ، فتضع نفسها بالتدريج  
بديلاً للآخرين معاً .

ولكن بالمقابل ، فانه لا بد من تكون هذه الوسائط الحزبية ، التي تنظم  
عملية تحول المثل الأعلى إلى مؤسسة واقعية لها قوتها وجدارتها في التفاعل مع غيرها  
من المؤسسات الاجتماعية ذات الصلة التقدمية . وبعبارة أخرى ، لما كان هدف  
الوحدة في بعده الاخلاقي الطوبائي ، هو من نطاق المشاعر الذاتية الأولية للأمة ،  
فانه يحمل من العمومية والشمول الغامض ، ما يجعل من المتعذر على هذا الوجدان  
القومي الاقتناع بأية صورة لتحقيق الوحدة . هذا فضلاً عن ان عمومية هذا الهدف  
تعطي مختلف الامكانيات المتناقضة لتصور تحقيقه ، حتى يتراوح هذا التناقض بين  
البورجوازية المحافظة وبين اليسارية التقدمية .

ومن هنا جاء التصور الأول للوحدة ( بين الحريين العالميتين ) عارياً عن أي

تحديد لشكل دولة الوحدة ، او لنظامها الاقتصادي والاجتماعي . بل كانت الاهتمام القومي منصرفاً أولاً لتجميع رقع الوطن الممزقة في أرض واحدة . ولذلك يمكن القول ان المضمون الوطني والكفاحي ، هو الذي ملأ تصور الوحدة في هذه المرحلة .

فلقد كان نضال العرب ضد الاحتلال الاجنبي ، يفترض تجمع اكبر قطاع وطني ، سكاني وجغرافي ، لتعزيز المقاومة المباشرة . حتى يصح القول ان الوحدة كانت تعادل ، حسب هذا البعد ، فكرة التجمع المادي ، دون تحديد الاطار السياسي والاجتماعي لهذا التجمع .

وكذلك فان هذا البعد لفهم ومعاينة الوحدة لم يكن خطأ . بل انه يعتبر أول مكتسبات المضمون الواقعي لهذا الهدف . وسوف يظل جزءاً أساسياً من مضمون الوحدة .

وعلى هذا الأساس ، تقدمت الوحدة الكفاح الشعبي في أقطار المشرق ، خاصة مجتمعات العواصم والمدن الكبرى . وذلك لأن هذه المجتمعات كانت احتكاكها اليومي بمؤسسات الاحتلال الاستعماري يثير فيها باستمرار غرائز التجمعات العضوية ، وهي تهددها تجمعات أجنبية مغايرة في شؤون حياتها اليومية . وبدلاً من ان نقول ان البورجوازية الناشئة وحدها ، هي التي قادت هذا النضال الوطني ، في المدن ، بناء على شعورها بمصالحها المادية المهددة من قبل المؤسسات الاقتصادية التابعة للاجنبي المحتل ، فان هذه البورجوازية لم تكن تملك أي وعي طبقي ، يميزها عن بقية الطبقات في مجتمع المدن المتطورة ببطء شديد نحو الشكل العصري . بل كان الطابع العضوي للمجتمع يمنع مثل هذا التمايز الطبقي .

ولنفصل هذه النقطة قليلاً : اننا على سبيل الحصر ، نقول ان مدناً عربية مثل دمشق وبيروت والقدس وحيفا وحلب وحماه وحمص وبغداد والبصرة والموصل كانت ذات تركيب ديموغرافي ( سكاني ) يتبع نموذجاً خاصاً ، حتى أواخر الحرب العالمية الثانية .

وإذا درسنا هذا النموذج بسرعة ، اطلعنا على وضع طبقي غريب أقرب الى

التداخل العضوي ، منه إلى التمايز الاجتماعي . ولا يشبه أي نموذج من تطورات المدينة في الغرب ، إلا بصورة بعيدة وعريضة غالباً .  
فالصورة الأولى التي يبرز منها تركيب هذه المدينة العربية اجتماعياً ، هي صورة الأحياء المغلقة ، التي تشكل بالنسبة لبعضها دوائر شبه مستقلة ، لها وجودها الطبقي والاقتصادي والسياسي الخاص . فيتزعم هذه الأحياء بعض الأسر ذات العراقة ، المنحدرة إما عن عائلية عشائرية أو رئاسة دينية وطائفية ، أو سيادة ناتجة عن مناصب في الحكم ، ودوائر الدولة ، منذ أيام الاحتلال التركي . ولا شك أن هذه الزعامات لا بد أن تقترن بتفوق مادي معين . فلا الاقطاعية بمعناها الاصطلاحي ولا البورجوازية الصغيرة أو الكبيرة ، هي التي تحدد هذه الزعامات الأسرية . ولكن هذا لا يمنع في الوقت ذاته أن تمد بعض هذه الأسر بسلطانها إلى الأرباب المجاورة للمدينة ، فتسيطر عليها . إلا أن نفوذها الاجتماعي ضمن الحي والمدينة ، يتسلسل في الأصل عن التركيب العضوي الابتدائي للمجتمع المدني ، والمعقد في ابتدائيه تلك .

وأما العلاقات الاجتماعية ضمن الأحياء ، فتحددها صلات القرابة بالدم أو التبعية العشائرية ، أو الحماية المعنوية ، والطائفية . ولذلك فإن هذه الصلات تفرض نوعاً من التضامن العضوي ، على أساس هذه العلاقات المختلفة . وأما الأحياء الفقيرة نسبياً فهي التي تظل نهياً للأحياء المتفوقة الأخرى ، فتضطر إلى طلب الحماية من بعضها ضد بعضها الآخر . وكثيراً ما ظلت هذه الأحياء مفتوحة أمام المنبوذين والمهاجرين والأفراد والجماعات المتنقلة ، التي لا تملك أرومة اجتماعية ثابتة .  
وهناك نوع ثالث من هذه الأحياء كانت تؤلفه في الأصل بعض الجماعات الوافدة ، الحاملة لنوع من العلاقات الاجتماعية فيما بينها : إما على أساس الجنس أو الطائفة الدينية أو العمل اليدوي الذي تمارسه كوسيلة للعاش .

وهكذا ينبغي أن نلاحظ أن مقياس العمل ، سواء منه الزراعي أو التجاري أو اليدوي ، لم يكن في هذه المدن العربية القديمة ، مقياساً أساسياً دائماً للتمايز الطبقي بين أحيائها ، وبين مكان هذه الأحياء أنفسهم .



ولهذا يصح ان نقول ان الرابطة الأصلية التي تجمع سكان هذه المدن فيما بينهم ، لم تكن قومية او اقتصادية ، بقدر ما كانت رابطة ناتجة عن مجموعة من القيم والتقاليد والعادات التابعة لنموذج المجتمع العضوي ، غير المتمايز في الوظائف او الأعضاء .

وهذه الرابطة ، المنحدرة أولاً ، من نظام قيمي وسلوكي - وان كان جامداً ومؤلفاً - هي التي تفسر لنا هذا الحلف العفوي ، الطويل الأمد ، الذي كان قائماً بين المجتمع العربي والمحتل التركي . دون ان تقود هذا الحلف أية انقسامات جذرية تهدد بعداوات قومية بين الشعبين . فالدين وهو أقوى مظهر لهذه الرابطة العضوية ، كان يجمع بين الشعبين ، دون ان يكون ثمة تصادم بين نظامين مختلفين من المبادئ والسلوك والعادات اليومية . كما سوف يحدث بالنسبة للمحتل الأجنبي الأوروبي .

والواقع ، ان هذا التركيب الديموغرافي لمجتمع المدن العربية ، المترسب من عصور الانحطاط ، والمستمر خلال النصف الاول من هذا القرن ، هو الذي يقدم المعنى المباشر لهدف الوحدة . فلقد كان هناك اصطدام شامل بين نظامين متغايرين كل للتغاير بين المحتل والمدينة العربية . فكان نداء الوحدة المتصاعد من أعماق الشعب ، يعبر بصورة مباشرة عن الدفاع عن هذا الوجود الحام لنموذج الوحدة العضوية بين الروابط والقيم وصور السلوك اليومية لدى الفئات الاجتماعية . ولذلك لم يحمل نضال الوحدة أي نزوع نحو التغيير ، بل على العكس ، فانه في مرحلة الكفاح ضد المحتل الاجنبي ، كان حرس الوحدة الشعبي هو المحافظة ، والتمسك بمختلف الوسائل ، من اجل الابقاء على كل ما يؤلف وحدة الحياة العربية كما هي في واقعها . ولم تكن معركة الصراع بين القديم والجديد ، إلا صوة أخرى محولة عن الصراع بين نموذج الحياة التقليدية العربية ونموذج الحياة ( المتفرجة ) المأخوذة عن الاجنبي مباشرة .

ان هذه المحافظة على نموذج الحياة التقليدية ووحدها العضوية ، ما هي إلا تعبير عن الدفاع الغريزي للمجتمع العربي الذي أحس بخطر الفناء بحدق به من قبل

المحتل الاجنبي .  
فلقد كان هذا الاحتلال لا يشكل تهديداً مباشراً لأمن وسلامة المجتمع العربي  
آنذاك فقط ، بل كان يتعدى ذلك الى القضاء على أسباب بقاءه ، في غزوه المستمر  
لأنماط الحياة العربية ، وما تحمله من تحديات معقدة ، تكمن وراءها حضارة كاملة  
متقدمة مئات السنين عما كانت عليه الأمة العربية .

فهدف الوحدة العربية ضمن نطاق هذا الصراع المباشر بين الغزو الحضاري  
وراء جنود الاحتلال ، وبين الانكماش الغريزي لأنماط الحياة العربية ، كان اذن  
نداء غريزياً هو الآخر ، نحو المحافظة على ما يجعل جعل الوجود العربي يستمر ، ولو  
ضمن شكله الابتدائي .

ولذلك فان هذه الوحدة ، فضلاً عن أنها نزعاً نحو التجمع والتراص في المعركة ،  
فانها لم تكن تبحث في شكل الوحدة السياسي ، إلا عن الصيغة الاقرب الى تراث  
الدولة العربية . فكانت الملكية او الامبراطورية او الامارة ، هي الصورة المقترحة  
من قبل وجدان الأمة . وان كان بعض المتنورين من المثقفين العرب ، منذ مطلع  
هذا القرن ، كانوا ينادون بالجمهورية والديمقراطية ، إلا ان هذا النداء بقي غير  
مفهوم من قبل الجماهير التي لم تكن مشكلتها آنذاك لتطرح عليها مثل هذا  
الاختيار .

ونخلص مما تقدم ان مضمون الوحدة العربية ، خلال مرحلة النضال ضد  
الاحتلال الاجنبي ، كان في مراتبه الواعية العليا ، عبارة عن نزوع مثالي طوبائي  
لفكرة التجمع السكاني والوطني ، الحالية من أي تحديد لشكل الوحدة او نظامها  
الاجتماعي . وكذلك كان مضمون هذه الوحدة في مراتبه الدنيا ، وفي أصوله  
الشعبية ، تعبيراً عن المحافظة على الكيان القائم للمجتمع العربي ، بما فيه من أنماط  
سلوكية وتقاليد ومفاهيم اخلاقية وغيبية ، كدفاع غريزي ضد الغزو الحضاري  
الكامن وراء المحتل الاجنبي .

بل ان الصورة المقترحة التي يطرحها مثل هذا المضمون لشكل الوحدة  
السياسي ، لا يخرج عن النمط التقليدي للدولة العربية القديمة ، كالحلقة او

( الملكية الدينية ) والامبراطورية او الامارة الصغيرة .  
ولذلك كان من نتائج هذا التصور الشعبي ان تطلعت الجماهير في البلاد المحتلة  
الى ملوك وأمراء العرب ، في أقطار أخرى تبدو أكثر تمتعاً بالاستقلال الذاتي ،  
كالعراق خاصة - وكان فيصل وغازي قبلتين للجماهير في سوريا الكبرى ، ورمزين  
لوحدهما - والاردن والسعودية ومصر الملكية .

غير ان استقلال كل من سوريا ولبنان ، أثر الحرب العالمية الثانية ، قد  
أعطى دفقاً قومياً واجتماعياً جديداً لفكرة الوحدة . والواقع انه خلال  
الثلاثينيات من هذا القرن ، فان الاسر المتزعمة للاحياء المغلقة في مدن سوريا  
خاصة ، وبعض البلدان العربية المجاورة ، أخذت تنمو نمواً اقتصادياً خاصاً ، تجمع  
فيه بين التجارة والصناعة الآلية المبتدئة والاقطاعية المجاورة للريف ، والمناصب  
الرئيسية في الحكومات شبه الوطنية ، التي كان المستعمر يضطر إلى تأليفها أحياناً  
تحت ضغط الجماهير النائرة .

ثم لعبت هذه الأسر دور الوسيط بين المستعمر المحتل وبين الشعب النائر .  
وراحت تنتزع من الطرفين مصالح وامتيازات سياسية واقتصادية نامية بصورة  
مطرودة . وهذا ما جعلنا نعتبر ان قيادة هذه المرحلة من النضال التحرري  
والوحدوي كان تحت قيادة البورجوازية العربية الناشئة ، شريطة ان نفهم هذه  
البورجوازية على ضوء التحليلات السابقة ، لنميزها عن أية بورجوازية عربية  
أخرى .

ان هذه الطبقة الوسيطة بين المحتل والشعب ، هي التي كانت تنتظر السيادة  
الكاملة كوريث محتوم للمستعمر بعد جلائه عن القطر .

وهكذا جاء الاستقلال بفكرة الكيانات بدلاً من ان يكون طريقاً طبيعياً  
للوحد . وأخذت الطبقات البورجوازية في الاقطار العربية المجاورة ، الخاضعة الى  
أنظمة جمهورية وملكية تتمسك بفكرة الكيان القطري ، وتبحث عن مبررات  
مختلفة لوجوده . ولكنها مع ذلك ، كانت تطرح فكرة الوحدة العربية ، من  
جهة أخرى . إلا ان هذه الوحدة كانت تعني لدى البورجوازية العربية الناشئة ،

مزيداً من اتساع رقعة التجارة والتبادل وتنقل رؤوس الاموال بين الاقطار المجاورة .

بينما كان الجزء الاقطاعي من هذه البورجوازية يحذر من أي تغيير نحو الاتساع ، فذلك يناقض النزعة الى الاستقرار في الارض المحدودة ، والسلطات المطلق عليها . وبالرغم من هذا التناقض بين صفوف البورجوازية : بورجوازية التجارة ، وبورجوازية الاقطاع ، وبورجوازية الصناعة الآلية الناشئة ، إلا ان فكرة الوحدة العربية كانت تجد قبولاً عاماً . خاصة وأن هذه الفكرة كانت تلوح للداعين من هذه البورجوازية أشبه بحلم بعيد التحقيق . ثم ان استخدامها كهدف سياسي يومي في الدعاية لحكوماتها ، له فائدته في تخدير عواطف الجماهير من جهة ، وفي التدليل على كون هذه البورجوازية الحاكمة ما زالت ضمن السياق الطبيعي لنضال الجماهير .

وأما طلائع التقدمية العربية التي بدأت تتجمع من العناصر المثقفة من مجتمعات المدن ، او من المتمدنين من الريفين ، فلقد كانت بحاجة الى متابعة النضال ضد الاستعمار ، بالرغم من جلاء جيوشه ، او من اختفائها المباشر عن مسرح الحياة في المدن .

لقد طرح الاستقلال لبعض الأقطار ، والمعاهدات المختلفة لأقطار أخرى حول استقلال ذاتي او ظاهري ، مضموناً جديداً لفكرة الوحدة ، متأثراً بنشوء هذه البورجوازيات العربية الحاكمة ، كبديل عن حكم الاحتلال المباشر . فان هذا الاستقلال قد أنشأ عقبة أخرى امام الوحدة ، بالكيانات السياسية المستقلة التي سورت حدود الأقطار المستقلة ظاهرياً . وكان من جراء ذلك ايضاً ان تناقضت مصالح الفئات الحاكمة ، فخلقت معارك سياسية يومية فيما بينها ، تنعكس على اجراءات انفصالية متزايدة بين حدود الأقطار .

ولذلك ما لبثت التقدمية العربية ان أدركت ان النضال ضد الفئات الحاكمة هو جزء ضروري وحتمي من أجل القضاء على التجزئة .  
بينما راحت هذه الفئات البورجوازية تطرح بين وقت وآخر مشاريع وحدوية

مختلفة ، كوحدة سورية ولبنان ، ووحدة سورية والاردن ، ووحدة سورية والعراق ، وسورية الكبرى النخ ...

وبقيت الجمهورية الناشئة في سورية متارجحة بين محورين سياسيين كبيرين ، ثبتها كل من الاستعمار الانكليزي والاستعمار الأميركي الجديد ، هما محور الأسرة الهاشمية بين العراق والاردن ، ومشروعها هو سورية الكبرى بما فيها العراق ، ومحور العائلة السعودية والملكية الحاكمة في مصر ، ومشروعها تثبيت الاوضاع الراهنة للكيانات القائمة في المشرق العربي ، واكتساب بعض اليهود في سورية ولبنان الى صفها .

وبين نهاية الحرب العالمية الثانية وتحقيق وحدة عام ( ١٩٥٨ ) أخذت فكرة الوحدة مختلف المفاهيم والابعاد . ولكن هذه المفاهيم على اختلافها ، كانت ترجع كلها الى المضامين السياسية التي تطرحها مشاريع الفئات الحاكمة بالاتفاق مع جوانب متناقضة من الاستعمار الانكليزي والاميركي .

وبالمقابل فان مفهوم الوحدة الاصيل ، لم تستطع ان تطرحه الفئات الشعبية في هذه المنطقة الحيوية من العالم العربي ، إلا بعد ان دخل الصراع ضد الاستعمار في طور جديد ، كشف فيه عن تحالفه مع الطبقات الحاكمة البورجوازية الاقطاعية ، وخاصة بعد نكبة فلسطين ، التي جاءت ذروة كبرى لكشف هذا التحالف .

ومع ذلك فان الجماهير العربية لم تتطلق ادانتها للفئات الحاكمة إلا من الناحية القومية ، وليس من الناحية الطبقية ، فاعتبرت فئات ضالعة مع أعداء الأمة من استعمار وصهيونية .

ومن هنا جاء شعار الوحدة العربية ليمتص ثابسة من حيوية الدفاع الغريزي للأمة ضد خطر الفناء المادي ، الذي تمثل في تثبيت دولة باغية في قلب الوطن العربي . ومع ذلك فان الاستعمار حاول محاولات يائسة جديدة لتحويل النضال العربي نحو معارك مصطنعة جديدة . فأراد ان ينقل الحرب الباردة العالمية بين المعسكر الرأسمالي والمعسكر الاشتراكي الى المنطقة العربية ، ويجعلها تتأثر من خلال الحدود التي يرسمها الاستعمار الغربي لها .

وهنا تشبثت البورجوازية العربية بفاهيم الحرية والديمقراطية، متلاقية كذلك مع المواقع التي حددها لها الاستعمار ، ضد الشيوعية التي لم تتر بعد أي تحد مباشر للشعب العربي ، خلا بعض مواقف الاحزاب الشيوعية في المنطقة .

فاقتربت مشاريع الوحدة التقليدية ، كسوريا الكبرى ، مع الاحلاف . بل ان اميركا التي أرادت ان تستبدل مشاريع انكلترا العجوز في المنطقة ، كسورية الكبرى ، بالاحلاف ( حلف بغداد ، وفراغ ايزنهاور ) قدمت أسوأ فهم للأماني القومية في المنطقة . وكانت احلافها خطوة نحو الورا بالنسبة لمشروع سورية الكبرى ، او وحدة العراق وسورية ، الذي خدع كثيراً من الطلائع المثقفة والتقدمية لما يحمل من بريق الوحدة، بالرغم من اللغم الاستعماري الذي يحمله .

ان طرح هذا التحدي الجديد عن طريق الاحلاف الاستعمارية ، قد أثار تعميقاً جديداً لنضال الوحدة . فهو نقل لأول مرة فكرة الوحدة من يد البورجوازية ، التي اضطرت ان تقف الى جانب هذه الاحلاف ، لتحافظ على حماية الاستعمار لها بعد خيانتها لقضية فلسطين ، قتلها الى الطلائع المثقفة الاقرب الى الاصالة الشعبية والنزوع العفوي للأمة .

ولقد زاد في كشف هذه البورجوازية في المشرق العربي ، خروج حكم ثوري واضح وقومي تقدمي في مصر ، بسياسة تحرر كامل من الاستعمار ومؤسساته الداخلية وأحلافه ، واستطالاته الرجعية والاقطاعية . فانتقلت بذلك الثورية العربية الى أنصع مرحلة في تاريخها الحديث ، وأشملها وأقواها أثراً . وكان نضال الجماهير في المشرق العربي ضد الاحلاف والبورجوازية الحاكمة يتلاقى بصورة عفوية وحتمية مع نضال الثورة الناصرية الجديدة في مصر العربية . بل ان القيادة الثورية كلها انتقلت مباشرة الى الناصرية ، كلما حققت هذه الناصرية ذروات في الانتصارات الداخلية والخارجية ، لم يعرفها تاريخ الثورة العربية من قبل .

حتى ان الطلائع المثقفة التي كانت تتجمع في حزب سياسي، في المشرق، وجدت قيادتها الحقيقية في الثورة المصرية . ولم يستطع هذا الحزب ان يتابع نضاله ضد الاحلاف والمؤامرات الاستعمارية البورجوازية في الخارج والداخل ، إلا باعتباره

حليفاً طبيعياً للثورة الناصرية في مصر .  
وهكذا سارت الانتصارات في كل من مصر وسوريا ضد الاستعمار في خطين  
متوازيين متساندين ، الى ان بلغت هذه الانتصارات نقطة تركيبها في عمل قومي  
ايجابي شامل ، كنتيجة حتمية للنضال السابق . فكان ان قامت وحدة ١٩٥٨ بين  
الاقليمين الشمالي والجنوبي للجمهورية العربية المتحدة .  
وبذلك تحولت مختلف المضامين السابقة للوحدة العربية الى تجربة واقعية فذة ،  
احتملت امكانيات جمة من التحقيقات الايجابية والسلبية .  
لقد كانت الوحدة التجربة متجاوزة للوحدة الهدف ، بكل تطلعاتها السابقة .  
وقدمت لأول مرة على مسرح التاريخ العربي الحديث ، حقيقة شاملة متنوعة لأعظم  
نوازع الوجود العربي اصالة واستمراراً .  
وكانت قضية هذه التجربة تتمثل في هذا التركيب المتعارض الحاد : الوحدة  
كثورة ، والوحدة كدولة .  
وبين هذين القطبين نمت هذه التجربة ، وعانت تناقضاتها ، وولدت مؤسساتها  
وأثارت مشاكلها السياسية والفكرية .  
وما زالت مراحل الانفصال التي تلتها تعاني من حصائل هذه التجربة ، فتعمق  
النضال الوجودي والاشتراكي بمكتسباتها الايجابية ، وتعمق الفكر القومي كذلك  
بما طرحته من قضايا وأسئلة أساسية .  
وهذا ما سنحاول ان ندرسه بالتفصيل في الفصول القادمة ، ابتداء من تجربة  
الوحدة الى نكسات الانفصال المتتالية ، علنا نواجه هذه الفترة المتأزمة من تاريخنا  
المعاصر بشيء من الجدية والمسؤولية العادقة .

## الفصل الثاني

### موقف البعث من تجربة الوحدة

وإذا ما حاولنا ان نتابع تطور الموقف العقائدي والعملي للحزب تجاه شعار الوحدة أولاً ، ثم تجاه تجربة الوحدة المتحققة ، فاننا سنجد ان ( فكر ) الحزب لم يضيف شيئاً جديداً على فكرة الوحدة كشعار سياسي ، وضوئاني في وقت واحد . وان امتناع الفكر البعثي عن تحديد أية صيغة لشعار الوحدة ، بدون تلك العودة الصوفية إلى نموذج الوحدة العربية في التاريخ قديماً ، قد ساعد على خلو الطريق إلى الوحدة من أي مشروع حقيقي لها .

والواقع أن القيادة الحورانية والقيادة العقلية ، قد دخلتا تجربة الوحدة ، من الباب السياسي الضيق لها فقط . وانسأقت هاتان القيادتان ، بفعل الظروف السياسية وحدها ، إلى اعلان هذه الوحدة .

وعلى الرغم من ان الشروط الموضوعية التي حققتها معارك الاستقلال السياسي ، من الأحلاف والمؤامرات الأجنبية والرجعية ، قد وضعتنا كلاً من سوريا ومصر ضمن مستوى متجانس ، من حيث الصراع المشترك ضد الأحلاف ، ونحطيم حصار الأسلحة ، والحوار مع المعسكر الشرقي ، إلا ان القيادة البعثية ، لم تحقق الوحدة



بناء على استجابتها لهذه الشروط الموضوعية ، بقدر ما استجابت لمطامحها الخاصة ،  
في تجاوز الحزب ، والاستئثار مرة أخرى بقيادة دولة الوحدة .  
وفي الوقت الذي اندفعت فيه قواعد الحزب ، مع بقية الجماهير العربية في  
سوريا ، نحو تبني الوحدة ، وقيادتها الناصرية ، دون أدنى خلفية ، فإن القيادة  
البعثية ، كانت تعلم بأشياء أخرى من وراء هذه الوحدة .

ولقد ( أخلص ) كل من عفلق والهوراني في اعلانها حل منظمات الحزب ، في  
الاقليم الشمالي ، بل وعن كل منها ما يمكنه من أجل إقناع بعض الأعضاء  
بضرورة هذا الحل ( عقائدياً ) طبعاً . حتى ان بعض أعلام كل من القائدين ، كانا  
يصدان أعضاء الحزب القدامى ، كلما حاول بعضهم ان يستجدي منصباً أو مكاناً  
في دولة الوحدة .

وبالطبع أيضاً لم يكن رد هؤلاء ، بأن الحزب قد انقضى ومضى نهائياً ،  
مانعاً من التسابق بين أفراد الشلة الحورانية خاصة على الفوز بالمناصب الوزارية  
وما تعنتها وكذلك حاول عفلق والبيطار ، بالقدر الذي تسمح به حيويتهما .  
ومع ذلك فإن الجماهير ، ومنها جماهير كبيرة من قواعد الحزب السابقة ، قد  
صدمتها المفاجأة ، عندما رأوا مرة أخرى الهوراني وزله يستلمون مقاليد الأمور  
في الاقليم الشمالي .

وبدأ عفلق من جهة أخرى ، يتوجس خيفة من هذا الاستيلاء الجديد  
للهوراني على مقاليد الأمور في الاقليم الشمالي .

ومنذ الأسابيع الأولى للوحدة ، سمع أصفياء عفلق بوادر التشكيك  
والتساؤلات حول مصير الأحلام ، التي نسجها عفلق من وراء تحقق الوحدة ، بالنسبة  
لعودة نفوذه ، الذي حجب نشاط الهوراني طيلة السنوات الأربع السابقة على  
الوحدة .

وأخذ عفلق في مرحلة تالية يشكو من تسلط الهورانيين ، ثم يشكو من ازدياد  
اتساع المسافة بينه وبين الرئيس عبد الناصر . حتى خيل له ان الهوراني ، قد نجح  
مرة أخرى في اكتساب عبد الناصر إلى جانبه ، وإبعاد عفلق .

وفي مرحلة ثالثة، راح غفلق يستدعي بعض أصفياه من أعضاء الصفوف الأولى من الحزب ، ويتبادل معهم الهواجس والشكوك والانتقادات ضد الوضع القائم، كعادة غفلق .

وعندما سأله بعضهم : ولماذا تسرعت في قبول حل الحزب ؟ أجاب غفلق ، وكرر هذا الجواب دائماً ، بأنه فعل ذلك استجابة لطلب الرئيس ، الذي وضع حل الحزب شرطاً لإقامة الوحدة .

ولقد خدع كثير من البعثيين بهذا التعليل ، الذي يحمل جمال عبد الناصر مسؤولية حل الحزب في سوريا ، بينما أظهرت الحقائق فيما بعد ، ان كلاً من غفلق والهوراني ، هما اللذان ( تبرعا ) لدى الرئيس بحل الحزب .

وبهذه المناسبة لا بد من الإشارة إلى ان اتفاق الحوراني وغفلق على حل الحزب ، جاء هو ايضاً نتيجة موقف شخصي ، لم يعرض على القواعد ، ولم تسام أية منظمة شرعية داخل الحزب في مناقشة القرار ، أو إعلانه . بل ان غفلق قد اكتفى بدعوة مجموعة من الشباب القياديين، وعرض عليهم القرار، ونفذه، بالطبع، حتى قبل ان ينتظر آراء أحد من هذه المجموعة .

ولقد كشف الرئيس جمال عبد الناصر ، فيما بعد ، السبب العميق الذي أدى به إلى فقدان ثقته كاملة بهذا الثالث : غفلق والبيطار والهوراني .

إن هذا السبب يرجع إلى تلك الروح الفردية ، التي كانت تدفع بكل فرد من هؤلاء إلى الدس عند سيادة الرئيس ضد رفاقه الآخرين ، وتناول بعضهم بعضاً بتهم الانتهاز والحيانة ، والعمالة أحياناً . كل ذلك في سبيل ان يفوز أحدهم بالمرکز الأول في حكم سوريا .

ثم تجرأ هؤلاء فطلبوا من الرئيس تأليف ( لجنة سرية ) منهم طبعاً، لكي تحكم دولة الوحدة من وراء أجهزتها ومجالسها ووزاراتها ، تماماً على طريقة العصابات . وأكثر من هذا ، فلقد تبين للرئيس ، بعد ان قطعت تجربة الحكم مرحلتها الأولى ، تبين له ذلك الاقطاع المهروس ، الذي اندفعت إليه فئات حزبية انتهازية ، من أجل الاستئثار بمصالح الحكم في سوريا ، وطبعه بصفة فئة معينة ، نجعل مجموع

الشعب يستريب في الهدف القومي الشامل ، الذي من أجله قامت دولة الوحدة .  
لقد رفض السوريون ان يعطوا وحدتهم للحواراني وزمرته ، وأظهروا تذرهم  
من هذا المد ( الحواراني ) الجديد الذي أخذ يعصف بمصالح الدولة . خاصة وان  
وزارة الاصلاح الزراعي ، المنشأة حديثاً ، قد سيطر عليها الحوارانيون ، من  
الوزير الى كافة مستويات الوظائف . وبدأت فضائح توزيع أراضي ( الغاب ) ،  
تنتشر روائعها بين المواطنين .

لقد تبع المد الحزبي إذن ، خلال دولة الوحدة ، مد نفعي انتهازي ، نبه  
الرئيس إلى الدافع المشين الذي انتهت إليه الفئات البعثية ، وهي تحاول الاستئثار  
بالحكم والمنافع .

ويمكن القول ان أول مظاهر خيبة الأمل عند شعب الاقليم السوري ، قد  
سببتها صور الاستئثار البعثي الحواراني بشؤون البلاد، تحت شعار الوحدة وحمايتها  
من الرجعية .

ومع ذلك، وبالرغم من ان نتائج إطلاق يد الحوارانيين في حكم الاقليم الشمالي،  
بدأت تتضح وتتراكم أمام أنظار الشعب ، فان القيادة الناصرية في القاهرة ، لم  
تبادر هي إلى إبعاد البعثيين من سدة الحكم ..

ولكل فشل الشكل الأول الذي تألف بموجبه الحكم في ظل الوحدة ، كانت  
يدفع بالزمر الانتهازية من البعثيين الحاكمين ، إلى اصطناع الأزمات بينهم وبين  
جانب آخر من الحكم داخل الاقليم ، إلى ان أخذ العقالقة يعدون مؤامرة من  
أجل إبعاد الحواراني ، من رئاسة المجلس التنفيذي في الاقليم الشمالي ..

وعند هذا الحد فلقد سعى الأطراف البعثيون أنفسهم ، بفضل دسائسهم ضد  
بعضهم من جهة ، وبسبب فشلهم في الحكم ، وتحكم مصالحهم الفردية بشؤون  
البلاد ، إلى بداية أزمة الثقة بينهم وبين القيادة النورية في القاهرة . ووجدوا  
أنفسهم أخيراً أمام الحاجة إلى إستنفار (حزبهم) الذي حلّوه ، من أجل ان  
يقوموا بمناورة ضغط جديدة ضد الحكم الناصري الوحدوي .

وهكذا قرروا الاستقالة، والانسحاب من الحكم، على شكل مظاهرة جماعية،

نوحى للشعب ، بأن ( بمثليه ) من أبناء الاقليم الشمالي قد رفضوا الاستمرار في حكم الوحدة .

لقد كان الهدف من الاستقالة الجماعية للوزراء البعثيين الحورانيين ، ومعهم ( صلاح البيطار ) ، يتحدد في النقاط الآتية :

١ - إن انسحاب الوزراء البعثيين يعني انسحاب الاقليم الشمالي من الوحدة ، وهذا رمز عن الانفصال الذي تمناه هؤلاء القادة ، منذ أقدموا على تنفيذ خططهم السلبية تلك .

٢ - وبالتالي فإن على أعضاء الحزب السابقين ، أن يعيدوا تشكيل الحزب ، من اجل مقاومة الحكم الناصري للوحدة .

٣ - وأمام العالم العربي ، فلقد أمل هؤلاء في تأليب الرأي العام التقدمي ، الذي لم يزل يثق بأصداء إيجابية من سمعة البعث السابقة ، من اجل عزل الحكم الوجودي عن التيار الثوري الشامل ، في الوطن كله .

٤ - ومن ناحية أخرى ، فقد طمح هؤلاء الى خلق ردة فعل بين الأوساط البعثية والصديقة من ضباط الجيش . خاصة وأن السياسة السلبية التي اعتمدها الحوراني ، قد ضللت بعض هؤلاء الضباط ، مما تسبب في تسريحهم من الجيش . وسوف يكون لهؤلاء دور ممتلئ بالحقد ، يوماً ما ، بعد الثامن من آذار ، ضد القيادة الناصرية في القاهرة ، والجمهير الوجودية في الاقليم الشمالي .

ولكن القادة البعثيين ، لم يستطيعوا ان يحققوا شيئاً مما أملوه من وراء انسحابهم من حكم دولة الوحدة . فصرعان ما اصطدموا بالحقائق التالية :

١ - إن إحياء أسطورة الحزب من جديد ، ليست عملية سهلة بالشكل الذي تصوره . فالحزب الذي انحل رسمياً من قبلهم ، كان منعلاً عملياً من قبل ، وذلك باعتراف غفلت نفسه ، وكل القياديين الآخرين .

٢ - ثم إن القواعد الحزبية السابقة ، حتى لو اجتمعت ثانية ، إلا ان لها مواقف متناقضة :

فنها ، وهي القواعد الأوسع والأقرب الى الجذور الشعبية ، كانت قد فقدت

ثقتها منذ زمن طويل ، بالقيادة الحورانية والقيادة العقلية على السواء . وأصبحت مرتبطة فكرياً وانفعالياً بالقيادة الناصرية ، التي بلغت أوج شعبيتها خلال العامين الأولين من الوحدة ، ليس بالنسبة لسوريا وحدها ، ولكن بالنسبة لأقطار المشرق العربي كله . ولذلك فإن هذه القواعد لم تتأثر بالمرحلة الانفصالية التي قام بها الحورانيون ، وسبقهم من قبل عفلق نفسه ، من خلال استقالتهم الاجماعية من الحكم . ومنها أيضاً فئات كثيرة لم تستطع ان تقبل التبريرات المختلفة التي تدرع بها الحورانيون والعفالق من اجل الانقلاب على حكم الوحدة .

لقد كانت تلك التبريرات عبارة عن اتهامات ، يرفضها الحس الطبيعي ، حتى قبل أن يطالب بالبراهين الواقعية على صحتها .

وكانت هناك أيضاً عناصر قيادية قد اندمجت بتجربة الوحدة ، وشاركت بانتخابات الاتحاد القومي ، ومارست أدواراً سياسية في مجلس الأمة . وكانت ترى ان ثمة أخطاء لا يخلو منها اي حكم . ولكن هذه الاخطاء لا تدعو بالضرورة الى الانسحاب من الوحدة نهائياً ، والعمل على فصح الاقليم الشمالي عن الجمهورية .

ان هذه العناصر القيادية وقطاعاتها من القواعد ، هي التي سوف تؤلف الجناح اليساري الوجدوي الاشتراكي من حزب البعث ، ويتفصل نهائياً عن جناح الحورانيين من جهة ، والجناح العفلقي من جهة أخرى . ويؤلف ( الحركة الوجدوية الاشتراكية ) ، التي سيكون لها شأن رئيسي في محاربة الانفصال ، وكشف القيادات البعثية ، ثم دخول معركة جديدة مع أجنحة الحزب الانفصالية ، يعد الثامن من آذار .

وكان من أكبر تناقضات موقف القيادات الحورانية والعقلية الانفصالية ، الوضع الثوري الوجدوي ، الذي كان عليه الحزب في العراق إبان الانحراف القاسمي ، بعد ثورة الرابع عشر من تموز عام ( ١٩٥٨ ) .

فبينما كان الحزب في العراق يقود معركة مقاومة الانحراف الشعبي الدموي ، ويقدم يومياً عشرات من شبابه ضحايا الاعتقال والتعذيب والسجل ، وخاصة يعد المحاولة البطولية الجريئة للاطاحة بحكم قاسم ، عن طريق تنفيذ اغتياله ، من قبل

( إيراد سعيد ثابت ) وزمرة من رفاقه .

في هذا الوقت بالذات ، كانت القيادة العقلية التي نفت نفسها الى بيروت ، تعلن على الملأ، وبدون حياء، إداة هؤلاء الشباب ، وتعمل على فصلهم من الحزب، بحجة ان عقيدة الحزب لا تؤمن بالاغتيال الفردي .

والحقيقة أولاً هي ان غفلق ، منذ ان قاطع الوحدة ، وفرّ الى بيروت ، حتى قبل ان يقطع الحوراني علاقته نهائياً بالحكم هو وجماعته ، راح يجهد في سبيل إبعاد العراق عن الانضمام الى الوحدة بعد ثورة الرابع عشر من تموز . ولذلك غدر هؤلاء الشباب ، كمادته، عندما زجت بهم سلطات قاسم في السجون ، وحكمتهم بالاعدام. فخلا الجو أمام غفلق ، وبعض الانتهازيين من قيادات البعث في العراق، فحاول ان يعيد تأسيس الحزب ، بعيداً عن قاده الوجدويين ، بعيداً عن أهدافه القومية الأساسية ، بغياب المؤسسين الحقيقيين للحزب ، الذين قادوا المارك السرية ضد حكم نوري السعيد ، ثم قاوموا الانحراف القاسمي ، ودفعوا الثمن غالياً .

فبعد ان ألقي القبض على ( إيراد سعيد ثابت ) وجماعته ، وفر عدد آخر ممن القادة الى سوريا ، وخرج ( فؤاد الركابي ) الأمين القطري للحزب في العراق ، قام ( غفلق ) بتنفيذ سرقة الحزب من مؤسسيه ورواده الأوائل ، وتسليمه لحفنة من الانتهازيين الجدد ، الذين سيلعبون أقدر دور فيما بعد ، بعد ثورة الثامن من شباط عام ( ١٩٦٣ ) .

ومنذ ذلك الوقت دأب غفلق ، وهو في بيروت ، وباسم ( القيادة القومية ) على إرسال نشرات داخلية الى فروع الحزب ، خارج سوريا ، وخاصة الى العراق، تعمم على القيادات ( الموثوقة ) فقط ، وفيها يدعو غفلق الى محاربة الجمهورية العربية المتحدة ، وربما بمختلف الاتهامات .

ولا حاجة الى القول بأن هذا الانقلاب الخطير الذي أصاب القيادة العقلية في بيروت ، والقيادة الحورانية في دمشق ، إنما مرجعه بالدرجة الاولى ، شعور كل منها بأن أحلامها في الاستيلاء على حكم سوريا من خلال دولة الوحدة ، قد ذهبت أدراج الرياح .

والحزب الذي تأمرنا على حله، عادتا اليوم الى استدعاء شراذمه من هنا وهناك دافعتين إياها في طريق الضلال والحياة .

وليس من شك في ان عدداً من الفئات الحزبية قد استطاعت القيادة ان توحى لها بما تشاء من تخرّصات ضد الجمهورية وقائدها . ومن ناحية ثانية فقد عمل الحوراني وجماعته الى خلق جو من عزلة الشباب الثوري بعيداً عن دولة الوحدة . وراحت جماعته تشن حرباً دعائية مسمومة ، وتومي كل بعشي قديم ، ما زال مدفوعاً بتأييده الطبيعي للدولة الوحدة والتعاون معها ، بالعمل لحساب المخبرات . ومنذ ان توقفت عملية غزو الوحدة ، واستتب الأمر للانحراف القاسمي في العراق ، وانكسرت الوحدة ضمن حدود الاقليم الشمالي ، وتابع قادة الحزب في الداخل والخارج ، حملاتهم ضد الجمهورية وقائدها ، وكان لا يزال لهذه القيادات بعض الأثر على الرأي العام الثوري المثقف ، بدأت هوة تتفتح بين الحكم في الاقليم الشمالي وبين مثات المثقفين .

ومن هذه الهوة ، بدأت الشراذم الانفصالية من رجعية وشعبوية وطائفية ، تنهي نفسها لتضرب ضربتها في فصم سوريا عن مصر .

ولقد ثبت فيما بعد ، ان كلاً من الحورانيين والعفالق كانوا في الواقع يقفون في موقع واحد انفصالي . الأوائيل سعوا الى الانفصال ، واتصلوا بالضباط ، وأقاموا حواراً حتى مع ضباط النحلاوي قبل الانفصال بشهور قليلة .

وبالرغم من ان هدف القيادة البعثية آنذاك كان هو الانفصال في عينه ، فان العفالق كانوا يقنعون هذا الهدف ، بشعار ( تصحيح الحكم ) من داخل الوحدة نفسها . وهكذا حاول البيطار بشكل خاص ان يتمسك بهذا الشعار ، وان يدعو له بين البعثيين القدامى .

بينما كان رأي الحوراني واضحاً كل الوضوح ، وهو انه لا خلاص إلا بإعادة ( استقلال سوريا ) ، و ( تحريرها ) من ( الحكم الناصري ) .. وكان غلق هو بدوره بفلسف ( ضرورة ) الانفصال بأن الانفصال ( كانت لا بد منه ) وذلك لانحراف الحكم ..

ولكن عندما ظهرت قوانين تموز الاشتراكية ، في الصيف الاخير من عمر الوحدة ، وبدا ان الوحدة تشهد تحولاً جذرياً في مضمونها التقدمي الجديد ، بطلت أكثر الحجج المصطنعة التي كانت ترددها شراذم القيادات البعثية آنذاك . ومن ناحية أخرى ، فقد ذهل الاستعمار ، والخبارات البريطانية خاصة ، أمام هذا التحول الجديد ، وما تبعه من تدابير أخرى تستهدف تغيير بنية الحكم كلياً في الاقليم الشمالي .

وأما الرجعية البورجوازية ، التي كانت قد عقدت آمالاً طويلاً ، من أجل استرجاع نفوذها الاقتصادي أولاً ، واستئثار الفراغ السياسي ، فقد صعقتها الضربة الاشتراكية الجذرية ، وانتقلت مباشرة إلى دور العمل السريع ، ووضعت قواها وأموالها في خدمة المؤامرات الاستعمارية الهادفة إلى فصم الوحدة . أخذ الحوراني يعمل بسرعة ، من أجل ان يكون له قصب السبق في الانقلاب المتوقع ، بين وقت وآخر . غير ان كثرة من ضباطه كانوا بعيدين عن السلطة العسكرية المباشرة . ومع ذلك فقد حاول جهده ان يحفظ لنفسه مكاناً بين المتأمرين من جماعة ( النحلاوي ) .

وبكلمة واحدة ، فلقد كانت القيادات البعثية ، بمختلف أجنحتها العفلية ، والحورانية ، والبيطارية ، تعد نفسها من أجل استعادة نفوذها السابق ، بعد وقوع الانفصال . وبذلك لا يمكن تبرئة أي طرف منها من المساهمة ، ولو بطريقة غير مباشرة ، في الإعداد للحظة الحياتة الكبرى .

ومها يكن من أمر أخطاء الحكم ، ومن المزالق السياسية الداخلية التي وقع بها الحكم في الاقليم الشمالي ، فإنها مجتمعة لا يمكن ان تدين الوحدة ذاتها ، ولا يمكن ان يكون الانفصال بديلاً عنها .

ولقد وقع الانفصال في الوقت الذي سارت فيه الوحدة نحو أعظم مضمون تقدمي لما سيكون بمثابة الحل الجذري لمختلف التناقضات الأخرى ، وهو الاشتراكية . ووقع الانفصال في الوقت الذي انجبت فيه الوحدة ، نحو تعديل أساسي في بنية الحكم كله داخل الاقليم الشمالي .



وهذا ما يفسر ذلك الاسراع الذي أدت إلى تنفيذ المؤامرة ، قبل ان تبدأ  
التغييرات الجديدة بإنتاج مفعولها الشعبي .

ومنذ ذلك الوقت تحولت القيادات البعثية التقليدية إلى مواقع الرجعية  
الجديدة . وأصبح مهما الوحيد المحافظة على مصالحها الخاصة ، والاستئثار بالنفوذ  
الحزبي من جهة ، والتوجيه السياسي المنحرف .

لقد تخلت عن الوحدة والاشتراكية نهائياً . وكل المواقف الأخرى التي  
انجذرت إليها القيادة العقلية البيطارية ، فيما بعد ، بين الوحدة والانفصال ، إنما  
كان هدفها الأول هو إبعاد الناصرية عن العودة إلى سوريا والعراق ، أي إبعاد  
أعظم نموذج للثورية الوحدوية والاشتراكية وصلت إليه الفكرة العربية ، في  
عصرنا الحاضر .

وما تلك الشعارات الأخرى ، كالوحدة المدروسة ، والوحدة الثلاثية ،  
والاتحادية .. وغيرها إلا أقنعة وحدوية لروح انفصالية واعية لذاتها ، مخططة  
أخبت تخطيط لاغتيال الثورات الشعبية المتألبة ، التي فجرها الانفصال ، من أجل  
استعادة الجمهورية العربية المتحدة .

## الفصل الثالث

### البعث حزباً انفصالي

ان عاماً آخر ، يمر من عمر الانفصال ، كما يثبت ، بأعنف مما أثبت في أعوامه السابقة ، ان الوضع الطبيعي بالنسبة لسوريا ، هو الوحدة ، ولا شيء إلا الوحدة في كيانها الاصيل ، وهو الجمهورية العربية المتحدة . وان الوضع الشاذ وغير الطبيعي ، هو الانفصال . ومما تعددت أشكال هذا الانفصال ، من الشكل الرجعي متحالفاً مع الانتهازية الحورانية والشيوعية المجهينة ، الى شكله البعثي ( العقائدي ) ، فان ثمة حقيقة واحدة أساسية ، وهي ان سوريا لن تتخلى عن مركزها في الثورة العربية ، كطليعة لنضال الوحدة والاشتراكية ، من قواعدها الشعبية ، ومن منظماتها الوحدوية .

واذا كانت الرجعية قد استطاعت ان تضرب الوحدة الثانية الاولى في ٢٨ أيلول ، ثم استطاع البعث ( العقائدي ) ان يطرح نفسه كأفضل وريث تقدمي للانفصال ، فيضرب الوحدة الثلاثية ، ويجهضها ، وهي لم يحف مدادها بعد ، فان ذلك كله يدل على ان الانفصال لا حاية له مطلقاً ، سواء من قبل الرجعية ، أو من قبل التقدمية المزيفة . وان أية أداة لتثبيت مواقع اتفاقية (سايكس بيكو) ،

قبل ما يقرب من نصف قرن ، لن ينجح في عصر حتمية الوحدة والاشتراكية ،  
بالنسبة لسوريا خاصة .

وعلى العكس ، فانه منذ ان تحول هدف الوحدة الى حقيقة في وحدة ( ١٩٥٨ ) ،  
لأول مرة في التاريخ العربي المعاصر ، فقد وجد بذلك المقياس الواقعي ، الواضح  
كل الوضوح ، لكي يستخدمه الشعب في تمييز كل عمل سياسي ان كان الى جانب  
أهدافه ، او ضدها .

فالرجعية في الانفصال الاول ، التي قفزت الى الحكم ثانية بعد طول انتظار  
يأس ، حاولت ان تقدم مقاييس أخرى تعويضية . فطرحت شعارات الحرية  
السياسية ، والرخاء الاقتصادي ، والديمقراطية البرلمانية والحزبية . واعتقدت أنها  
بذلك تستطيع ان تدفع بهدف الوحدة الى المرتبة الثانية او الثالثة من شعارات  
الشعب .

ولكن هذا الشعب الأبي ، الذي سلحته الملمات بأعمق وعي سياسي وأشمله ،  
ما لبث حتى شعر بصورة مأساوية صارخة ، بما أضاعه مع ضياع الوحدة . وبأسرع  
بما كان ينتظره الاستعماريون وأذنابهم من الرجعية البورجوازية ، والمغامرين  
العسكريين ، فقد تحول الانفصال الى كارثة جماهيرية ، دخلت المنازل ، وحركت  
النساء والاطفال ، وجميع الرجال ، الذين لم يكن لهم أي نصيب سباق في العمل  
السياسي .

فكشفت الجماهير اللمعة ، وهي لم ترل بيدي صانعيها .

وبفضل حقيقة الوحدة ، التي كانت ملء حواس الجماهير ووعيا ، تبين الناس  
ان الحرية السياسية المزعومة ، التي أتى بها الانفصاليون ، كتعويض عن الوحدة ،  
ليست سوى حرية لأعداء الشعب ، للتاجرين بقوته ، للبورجوازيين والاقطاعيين ،  
ومحترفي سياسة المزرعة . فعادت طبقة ( الحكم الوطني ) بكاملها الى مواقعها  
في سياسة الحكم والاقتصاد ، واستخدمت الاجنحة الانتهازية من اليسار  
السابق .

تعاون معها جناح شيوعي كامل ، على أمل استعادة بعض مراكزه التي كانت

له أبان عام ١٩٥٦ وعام ١٩٥٧، عن طريق اتخاذ الرجعية نفسها سلماً تصعده ثانية .  
وتعاون مع الرجعية الحاكمة، الجناح الحوراني من حزب البعث ، الذي أعلن  
حل منظماته بإرادته منذ قيام الوحدة . ولم يكن لهذا الجناح أهداف قومية  
واضحة ، إلا الوصولية والاستيلاء على الحكم ، من خلف الرجعية . تماماً كما هو  
حال الجناح الشيوعي .

وأما شعار الرخاء الاقتصادي ، فقد ترجمته الرجعية الى اطلاق حرية الاستيراد،  
والغاء القوانين الاشتراكية من تأمين لبعض المعامل والبنوك ، وإعادة النظر في  
قانون اصلاح الزراعي للأجهزة على مصالح المنتفعين به من الفلاحين . فكان هذا  
الرخاء المزعوم ، سبباً في اضمحلال الثورة القومية المتبقية ، وتبديدها في استيراد  
السلع الاستهلاكية . ومن جهة أخرى ، فإن هذه السياسة الاقتصادية لم تنجح في  
إعادة الراميل المهاجرة ، ولم تستطع أن ترحي بالثقة حتى بالنسبة لأصحاب رؤوس  
الاموال الذين يعتبرون أنفسهم القيمين على عهد الانفصال ، وأصحابه الشرعيين .  
وكذلك كان مصير شعار الديمقراطية البرلمانية . فلقد رجعت الوجوه التقليدية  
الى البرلمان . بعثت بها التكوينات العشائرية والاقطاعية والطائفية ، للمجتمع  
القديم السابق على الوحدة والاشتراكية . ومنعت الجماهير بالتقابل ، من حق ابداء  
رأيها سواء في الصحافة او عن طريق المؤسسات الحزبية . فلقد عرفت الرجعية رأي  
الجماهير فيها ، منذ الساعات الأولى من الانفصال ، عندما اندفعت هذه  
الجماهير ، منذ الساعات الأولى من الانفصال ، إلى مقاومته ، والتصدي لدباباته  
ومدافعه .

وهكذا فإن القائمين على الانفصال ، الذين حسبوا انهم يعمدون إلى سوريا  
( الأوضاع الطبيعية ) التي فقدتها في زمن الوحدة ، قد أدركوا خلال شهرين  
فقط عقم محاولتهم . فقد دخل أكبر قطاع جماهيري عرفه النضال في سوريا ،  
إلى قلب المعركة ضد الانفصال والانفصاليين ، بمختلف أوجههم وشعاراتهم المزيفة .  
وكان ان تفجرت هذه المقاومة أخيراً في ثورة حلب من آذار ١٩٦٢ ، بعد ان قام  
الانفصاليون العسكريون أنفسهم ، بحجز حكمهم المدني بكامله من رئيس

الجمهورية إلى الوزارة إلى أغلبية أعضاء البرلمان في سجن المزة . وتلك كانت من أغرب ظواهر الانقلابات العسكرية ليس في سوريا فحسب ، ولكن في العالم أجمع . فكان كل ذلك دليلاً على افلاس الانفصال يعلنه أصحابه والمسؤولون عنه . وكان كل ذلك أيضاً برهاناً على أن الوضع اللامرعي ، واللاطبيعي ، الوضع المرآسي بالنسبة لسوريا ، هو الانفصال .

وبذلك انقضت مرحلة الديمقراطية الزائفة من عمر الانفصال الأول ، بعد ثورة حلب . ودخلت سوريا مرحلة أخرى ، تقوم على ديكتاتورية الانفصال وفلسفته . فطرحت حكومة ( بشير العظمة ) عن طريق الاتجاه العقلي ، المتمثل في وزير الاعلام آنذاك ، شعار ( الوحدة المدروسة ) او ( الوحدة المستأنية ) ضد ( الوحدة القورية ) او ( الآنية ) .

وكانت تلك هي البذرة الشيطانية لمأساة الانحراف الرهيب ، الذي تكشف بعد ثورة الثامن من آذار من العام الماضي . لقد كان حكم بشير العظمة وفلسفة الوحدة المدروسة والمستأنية التي أتى بها نموذجاً بل مشروعاً مصغراً لم يدعمه الوعي الديماغوجي الكامل والقوة العسكرية الباطشة الكافية .. مشروعاً يتطلب تنفيذاً محكماً ، لن يتحقق إلا بعد ٨ آذار .

ومع ذلك فإن شعار الوحدة المدروسة يتضمن إقراراً بأن الانفصال العادي ، كما هو ، عاجز عن طرح أي مبرر لوجوده . وليس هو إلا الحالة السلبية لغياب الوحدة الأصلية . وتأتي فكرة ( الوحدة المدروسة ) لتعطي للانفصال طابعاً مؤقتاً ، كتمهيد لوحدة جديدة أخرى . غير أن هذا التمهيد ، سوف تستطيع الأساليب السياسية الحيثة تمييمه ، ومده إلى أقصى مدة ممكنة .

غير أن البعث كان عليه أن يلعب الدور الأخطر ، أن يشكل من نفسه أكبر عتبة مدروسة في وجه تحقيق الوحدة ، وأشرس دفاع . ستميت عن الانفصال العاري بكل بشاعته .

هو الذي جعل من نفسه الأداة الدامية لتثبيت مختلف النكسات القومية والاقتصادية والانسانية ، التي أملت بالقضية الثورية ، ليس في سوريا وحدها ،

ولكن في الوطن العربي كله ، كنتائج محتومة لاستمرار الانفصال .  
وكانت بداية المغامرة المغلقة في ميثاق الوحدة الثلاثية الصادر في السابع عشر  
من نيسان العام الفائت .

لقد تحول شعار الوحدة المدروسة إلى شعار الوحدة الثلاثية . وحاول البعث  
ان يصطنع معركة تضاد بين الوحدة الثنائية والوحدة الثلاثية . واخترع حولها  
قضية كاذبة ، حاولت ان تصبغ بديلاً عن القضية الأصلية .

بينما كان الشعور الجماهيري العام يعتبر ان اعادة الجمهورية العربية المتحدة  
بإقليمها الشمالي والجنوبي ، هو الثأر المنتظر من الانفصال . وبالتالي فان انضمام  
العراق الى هذه الجمهورية ، يحقق كذلك وضعاً طبيعياً ، ناضلت الجماهير من أجله  
منذ ثورة الرابع عشر من تموز عام ١٩٥٨ ، عام الوحدة ، والنكسة الشيوعية .  
تلك النكسة التي حطمت امكانية نمو الوحدة الأصلية ، وكانت أحد أسبابها غير  
المباشرة في جمودها وضعفها فيما بعد .

فليس ثمة معركة تضاد إذن بين الوحدة الثنائية والوحدة الثلاثية . أو الرباعية  
أو الخمسية ، لدى وعي الجماهير ، ما دامت كل عملية وحدة ، لا بد ان تبدأ من  
نواة تحققت فيما مضى ضمن شكل وحدة الجمهورية العربية المتحدة .

ولكن اصطناع هذه المعركة ، كان هو أمل البعث الوحيد في خلق البلبلة  
أولاً لعرقلة مسيرة الجماهير الوحدوية التي خرجت مظفرة بعد ثورتي العراق  
وسوريا ، ومن البلبلة إلى الانقسام في المعسكر الوحدوي . ومن الانقسام إلى  
تصنيف الجماهير بين جماهير ( سائبة ) وجماهير ( منظمة عقائدية ) .

ثم يرفع البعث ستاراً آخر عن فصل جديد في المعركة المصطنعة . فإذا به  
يطرح استقلال النظامين ضمن الدولة الانحدادية . بدلاً من الوحدة الكاملة ،  
هناك اتحاد مليء بتحفظات كثيرة ، تتحدث بلغة ايجابية عن مفاهيم انفصالية  
كاملة .

فإذا بنظام الجمهورية العربية المتحدة ، يصبح نظام ( اجهزة ) بعرف البعث ،  
يقابله نظام الجماهير العقائدية التي يعود لها الحزب الثوري ، الطليعي ، العقائدي ..

الخ . . من مصطلحات القاموس الماركسي المشوه عند البعثيين .  
ومن خلال مختلف المصطلحات ( العقائدية ) التي طرحها المتفلسفون الجدد من  
البعث ابان الأشهر القليلة التي عاصرت ميثاق الوحدة الثلاثية ونكستها القرية ،  
كان الحزب يطرح نفسه كصنم معبود ، بديلاً عن كل الأهداف العنصرية للأمة :  
فقوة الحزب ووحدته أصبحتا بديلاً عن وحدة الأمة وقوتها .  
وحرية الشعب ، هي تبعيته المطلقة للحزب .  
واشتراكية الوحدة هي توزيع البعثيين ( بعدالة حزبية ) على جميع مراكز  
الدولة .

كل ذلك كان يمكن ان يناقش لو ان هذا الحزب ، كان حزباً حقاً !  
ولكن انتصار ( الحزب ) بعد الثامن عشر من تموز ، كان ينظر أبسط الناس ،  
بمنابة أكثر الانكسارات شؤماً على اصحابها ( المنتصرين ) .  
فما ان تفرد الحزب في الحكم في سوريا والعراق ، وأوشكت ( امبراطورية )  
البعث على القيام ، حتى امتص الحزب العتيد جميع الازمات التي خلقها من حوله ،  
ثم هضمها بطريقة عقائدية ، وأنضجها ، وتفجرت من داخله عقائدياً ايضاً . فأطاحت  
بحكم المراهقين السفاحين المنحرفين في العراق .  
ودخل الحزب في سوريا - حزب لم يكن موجوداً ابداً قبل الثامن من  
آذار - وهذا له بحث آخر خاص - في دوامة الاقتتال على الحكم بين رؤوسه  
وشراده .

نعم ، لقد أعطى الحزب عن نفسه أفجع الامثلة ، بما قدمه من انتاج عقائدي  
لذاته ولشعبه خلال عام . ولم تقده جميع محاولاته في ان يخلق ثمة استمراراً  
وانسجاماً بين هذا ( الحزب ) ( البعثي ) في الحكم وبين حزب ما قبل عام ١٩٥٨ ،  
الذي خاض معارك التحرر ضد الرجعية والاحلاف الاستعمارية ، وسام في خلق  
الوحدة .

ولذا تساءلنا عن السبب في هذا التناقض الصارخ بين الحزبين لكان الجواب  
بسيطاً : فالحزب قديماً ، عندما طرح نفسه كأداة لنضال الجماهير ، لا كسيد لها .

تبعته هذه الجماهير بل ( استخدمته ) لتحقيق انتصاراتها السلبية . وانتهت مهمته في الواقع ، في القطر السوري ، عندما اوصل هذه الجماهير إلى أول انتصاراتها الجماهيرية في الوحدة . وكان اعلانه لحل نفسه بمثابة تكريس لقيامه بمهمته السابقة . ولكن هذا الحزب ، عندما بحث عن نفسه بعد الثامن من آذار ، وقال له العسكريون انك موجود حقاً ، بل يجب ان توجد ، لم يثر إلا على شراذم وأشخاص ، يدعون الحزب لأنفسهم ، كل على طريقته و ( مزاجه ) الخاص . واما الحزب في العراق ، الذي اعتبرته الجماهير منذ كفاحه ضد الشيوعيين ، انه حزب الوحدة ، فقد كان له وجود بقدر ما يعمل على تحقيق الوحدة ! ولكن عندما أسكرت قيادته المراهقة الانجذارات العقلية والتتويجات والنلوجات العقلية بالامبراطورية والأباطرة ، فقد انطلقت عليها الحديعة العقلية ثانية . ولم يكن غفلق يريد من العراق إلا قاعدة ، يقفز منها إلى سوريا ليجهز الثورة الوحدوية في الثامن من آذار . وكان له وللعسكريين السوريين الطائفيين من حوله ، الذين خدعوه واستعملوه هم من حيث استعمل هو الثورة العراقية .. كانت لهم ما أرادوه جميعاً ، غفلق والعسكريون .

ولكن بالمقابل ، بدأ دفع الثمن :

لقد انهار جيل كامل من الشباب العربي في العراق ، الذي لم ينقصه الاخلاص والعاطفة المشبوبة بقدر ما افتقر إلى القيادات الواعية السليمة والناضجة . انهار هذا الجيل ، وتلوثت أيدي بعضه بالدم والارهاب . وتحمل كله مسؤولية فشل مرحلة من أغنى مراحل النضال العربي ، تحولت امكانياتها كلها إلى عكس أهدافها .

وانهارت أمجاد الحزب الماضية في سوريا ، ولطخ حاضره الأسود لوحة انتصاراته السابقة . وتحول ، تحت ضغط المطامع الشيطانية الحاكمة لمن تبقى من قادته وشراذمه ، أشرس عقبة في وجه الثورة العربية .



وما هو الآن بعد ان شيع ميثاق الوحدة الثلاثية، التي تفتن في تشويه نصوصها، ثم في تعطيلها ودفنها اخيراً، ها هو الآن يستعد ايضاً لتشيع نفسه .

ومن عجائب التاريخ ألا يحمل الزمن أبطاله وأعداءه بالثواب والعقاب معاً . أما أعداؤه، فانهم يقتلون اليوم فيما بينهم أعنف اقتتال قلما يوجد حتى بين الحوصم، وما صراعهم الوحشي مع أعدائهم من الوجدويين إلا صورة منعكسة، صورة مكبئية ( نسبة الى مكبت ) عن صراعهم ضد بعضهم بعضاً .

وأما ابطال التاريخ، فهم الذين يصنعون من حطام النكسات مشاغل الانتصارات القادمة . هم الذين يتابعون بناء طريق الشعب، بأيدي الشعب، ومن أجل اهداف الشعب .

لقد حفل العام الماضي بالأحداث القومية الكبرى . ولكن معنى هذه الاحداث هو المتبقي وحده، كمغزل مارد، ينسج النضال اليومي لشعبنا حوله بطولاته الايجابية يوماً بعد يوم .

فهل يحق لنا ان نياس، وهل نقول ان الوحدة مثلاً مستحيلة من بين أهداف الشعب، خاصة بعد ان خان أكبر احزاب الوحدة هذا الهدف، وتحول من رائد لها الى عدو شرس ضار؟ .

كلا .. ألم نقل في مطلع هذا البحث ان الاحداث قد صيرت من الوحدة أكبر المقاييس، بحيث ان هذا المقياس لأصالته ووضوحه، قد نقل معركته الى ما بين صفوف المعسكر الوجدوي نفسه، ليكشف الزائف من الحقيقي من قياداته . لقد سقط حزب البعث في طريق الوحدة الأولى، وكان سقوطه آنذاك أحد الاسباب غير المباشرة في زعزعة كيان التجربة هذه .

ولكنه سقط مرة ثانية، بأوضع وأفجع صورة، وهو على عتبة التجربة الثانية . وذلك هو الكسب القومي، بالرغم من الحصيلة السلبية على الصعيد الانساني . لقد استطاع ان يؤخر قيام الوحدة الثانية، ولكنه لم يمنع هذا القيام إلى الأبد . وبالرغم من أنه قد احدث فراغاً نضالياً في هذه المنطقة من العالم، إلا ان لهذه الظاهرة التاريخية جانبها الآخر الايجابي .

فلقد فتح الطريق واسعاً امام الجماهير التي تهرست ضمن هذه المراحل الشاقة من النضال، من سقوط الطلائع وتناقضها وتشرذمها، لكي تخرج قادة جدداً ، تستفيد من الدروس الماضية ، وتمهد الطريق مرة أخرى ، امام وحدة تاريخية كبرى ، ترتفع الى مستوى المعارك الحاسمة التي سبقتها وولدتها .

ولقد ولدت الوحدة الثلاثية، ضعيفة معطنة في كثير من مفاصلها، وانعكس ذلك على بنود ميثاقها . وشعر بهذا الضعف الشعب العربي ، صاحب الحق الاول في هذه الوحدة . شعر بمدى التفاوت الهائل بين مدته الرحدوي، وبين هذه الثمرة الفجة . ولكن التاريخ خدم شعبنا ثانية ، فأتاح له من يكشف عن نتائج المحاولة قبل تكبد متاعب المحاولة ذاتها .

## الفصل الرابع

### البعث وشعارات الوحدة الوطنية

الوحدة الشاملة :

لقد كان قيام الجمهورية العربية المتحدة عام ١٩٥٨ من وحدة مصر وسوريا ، الحدث الفاصل بين مرحلتين ، مريها شعار الوحدة العربية ، من قبل هذا الحدث ، ومن بعده .

فمن قبل قيام الجمهورية العربية المتحدة ، كان شعار الوحدة العربية محور المثل العليا القومية . وكانت قيمته الكبرى تأتي من كونه البديل الوحيد عن واقع الأمة العربية من مختلف نواحي التخلف السياسية والاجتماعية ، والحضارية العامة . فالوحدة هي الجنة المفقودة ، هي البعث الحقيقي لوجود الأمة على مستوى العصر والتحديات التاريخية الجديدة .

وكانت الرؤية الفكرية لشعار الوحدة عبارة عن تطلعات ومطامح ، وصور تنبؤية عن مستقبل افضل بالنسبة للأمة . وبقدر ما كانت طبيعة الفكر الوجداني آنذاك ، غارقة في النزعة التبشيرية للوحدة ، بقدر ما كان رجال السياسة والحكم ، يشعرون بفقدان الثقل الواقعي من كل هذه الاحلام . وعلى هذا الاساس فان

الساسة المتهنين التقليديين كانوا يبنون الثقة بأنظمتهم ، ويثرون أنفسهم بطول مقام واستقرار ، بالرغم من بواذر التهديدات التي كانت تهب عليهم ، من حين الى آخر ، من خلال ثورات شعبية عفوية ، سريعة التفجر ، سريعة الخمود والزوال . واما في مرحلة ما بعد تحقق الوحدة السورية المصرية ، فلقد امتلأ شعار الوحدة ، أكثر الشعارات العربية مثالية واستقبالية ، بضمون التجربة الواقعية لأول مرة .

وحى عندما وقع الانفصال الاول الرجعي ، ثم الانفصال الثاني البعثي في ١٩٦٣ ، فان النكسة ساهمت هي ايضاً في تعزيز واقعية شعار الوحدة ، وكشفت عن إمكانياته العملية . ومنذ ذلك الوقت أصبحت الوحدة تجربة ، وليست مثلاً أعلى ، وتاريخاً حقيقياً ، وليست مستقبلاً منتظراً . وبدلاً من التأمل في وحدة لا ظل لها على الارض ، فقد قدمت الجمهورية العربية المتحدة ، النموذج الاول لها . وانقلب التأمل الى تحليل لواقع ، واكتشاف لظروف ، وتفهم لشروط الوجود العربي المتغير . ودخلت هكذا فلسفة المنهج العملي الى الوعي الثوري ، وطورته الى أبحاث علمية موضوعية . وبدأ الوعي الثوري هذا يبحث عن أداة التحليل في النظريات الثورية العلمية ، ويدرس ادوات التحويل والتغير ، في هذا البحث المتشعب عن التنظيم السياسي الشعبي ، ودخلت مرحلة التفكير في الوسائل والغايات ، واستراتيجية العمل الثوري والمفهوم المرحلي وغيره من تقنيات علم الثورة المربط بمسؤولية قيادية تحويلية لواقع عربي كامل كجزء أساسي من ثقافة الثوار العرب ، وكدليل نظري لخطوات العمل الجماهيري .

وأصبحت ثنائية الوحدة والانفصال محركاً تاريخياً واقعياً لختلف الاحداث الكبرى في المنطقة العربية ، سواء في جانب المبادعات الثورية او المناقضة وسواء في جانب ردود الفعل عليها . حتى يمكن القول ان كل تعميق للتطبيق الثوري في اتجاه الاشتراكية الحقيقية انما كان تعبيراً فعلياً عن الثورة الوحدوية التي فجرت طاقات الجماهير الشعبية ، ودفعت قادتها الثوريين الى اكتشاف طريق العصر ، ككل ثورة تهدف الى التحويل الجذري الشامل لحياة شعبها .

ومن خلال جدل الوحدة والانفصال على مستوى الاحداث الكبرى ،  
والتحولات الاجتماعية والسياسية والفكرية ، فان رحلة شاقة لشعار الوحدة بين  
مفاهيم مختلفة قد طرحت خلال عملية النمو الجدلي للوحدة .

وكان بعض هذه المفاهيم « الوحدةية » قد طرح لدوافع سياسية على مستوى  
السياسة العربية بين مختلف الأنظمة الحاكمة . وبعضها الآخر ، قد طرح من  
خلال النزوع الوحدوي المتنامي ، الذي أوجده نموذج الوحدة الأولى المتحققة ،  
إلى تكرار التجربة ، وما قد أثاره هذا النزوع من مفاهيم مضادة وحدوية في  
الظاهر ، انفصالية في جوهرها وحقيقتها .

في خط الشعارات السياسية الوحدوية نستطيع ان نميز هذه العناوين : وحدة  
الصف ، وحدة الهدف ، التضامن العربي ، وحدة العمل الواحد المشترك . وفي  
خط الشعارات في معركة الوحدة والانفصال بين اقليمي الجمهورية العربية المتحدة ،  
يمكن ان نميز عدة عناوين مزيفة ، مضادة كلها للبل الطبعي الذي أوجده نموذج  
الوحدة الأول ، نحو إعادة الكيان الوحدوي المفقود .

من هذه الشعارات المضادة : الوحدة الشاملة ، الوحدة المدروسة ، وحدة  
الحزب الحاكم أو الوحدة المهورية ، وحدة صراع التجربتين البعثية والناصرية أو  
الوحدة الصراعية ، لقاء الثورات .

ولنبداً بتحليل هذا النوع من سلسلة الشعارات الوحدوية المزيفة ، المضادة  
لمعركة الثار من الانفصال ، واسترداد كيان الوحدة الأولى ، ضمن تطورات  
الثورية العربية في الاتجاه الاشتراكي الشعبي .

وبالرغم من القاسم المشترك الواحد الذي يؤلف جذر هذه الشعارات الوحدوية  
الاسم ، الانفصالية المضمون ، فان بينها اختلافات تتبع تكتيك تطورات  
الانفصال نفسه والعقليات المسيطرة عليه . وهو بالتالي يكشف عن امكانيات  
الانفصال نفسه ، وصورة الايدولوجية ، وما يمكن ان تثيره هذه الامكانيات من  
قوى وحدوية مقابلة في الفكر والعمل معاً .

## ١ - الوحدة الشاملة :

وهو الشعار الأصلي للوحدة، في مرحلة ما قبل قيام أول نموذج واقعي للوحدة، كما تجلّى في الجمهورية العربية المتحدة .

ولقد رفعه أصحاب الانفصال الرجعي مباشرة بعد الثامن والعشرين من أيلول ١٩٦١ ، وحاولوا ان يستغلوه كبديل عن الوحدة الجزئية، التي وقعت بين قطرين عربيين . غير ان هذا الشعار الذي علفت به كل خصائص المرحلة التبشيرية السابقة، من غموض وتجريد وعمومية ، قد انسجم مع طبيعة هذه الردة الكبرى الرمية . فالوحدة الشاملة لا تطرح مشروعاً مباشراً لأية وحدة ممكنة ، ولا تحدد نموذجاً معيناً لدولة الوحدة ، ولا للأداة الثورية التي نحققها . وفوق هذا فهي لهذا الشمول الذي تدعيه ، تقف عقبة أمام أية بداية لوحدة جزئية تنطلق على طريق الشمول التدريجي .

وبهذا يدخل شعار الوحدة الشاملة في باب المزايدات الخيالية ، لمنع الممكنات التي يسمح بها الواقع الراهن . ومن خلف هذا الشعار ، كان الانفصاليون الرجعيون يرمون إلى عدة مطامع سياسية واقتصادية ، واجتماعية وفكرية . فقد أراد الانفصاليون ، وأسيادهم الاستعماريون ، رد الحياة إلى عهد كامل بنظامه السياسي وطبيعته الاجتماعية ، وتقاليدته الفكرية . وأرادوا ان يحوا بالمقابل ، عصرأ عربياً ثورياً ، بكل مكتسباته وأنظمتهم ومفاهيمه ، من عمر التاريخ . فقد ذهل الناس وهم يشاهدون أممجة الرجعية والعمالة تعود كلها دفعة واحدة ، إلى مناصب الحكم في سوريا وتجروراءها نظامها السياسي المهترئ القائم على حكم برلماني صوري متخلف من نموذج البرلمانية في المجتمعات النامية الضائعة بين سلطانها التقليدي ، في العشائرية والاقطاعية والبورجوازية التجارية والاستثمار الجديد .

ويجيء هذا النظام المنخور مسلحاً « بحرية » ضد « ديكتاتورية » و « استقرار » ضد الثورة ، والامان لاعداء الشعب ومستغليه بدل الرقابة الجماهيرية . وتبعت ثانية مفاهيم « الاخوة » بين حكام العرب ، بصرف النظر عن مواقفهم

السياسية ومواقفهم الاجتماعية وارتباطاتهم الاجنبية .  
واكثر من هذا يطمع الانفصاليون في نشوة انتصارهم المبدئي في تحقيق حلف  
بين هؤلاء الحكام ، لضرب الحصار حول النظام الثوري الوحيد المتبقي ، آنذاك  
في دنيا العرب ، وهو الحكم الناصري في القاهرة .  
و كنتيجة محتومة لعودة حكم المزرعة في الداخل ، والتحالف الطبيعي مع  
الحكام الرجعيين فان الارتباطات مع الغرب والحوار مع مصالحه الاستعمارية هو  
الصورة التقليدية ايضاً عن وجه هذا الحكم خارجياً . وهذا يفترض بالمقابل ضهور  
روادع سياسة عدم الانحياز ، أمام طفيان موجة عودة النفوذ الاجنبي ، واستبعاد  
صداقة الدول الاشتراكية .

وأما من الناحية الاقتصادية والاجتماعية ، فان أحد الاسباب الاساسية لوقوع  
الانفصال ، هو نضج المحتوى الاشتراكي للوحدة ، ولذلك فان شعار « الوحدة  
الشاملة » كان يتضمن على صعيد القطر الواحد ، تحالف الطبقات او بمعنى آخر ،  
رد امتيازات الطبقة الاقطاعية والبورجوازية ، عن طريق إلغاء قوانين نموذج سنة  
١٩٦٠ الاشتراكية .

وهكذا يعود زمام المبادرة سياسياً واقتصادياً ، إلى رؤوس المجتمع الهرمي  
المتخلف ، الذي كانت الوحدة من أجل تطويره وتحويله نحو القاعدة الجماهيرية  
في السلطة السياسية والنفوذ الاجتماعي .

وبذلك يرتبط شعار « الوحدة الشاملة » في ظروف الانفصال الرجعي الاول ،  
بالطبقة البورجوازية والسياسة التقليدية ، ويهدف في الواقع إلى إلغاء أعظم وأعمق  
مرحلة من الفعالية الثورية بين النكبة والوحدة ، واعادة الاوضاع إلى ما قبل عام  
(١٩٤٨) عندما كان التغني بشعارات الوحدة وفقاً على زعماء مرحلة الكفاح الوطني ،  
الذين ينتون إلى الطبقة العليا في المجتمع بصلة الوضع الاقتصادي ، والسلالة العائلية ،  
زعامات الاحياء والعشائر والطوائف والمزارع والمعامل .

ومن خلال الزحف « الانفصالي » الرجعي الذي شهدته سوريا والمنطقة العربية  
المجاورة في اشهره الاولى ، انبعثت كافة المفاهيم التقليدية في الاقليمية والشعبوية ،

وانتشرت كذلك حرب الثقافات والاعتقادات . فعادت إلى المسرح الفكري النزعات المحافظة . وحتى الأدب ، فقد شهد طغياناً جديداً لجيل منقرض بقيمه ومفاهيمه ، ولكنه عاد بقوالبه البلاغية ومنابر المجمععة ، وصيغه البلاغية المتخفية ، ومواقفه اللانثائية مع حفنة من الفوضويين من الشباب ، الحاقده على جيل الشباب الثائر الوجدوي والاشتراكي .

حتى لقد اضطر الحكم الانفصالي والرجعي ، بعد ان واجهته العواصف الشعبية من كل مكان ، للتدليل على نواياه « الوجدوية » ، ان يطرح في صحفه مشروعا للوحدة الشاملة ، لا يخرج في حقيقته عن صيغة أخرى ، لجامعة عربية جديدة . ولقد غنى أصحاب الوحدة الشاملة ، من ادعائهم هذا دائما ، وحدة حكام من أنظمة سياسية ، رغم تشابهها الجوهري ، إلا ان الكراسي والعروش والحدود تبقى قائمة . ومن خلالها تتوطد دعائم هذه الأنظمة ، وتحميها من خلفها طبقة اقطاعية بورجوازية ، متفقة المصالح ، تتبع نظاما « حرا » اقتصاديا وتعتمد على توسيع رقعة التبادل التجاري ، حتى دون ان تقيم أية صناعة منتجة جديدا . وبالطبع يأتي وراء هذا الحزام من الحكم الرجعي والنفوذ الطبقي ، حزام آخر ، من المصالحة المتفاعلة مع القوى الغربية ، واستراتيجية توزيع النفوذ الاجتبي ، على الاراضي العربية .

ولكن من جديد تضع الاحداث حداً لنفوذ شعار ، بعد ان تزول الظروف التي أحبطته واستغلتها لحماية موقعها الانفصالي .

فان التراجع المتواصل الذي مني به العهد الانفصالي الرجعي ، والتخبط المتواصل الذي وقعت به حكومات متتابعة تسقط وتقوم في كل شهر تقريبا ، أمام تضاعف الكفاح الوجدوي الجماهيري الذي لم تر سوريا مثيلا له من قبل ، قد أسقط كذلك شعار « الوحدة الشاملة » . وكذبت الوقائع المتودية في كل ميدان ، كل دعوى في الوحدة ، او في تصحيح الوحدة السابقة .

فانقلب العسكريون الانفصاليون على انقلابهم السابق في (٢٨) اذار ، اي بعد حوالي ستة أشهر من (٢٨) ايلول (١٩٦٠) .



وفتحوا الطريق امام ثورة الوحدة الاصلية في حلب .  
وفي سبيل اجهاض هذه المحاولة من أجل اعادة الوحدة ، قام شعار جديد  
مضاد ، هو « الوحدة المدروسة » !

## ٢ - الوحدة المدروسة :

على الرغم من ان شعار « الوحدة الشاملة » قد استغل من قبل الانفصاليين  
الرجعيين لتغطية جريمة ( ٢٨ ) ايلول ، إلا انه يبقى في حد ذاته شعاراً تقليدياً ،  
له قيمته الكبرى ، من حيث انه هو الهدف الأخير للثورة العربية ، عندما يتم  
لها تحقيق نواة الوحدة التقدمية ، وتوسيعها تدريجياً ، حتى تشمل الوطن العربي كله .  
ولكن شعار « الوحدة المدروسة » بالمقابل ، حديث النشأة ، وقد ولدته  
ظروف معينة ، هي الظروف التي تضع حداً للانفصال ، وتوشك على إعادة كيان  
الوحدة الأصلي .

وقد برز هذا الشعار لأول مرة ، بعد ثورة حلب في مطلع نيسان من عام  
( ١٩٦٢ ) ، عندما وضعت هذه الثورة سوريا مرة أخرى على طريق العودة الى  
كيان الجمهورية العربية المتحدة .

ثم برز في جولة ثانية ، بعد ثورة الثامن من آذار ، وحين انفتح الطريق للمرة  
الثانية امام عودة الكيان الوندوي المفقود .

وفي المرتين هاتين ، كان هذا الشعار بمثابة الشعار المضاد للوحدة الحقيقية ، ومع  
ذلك ، فان هذا الشعار يسجل خطوة على الأقل ، بالنسبة لشعار « الوحدة الشاملة »  
أثناء الانفصال الرجعي الاول . فهو يقر - ظاهرياً على الأقل - بعودة كيان  
الوحدة ، وان قطب الوحدة هو القاهرة .

ولكنه من ناحية ثانية ، يحاول ان يجهض الاندفاع الثوري لاعلان هذه  
الوحدة . وبذلك يحفر هوة بين اعلان الثورة وبين مرحلة التحقيق . وخلال ذلك  
يتم للانفصاليين الجدد ، ضرب الثوار من خلف ظهورهم ، وتمكين أسس عهد جديد  
من الانفصال الحقيقي .

هكذا حدث بعد ثورة حلب ، وهكذا حدث بعد ثورة الثامن من آذار .  
وكان كل عهد يعقب هاتين الثورتين يشهد تطرفاً مريعاً نحو أعنف أشكال  
الانفصال .

الانفصال الذي يتحول من التقنع والاندفاع ، إلى السفور والمهجوم . . . بل  
وإلى تجريم الوجدانيين وانهامهم ، واضطهادهم شتى أنواع الاضطهاد الفاشي الوحشي .  
وبالرغم من ان بعض المثقفين قد خدعوا أحياناً ، عن حسن نية ، بشعار الوحدة  
المدرسة أملاً منهم في تأسيس بنية قوي للوحدة الجديدة ، إلا ان مطلق هذا  
الشعار ومروجه ، كانوا يقصدون دائماً شيئاً آخر ، كما بينت الاحداث فيما بعد .  
ان شعار الوحدة المدرسة ، في ظاهره ، يريد ان يخلق أوهاماً عديدة تعرقل  
مسيرة الوحدة الاصلية ، منها :

— ان الوحدة المدرسة هي نقيض الوحدة الفورية . وان الاولى تقوم على  
التأني والبحث عن الأسس السليمة لقيام دولة الوحدة . بينما تقوم الثانية على  
الاعلان الفوري لعودة سوريا إلى كيان الجمهورية العربية المتحدة ، بدون معاودة  
لطرح مشكلة الحكم وغيرها .

— ومن هذا الوم الأول ، يتفرع وهم ثان ، ناشئ عن هذا ( البحث في أسس  
دولة الوحدة ) . فكأنه يريد ان يوجه الانتقادات إلى شكل نظام الحكم في  
الجمهورية العربية المتحدة ، ويعارض في طبيعة النظام القائم . وبذلك يخلق  
انقسامات ومضاعفات ، قد تؤلف عقبات حقيقية أمام عودة الوحدة .

— وتعتمد « الوحدة المدرسة » على اسطورة ، لعب بها الانفصال وقتاً  
طويلاً ، هي اسطورة اخطاء الوحدة الماضية .

وعلى الرغم من اعتراف اقطاب الوجدانيين أنفسهم بوقوع نوع معين من  
الاطياء في تجربة الوحدة الماضية ، إلا ان الاستغلال الانفصالي لها ، أراد أن  
يستخدمها وسيلة « فكرية » لإذكاء الاحقاد على القيادة الثورية في القاهرة وتهديم  
الأسس الايجابية التي مستطقت منها التجربة الجديدة . وخلق معركة حقيقية بين  
« دعاة الوحدة المدرسة » ، والوحدة الفورية . حتى لقد قال أحد ( مفكري ) البحث ،

ايام حكومة بشير العظمة ، واثناء الانفصال الاول ، « ان دعاة الوحدة القورية ليسوا أقل خطراً من دعاة الانفصال » . وبذلك وضع مشروع الصراع الدموي الذي سيقوم يوماً ما ، بين البعثيين والوحدويين في أعقاب ثورة الثامن من اذار . ولقد أدى شعار « الوحدة المدروسة » من الناحية العملية ، بعد ثورة حلب ، واثناء حكومة بشير العظمة إلى أعنف صورة عن الانفصال ، بلغت ذروته في « مؤتمر شتورا » الشهير آنذاك .

\* \* \*

ولكن لم تظهر وسائل استغلال هذا الشعار بأوضح شكل لها، إلا بعد انحراف ثورة اذار . وعندئذ ظهرت تخریجات نظرية كثيرة ، تعتمد كلها على تعميق الخلافات بين ثورة اذار وبين القاهرة . وتستقي من شعار « الوحدة المدروسة » القديم وتطوره إلى شعارات جديدة مختلفة .. منها :

#### وحدة الطليعة الثورية :

والمقصود بها طبعاً ، وحدة الحزب الحاكم في كل من سوريا والعراق آنذاك . والتبرير النظري لها يعتمد على انتقاد معاكس . وهو ان التجربة الثورية في القاهرة ، هي ثورة قمة بدون قاعدة منظمة في حزب . واصحاب هذا الرأي يعارضون الجماهير بالطليعة المنظمة . وبذلك يفرغون الوحدة من مادتها الاصلية ، وهي الجماهير الوحدوية التي أثبتت وعيها الثوري ، وقدرتها العملية في مناسبات فاصلة كثيرة في العراق وسوريا معاً . واكثر من ذلك ، فقد أثبتت أسبقيتها حتى على هذه الطلائع ، التي كثيراً ما فقدت حس الواقع ، وانحرفت وانعزلت وعانت مختلف عقد الطبقة الفوقية ، المطالبة بحقوق الوصاية عليها ، بدون أدنى تفوق حقيقي عليها .

وهكذا طرح الحاكمون في سوريا آنذاك وحدة الحزب كبديل عن وحدة الشمين .

### الوحدة الثلاثية :

وكتغطية لشعار وحدة الحزب الحاكم ، طرح البعثيون شعار « الوحدة الثلاثية » . وقد اعترف البعثيون في تقاريرهم السرية ، ان الوحدة الثلاثية لم تكن إلا شعاراً تكتيكياً ، في سبيل معارضة شعار « الوحدة الثنائية » بين مصر وسوريا . وبالرغم من ذلك ، فقد أيد الوندويون هذا الشعار ، واعتبروه تعبيراً عن الوضع الثوري الراهن ، المتجانس في بغداد ودمشق والقاهرة . ولكن هذا التأييد باسم وحدة أشمل ، لم يمنع الوندويين من التشكيك في حقيقة نوايا البعثيين الحاكمين ، سيما وان سلسلة التدابير المتخذة من أجل التمكين للحزب من حكم سوريا ، كانت تدل دلالة واضحة على النزعة الانفصالية الجديدة ، التي يسترها الحزبيون بغطاء الوحدة الثلاثية .

\* \* \*

### الوحدة الصراعية ، او وحدة صراع التجريبتين :

ومن حيث الصورة التي ستقوم عليها الوحدة الثلاثية ، فأت بعض نظريي البعث ، دعوا هذه الوحدة ، بالوحدة الصراعية . لأن هذه الوحدة ستضم دولتين ، دولة القاهرة ودولة بغداد ودمشق . وبمعنى آخر فإن البعثيين كانوا يحملون من وراء مبدأ : صراع التجريبتين الناصرية والبعثية ، داخل دولة الوحدة ، ان قامت ، ليس التفاعل والتنافس في سبيل تركيب أعلى ، ولكنهم كانوا ينوون ضرب القاهرة من خلف .

وعلى الرغم من ان هذا الشعار قد انعكس تقريباً على نصوص ميثاق السابع عشر من نيسان ، في سبيل إقامة الدولة الاتحادية ، واعتراف هذا الميثاق باختلاف أدوات الحكم داخل الدولة ، وتنوع التنظيمات السياسية فيها أيضاً ، فإن البعثيين رفضوا مع ذلك قبول الفئات الوندوية الى جانبهم في كل مستويات الجيش والحكم ، داخل القطر السوري . وبذلك مهدوا لاقامة انفصال حقيقي داخل هذا الاتحاد ، يستغل الحزب فيه بحكم العراق وسوريا ، وتستغل القاهرة بحكم القطر

المصري ... وبأهلها من دولة وحدوية ان قامت على هذه الأسس !

\* \* \*

### الوحدة المحورية :

بعد وقوع الانفصال البعثي الدامي في يوم الثامن عشر من تموز عام (١٩٦٣)، وقد ذهبت مبررات ميثاق السابع عشر من نيسان ، لم يبق إذن أمام الحكم البعثي في سوريا والعراق ، إلا الاعلان عن المشروع القديم الميّت ، من خلف شعارات الوحدة الثلاثية ، والوحدة المدروسة ، والوحدة الصراعية وغيرها . فكانت الوحدة المحورية بين العراق وسوريا ، وأخذت تعبر مراحلها بصعوبة وتورده شديدين . فكان عقدة الذنب ، بضرب الوحدة الثلاثية ، كانت تضع العراقيل النفسية في طريق المضي بها إلى النهاية ، هذا إلى جانب الحصار الشعبي الذي كان يطوق الحاكمين ، ورد الفعل السلبي الذي تلقاه كل خطوة جديدة على طريق هذه الوحدة .

فقد فهم الشعب العربي في كل مكان ان هذه الوحدة ، إنما هي تكريس جديد لفصل المشرق العربي عن القيادة الثورية في القاهرة ، واقامة قلعة محورية ، لمنع التفاعل بين جناحي الوطن العربي ، غربي القنال وشرقيها . ومن ناحية ثانية ، فقد بقيت مراحل هذه الوحدة تعاني من التعتو والعزلة ، إلى ان فاجأتها ضربة الثامن عشر من تشرين ، التي اسقطت حكم البعث في العراق ، وفتحت الطريق من جديد أمام تفاعل وحدوي صادق بين بغداد والقاهرة .

\* \* \*

### لقاء الثورات :

وأمام العزلة الرهيبة التي ضربها الشعب العربي حول الحكم البعثي بعد ان اتضح انحرافه الانفصالي ، وشاعت أساليبه التضليلية والدموية ، وفي الوقت الذي تم فيه الانتصار الحزبي بعد الثامن عشر من تموز ، الذي هو بمثابة الفشل الأكبر والسقوط النهائي ، راحت الدعاية البعثية تروج لشعار جديد ، لعله يعوض عن

الوحدة ، وهو مبدأ تلاقى الثورات . والمقصود بالثورات طبعاً ، الثورة البعثية في العراق وسوريا ، إلى جانب ثورة القاهرة والجزائر وصنعاء .  
وعندما انهار حكم الحزب في العراق امتدت البعثيون في سوريا من أجل اية خطوة تنفيذية نحو تحقيق مبدأ تلاقى الثورات هذا . فلقد أصبح ذلك المبدأ بمثابة سبيل الانقاذ الوحيد المتبقي أمام الحكم في سوريا .  
ومع ذلك فإن دعاة هذا الشعار ، كانوا يعنون به اعترافاً بالأمر الواقع ، ومصالحة مع الثورات الاخرى الحقيقية تحميمهم من غضب الشعب ، الذي يحاصرون في كل مكان ، بتصميمه الوجداني ، وثأره الدموي .  
ولعل هذا الشعار يرفع عن حكم البعث صفة « الثورة المضادة » من ترين في الشعارات ، ورجعية في المضمون الاجتماعي ، وفاشية في السياسة والحكم ، والعلاقة مع الجماهير والمنظمات السياسية الاخرى .

\* \* \*

ان هذه الرحلة الشاقة الحافلة التي قطعها شعار عودة الكيان الوجداني ، بين الشعارات المزيفة المضادة ، قد برهنت على حقيقة واحدة أساسية ، وهي ان التجربة الاصلية الاولى التي امتلكها الشعب مرة ، ثم أضاعها ، هي التي تؤلف النموذج الواقعي الذي كان مرة من أجل ان يستمر ، ضمن تطورات الخاصة ، وتصححه ظروفه الموضوعية وتنقله بالتدريج من نواة وحدة جزئية ، إلى الوحدة الشاملة الحقيقية .

ولهذا تشبث الشعب السوري دائماً ، ومن خلال أشرس المعارك التي دخلها مع الحكومات الانفصالية المتتابعة ، تشبث بوحدته الاولى ، واعتبر عودتها هو الضامن الوحيد لكل وحدة أوسع وأشمل في المستقبل .

## الفصل الخامس

### البعث والانفصال الربيعي

لقد كانت مواقف القيادة البعثية التقليدية ، من الطرف العقلي الى الطرف الحوراني ، من تجربة الوحدة ، ترجع في الأساس الى منطلق واحد متجاسس : وهو محاربة عبد الناصر ، وإن أدت هذه المحاربة الى فصح عرى الوحدة ، والعودة بسوريا الى وضعها القديم قبل ( شباط ) من عام ( ١٩٥٨ ) . وكان الحوراني وجماعته ، يتابعون سلسلة من المحاولات التنفيذية ، من أجل إعادة الكتل العسكرية والمدنية السابقة الى طور الفعالية والعمل السياسي . بينما راح عقلق ، من منفاه ( الاختياري ) في بيروت ، يتابع إصدار النشرات الى فروع الحزب خارج سوريا ، وخاصة لبنان والعراق .

ولقد انطوت هذه النشرات على دعوة صريحة ، موجهة الى ( القيادات فقط ) دون القواعد ، من أجل تشويه سمعة الناصرية ، واتهام القائد العربي بكل صفة ، والدعوة صراحة الى نفس تجربة الوحدة ، بالتدليل على فساد هذه التجربة ، مرة بوصفها خاضعة لحكم ( ديكتاتوري ) ، ومرة أخرى بوصفها داخلة تحت النفوذ الأمريكي .

ولكن عقلق مع ذلك ، ومن خلال صديقه البطار في دمشق ، كاتا يغلفان

دعوتها الانفصالية بواجهة مضللة ، تدعي هدف تصحيح الحكم ، دون المساس بالوحدة .

وذلك هو الرأي الذي كان يواجه به البيطار الشباب البعثي ، الذي أدركته تجربة التمزق منذ ذلك الحين .

فن خلال الدعوة الى ( تصحيح الحكم ) ، كان القادة البعثيون يجفرون هوة الانعزال عن تجربة الوحدة كلها ، ويعدون الشباب بأساليب من الخداع والتضليل ، من اجل ( النضال ) ضد الحكم الناصري كله .

لم يكن ثمة تحليل موضوعي للأخطاء التي وقعت بها التجربة الأولى لاقامة دولة الوحدة ، ولكن الحقد وحده ، واليأس وحده ، هما اللذان دفعا بالقادة البعثيين الى إدانة كل حكم لا ظل لهم فيه ، ولا سلطة لهم عليه .

ولقد ثبت ، كما سبق القول ، أن الحوراني وبعض تابعيه ، كانوا على صلة بمؤامرة ( النحلاوي ) . وثبت ان اتصالات كانت تجري بين الطرفين لتبادل الرأي والعون عند الحاجة .

ومن ناحية أخرى فإن عفتي كان يعدّ الحزب في العراق ليلعب دوراً انفصالياً في يوم ما .

فلقد أتاغت له عملية الانقلاب على ( قاسم ) ، الفاشلة والتي اقتضت على محاولة الاغتيال التي قام بها ( إياد سعيد ثابت ) وزمرة من رفاقه الجريئين ، أتاغت له التخلص من التنظيم البعثي السابق وقادته . وساعده اعتقال العشرات من أعضائه ، وتشرّد عشرات آخرين منه خارج العراق ، على إعادة تكوين حزب جديد ، بقيادة جديدة ، سوف يبرز من عناصرها ( علي صالح السعدي ) ، وزمرته المعروفة .

وحين وقعت نكبة الثامن والعشرين من ايلول عام ( ١٩٦١ ) ، اسرع الحوراني الى تأييدها علناً ، والاجتماع الى المسؤولين عنها . ودفع معه ( صلاح البيطار ) الى التوقيع على وثيقة الانفصال . واشترك ( عبد الله عبد الدائم ) بحضور المؤتمر السياسي الذي عقده الانقلابيون الانفصاليون في نادي الضباط . وأما عفتي ، وكان لم يزل في بيروت ، فلقد حاول ان يفلسف الانفصال ، وصرح



لي شخصياً بقوله : إن الانفصال كان ( محتوماً ) وسبب ذلك في رأيه ان الحكم كان يسير الى هذه النتيجة بالضرورة !

وأعقب هذا الرأي صدور بيانين متناقضين عن ( القيادة القومية ) للحزب في بيروت ، أجمعا على إدانة كل من الوحدة والانفصال معاً ، بنوع من التدليس العجيب . وكان غفلت الذي أوحى بهذين البيانين ، يريد ان يبقى على الصفة (الوحدوية) للحزب ، فيبدي غيرته على تجربة الوحدة التي راحت ضحية ( الاخطاء المتراكمة ) و ( سوء فهم المسؤولين ) لمعنى الوحدة . وفي الوقت نفسه يفترض ان الانفصال ، وإن حققته مؤامرة رجعية إستعمارية ، إلا انه كان نتيجة محتومة لا مهرب منها. ولا فرق بعد ذلك من سوف يحقق الانفصال ، ما دام واقعاً لا محالة ! ولكن غفلت ، منذ ان عاد الى دمشق بعد الانفصال ، وكأن هذه العودة نفسها تعطي للانفصال ( شرعية ) بينما فقدت الوحدة هذه الشرعية بنظره ، منذ ان عاد غفلت الى سورية اعتصم بخطة من المواربة والمحاطة ، بحيث جعل الكثيرين من شباب الحزب ينخدعون بمظهر وحدوي مصطنع ، يتلبسه غفلت ، كلما أدرك تدريجياً فشل الانفصال بتدعيم دولته الجديدة ، وعودة النضال الوحدوي الى مساحة المعركة أقوى فأقوى .

لقد كانت خطة غفلت التي كشفها تتابع الأحداث فيما بعد ، تعتمد على العناصر الآتية :

١ - لقد اعتبر غفلت أن الانفصال ، يقدم له مرة أخرى ، فرصة جديدة صائغة ، من أجل إعادة نفوذه الى الحزب ، عن طريق تأسيسه ، بصورة جديدة ، تبعد عنه منافسيه من القادة السابقين ، وتعزل عنه مفكره وقادته المناضلين ، وقواعده الناصرية .

٢ - ومن أجل ذلك ، فلقد اعتصم وراء غموض كثيف ، يجعل موقفه الفكري والسياسي من تجربة الوحدة السابقة ، ومن الانفصال الراهن ، بعيداً عن التحديد ، قابلاً للميل تارة جهة الموقف الوحدوي ( المعتدل ) ، وتارة أخرى جهة الموقف الانفصالي المقنع ، والمنطلق من مبدأ عودة الحياة الديمقراطية الى

سوريا ثانية .

٣ - وهذا الغموض واللبوة في موقفه من الوحدة والانفصال ، وفرا عليه أولاً مسؤولية التزام رأي واضح منذ الايام الاولى من انقلاب ايلول . فلم تضبطه الجماهير ملتبساً مباشرة كزميله ، الحوراني والبيطار ، ضالعاً مع المتآمرين بأقواله وتوقعه وأفعاله .

٤ - وأدرك علق ان الانفصال ، الذي تملكته الرجعية بكن قواها ، سوف يخوض قريباً معركة استمراره ووجوده مع الجماهير الغاضبة . ولذلك فلقد فضل علق ان يترك ساحة العمل هذه المرة أيضاً للحوراني ، الذي اندفع بصورة عمياء في تأييد الانفصال ، بصورة لم يعد يستطيع فيها التراجع .

ومن ثم فقد حققت الجماهير على الحوراني ، وضاعف من حقدها عليه كونه واحداً من زعماء التقدمية والوحدة . ولقد رأته اليوم مكرساً للانفصال ضالعاً مع الرجعية والمتآمرين ، حليفاً لأعداء الأمس ، عدواً لدوداً لعبد الناصر ، وكل ما يمثله عبد الناصر في نظر الجماهير .

٥ - استطاع علق ان يقف كذلك في موقع غامض ملتبس ، بالنسبة لقضية إعادة تأليف الحزب في سوريا . فلقد استمر في استقبال الشباب وقياداتهم المختلفة . وحافظ على موقف الاصغاء أكثر من الافصاح ، والحوار المنتج مع أي طرف . وبالرغم من ان قواعد الحزب السابقة كلها قد رفضت الانفصال منذ وقوعه ، وانخرطت مباشرة مع جماهير العمال والفلاحين في حلب ودرعا خاصة ، ومن ثم مع جماهير الطلاب في دمشق ، انخرطت في مناضلاته بالمظاهرات الدامية ، فاث شراذم القيادات ، من الصفوف الأولى في الحزب ، كانت اتجاهاها تتبلور بالتدريج حول ثلاثة محاور رئيسية . ولم تظهر هذه المحاور إلا بعد ان قطع الانفصال مرحلته الأولى ، وشارف على انعطاف ( ٢٨ ) آذار عام ١٩٦٢ .

ولا بد هنا من الإشارة الى ان الحزب كمؤسسة فكرية سياسية ، كانت غائبة غياباً مفعباً عن ساحة العمل النضالي طيلة الانفصال تقريباً ، ما خلا مواقف وعماه الشخصية ، التي تعرض لها في هذه الفترة .

## المحاور الثلاثة

لقد تبلورت مواقف زعماء الحزب إذن حول ثلاثة محاور اساسية ، هي كالتالي :

١ - المحور الانفصالي المتطرف : الذي مثله أكرم الحوراني ، وفئة من رجاله القدماء ، ومن بعض الضباط الكبار المسرحين الذين شغلوا مناصب وزارية في بدء عهد الوحدة .

فهذا المحور الذي مارس الانفصال عملياً في سلوكه وآرائه ، منذ أيام الوحدة ، وبعد استقالة البعث الجماعية من حكم الوحدة ، كان مستعداً مباشرة للدخول في حوار مع متآمري ( ٢٨ ) ايلول .

ولكن أكرم الحوراني الذي أذهلته عودة الرجعية الجذرية كلها الى مواقعها السياسية السابقة ، التي تشبه مواقعها قبل نكبة فلسطين ، كان يبحث لنفسه عن مكان ( تقديمي ) في الخط الانفصالي .

ولذلك اعتبر فصم الوحدة سبيلاً لعودة سوريا الى وضعها - ( المثالي ) في رأي الحوراني - الذي كانت عليه ، ما بين عام ١٩٥٤ - ١٩٥٨ . وهذا ما جعله ينادي بالعودة الى النظام النيابي القديم ، ويندفع الى توسيع نفسه هو وزملاؤه عن مدينة حماه .

وحين تأمرت عليه رجعية الحكم الانفصالي آنذاك ، ولم تدع زملاءه يبروث معه الى المجلس النيابي ، بدأ الحوراني يمارس معارضة من نوع خاص في المجلس . لقد كانت هذه المعارضة تقوم على الفكرة الحبيثة الآتية :

إرعاب أقطاب الرجعية من حين إلى آخر بعودة ( الخطر الناصري ) الى سوريا . وعندما صوت المجلس على إلغاء جميع القوانين الاشتراكية ، انفجر الحوراني معارضاً .. إن هذا التدبير ( الأحمق ) سوف يهدد حتماً لعودة عبد الناصر !

كانت خطة الحوراني ومحوره في هذه الفترة تقوم على الأسس الآتية :

١ - الانطلاق من تحويل الانفصال إلى ( وضع طبيعي ) لسوريا ، يشابه

وضعها قبل الوحدة .

٢ - رد النضال إلى مرحلة صراع نيابي سياسي ، بين التقدمية والرجعية ،  
بمعزل كامل عن شعار الوحدة ، أو شعار الاشتراكية بمفهومه الاجتماعي .  
٣ - إعادة ضباط الحوراني إلى الجيش ، لتسهيل عملية الالتفاف عليه مرة  
أخرى في لحظة من لحظات التفجر السياسي المحتملة .  
٤ - وفي الوقت ذاته يقوم جهاز فكري سياسي من أجل تجريح الوحدة  
ورئيسها ، واعتبار شعار الوحدة كله من مستوى خيالي غير قابل للتحقيق ،  
والدعوة إلى وحدة ( شاملة ) بعيدة ..

٥ - واما خطة الحوراني تجاه زملائه من قادة الحزب السابقين ، فكانت تقوم  
بالطبع على جذب العناصر الانتهازية ، وعلى رأسها البيطار . ولكن البيطار ،  
عندما فشل في الانتخابات ، ولم تمنحه الرجعية شرف الدخول إلى مجلسها ، ماوس  
انعطافاً جديداً في سياسته ، فبدأ يهد لإدانة الانفصال وأصحابه ، ومنهم الحوراني .  
ولذلك فقد عمد الحوراني إلى محاربة عفتي والبيطار ، مستخدماً اتهاماته السابقة لهما .

\* \* \*

غير ان الأحداث التي وضعت الانفصال سريعاً في قفص الاتهام ، وأثبت عليه  
الجماهير يوماً بعد يوم ، وأثارت الجيش الذي لم يلبث حتى استيقظ من هول المفاجأة  
التي وقع فيها .. هذه الأحداث حطمت خطة الحوراني سريعاً ، ووضعت مع  
زملائه من زعماء الانفصال الرجعيين والعملاء في صف واحد . وبدأت عزلاته عن  
الجماهير ، وعن قواعد الحزب ، تضرب حوله نطاقاً من الادانة الكاملة .

ونأتي الآن إلى المحور الثاني :

٢ - المحور الثاني : ويمثله عفتي ، والبيطار بصورة تابعة ، وقلقة . فلقد  
أنقذته مخاوفه من الترددي في موقف انفصالي خالص مثل زميله الحوراني ،  
منذ الثامن والعشرين من ايلول . ولعل وجوده في بيروت في تلك الآونة ، قد  
أبعده عن التورط بما تورط به الحوراني والبيطار .

ولكن ذلك ، لا يعفي عفتي من نية الانفصال ومن الحقد على الوحدة  
وزعيمها . تلك النية التي كانت تبرز أحياناً من خلال أحاديثه الخاصة ، وحتى من

خلال بيانات ( القيادة القومية ) التي لم تكن غيز بين اداة حكم الوحدة ، وبين اداة الانفصال ، في المستوى نفسه من السلبية .

لقد بقي غفلق يراقب تطور أوضاع الانفصال تدريجياً ، عن بعد ، وتطور الدعوات المتلاحقة من أجل إعادة إنشاء الحزب ، دون ان يبين عن موقف واضح محدود . ولكن غفلق مع ذلك ، كان يختار ، بنوع من الخفاء والدهاء ، أعوانه من ذلك الصنف من البعثيين القدامى ، الذين يتحلون بانتهاز ( مثالي ) وتبعية للأقوى وطواعية للتوجيه ، بدون تعلق بالأهداف والمبادئ ، بقلق ( صيافي ) بالطبع ! وراح غفلق يحدد دوره في منتصف الطريق بين الحورانيين ، وبين الوجدويين من قواعد الحزب وقياداته .

ثم بعد ثورة حلب في مطلع نيسان من عام ( ١٩٦٢ ) تحرك غفلق خطوة من أجل ان يمسك بطرف من زمام الأحداث . كانت حركته تتجه أولاً للأجهاز على بقية الصلة الواهية ، التي كانت تربط الحورانيين مع الحزب .

كان غفلق يرى أن ذلك الوقت هو الذي يتيح له الفرصة الذهبية ، للتخلص من عدوه الأكبر ، الحوراني . وإن أسلوب التخلص ، ينبنى هذه المرة على مبررات قومية . فإن الحوراني قد تورط الى أذنيه في دعم الانفصال وتكريسه ، وفي إجهاضه لثورة حلب ، وفي نشره للأكاذيب التي تهدف الى تشويه سمعة زعيم الوحدة نفسه .

وكان غضب القواعد البعثية قد بلغ حده الأقصى . وبدلاً من ان يدع غفلق الفرصة تقوته الى الأبد مرة أخرى حاول ان يصيب عدة أهداف بجبر واحد :

١ - هدف الإطاحة بالحوراني خارج الحزب بصورة رسمية مشروعة .  
٢ - هدف إعادة تكوين الحزب تحت ستار وحدوي ، يتم له إقصاء الحوراني أولاً ، ثم إقصاء الناصريين .

٣ - إعادة استلام زمام المبادرة لدى الانتلجانسيا السورية والبرجوازية الصغيرة لإنشاء جسر وسط بين تطرف الانفصال وتطرف الناصرية .

وعلى هذا الأساس ، فلقد أوكل عفلق مهمة إعادة إنشاء الحزب الى لجنة مسن بعثي العراق ، بينهم زملاء للسعدي .  
فعقد مؤتمر حمص في شهر أيار من ذلك العام للقيادة القومية . وتقرر خلاله إقصاء الحورانيين عن الحزب ، وإعادة تشكيل فرعه في سوريا، تحت إشراف تلك اللجنة العراقية .

ولا شك في أن عفلق أراد من هذه اللجنة ان تضرب صفحاً عن جميع قواعد الحزب ومنتظماته السابقة . كان عفلق يتهم القواعد في سرته بالناصرية . ويتهم جزءاً كبيراً من القيادات بالحورانية . وبذلك أراد بضربة واحدة أن ( يمسح ) وجود الحزب وتاريخه كله ، وأن يبدأ هكذا من خلايا طلابية صغيرة .. من الصفر !  
كان عفلق يحلم بعودة إلى أوائل الأربعينيات ، بنوع من الحرف السياسي !  
كان يريد ان يتجاهل حقبة كاملة من عمر البلاد والحزب .

وأصدر ( الحزب الجديد ) منشوراً اول ، يعلن عن بدء تشكيله ، وعن استبعاد الحورانيين ، وينهي باللائمة على ( أخطاء الوحدة ) ويدين الانقصال بلهجة واضحة . فاعتبر الوجدويون من أعضاء الحزب ، ان هذا البيان خطوة لا بأس بها ، وان كانت ما تزال تشكو من عقد الحقد على التجربة السابقة .  
ولكن عفلق ما لبث أن اتبع البيان الأول هذا ببيان آخر ، لم يعلم به الوجدويون إلا بعد توزيعه . وسجل البيان الثاني ردة لثيمة نحو موقع انفصالي صارخ ، لم تنفعه الشعارات الوجدوية ، المنشورة بلا معنى أو قيمة بين سطوره .  
وعند ذلك بدأت نوايا عفلق و ( حزبه الجديد ) تتضح أمام قواعد الحزب الوجدوية . وأصبح الجناح الوجدوي الكبير الذي يضم أكثرية هذه القواعد ، وقياداتها المناضلة المعروفة ، والمؤسسة للحزب منذ سنين طويلة ، أصبح هذا الجناح أمام أمر واقع يتطلب منه القرار الحاسم الأخير ، بالانسلاخ عن الحزب نهائياً . وأما عفلق فلقد أطلق يد ( اللجنة العراقية ) في تأسيس الحزب مرة أخرى ، بعيداً ، كما قلنا ، عن مختلف فئات الحزب السابق .  
وكان رد الفعل لدى كثير من قادة هذه الفئات سلبياً ، يستهجن أولاً انعقاد

المؤتمر في حمص ، دون دعوة أحد منهم ما عدا عفلق وحده . ويستنكر ثانياً أن يعهد الى لجنة عراقية بإنشاء الحزب بعيداً عن مؤسسيه وأعضائه الأصليين . ثم كانت تلك البيانات المتروكة بين الانفصال والوحدة ، والتي كانت تعجز عن إخفاء موقعها الانفصالي ، كلما استثارها الأحداث الشعبية ، ذات الانجاء الوجدوي الصافي .

ولكن ماذا استطاع ان يجمع حزب عفلق الجديد بين صفوفه ، من الفترة الواقعة بين شهر أيار ( ١٩٦٢ ) ، الوقت الذي انعقد فيه المؤتمر القومي بغياب ممثلي الحزب في سوريا ما عدا عفلق ، وبين ثورة الثامن من آذار عام ( ١٩٦٣ ) ؟ إن عدد الحزب العفلق الجديد ، لم يتجاوز مائتين او ثلاثمائة عضو ، أكثرهم من طلاب الثانويات في دمشق خاصة .

ولقد ثبت ان الحزب الجديد لم يستطع ان يمتد الى أكثر محافظات سوريا ، لم يصل مثلاً الى حلب ، الى اللاذقية ودرعا وحمص وحماء .. الى جانب هذه الحفنة من المراهقين كان هناك بعض أصفياء عفلق ، من الحزبيين القدامى ، أمثال ( شبلي العيسوي ) و ( منصور الاطرش ) و ( إميل شويري ) .. وآخرين ..

ولقد برز ( حمدي عبد المجيد ) ، أحد أعضاء اللجنة العراقية ، في مهمة ( الوصي الدائم ) على الحزب وقيادته . وبقي يمارس هذه المهمة بدأب ودهاء حتى ما بعد الثامن من آذار . ويرجع إليه ( فضل ) كبير في تنفيذ الانحراف الانفصالي ونهشته بين الضباط والمدنيين ، تحقيقاً لمشروع السعدي ، الذي كان ينبس عنه ( حمدي عبد المجيد ) هذا .. في دمشق .

المحور الثالث : وهو المحور الوجدوي الذي استقطب أكثرية قواعد الحزب السابقة وقادتها المناضلين ، وخاصة في المحافظات ، من الفلاحين والعمال والمثقفين . لقد كان هذا المحور هو الذي تحمل أعباء النضال عملياً طيلة تاريخ الحزب قبل الوحدة . وكان هو من ناحية ثانية ، بعيداً عن ان تمثله قيادات سياسية محددة . ولقد انفعل دائماً مع بقية الجماهير تلقاء الأحداث والملمات القومية ، دون ان

ينتظر توجيهاً من قائد ما . ولذلك اعتبر نفسه جزءاً طبيعياً من الجماهير المناهضة ، جزءاً طبيعياً منها .

وكانت قياداته تمارس باستمرار نوعاً من المعارضة الداخلية في الحزب ، حتى اتضحت معالم هذه المعارضة خلال مؤتمرات كثيرة رسمية وغير رسمية ، كما يتنادى إليها هؤلاء الشباب ، ويتدارسون أوضاع الحزب ، ومواقف قادته المتناقضة ، وخط الانتهاز من جهة ، متمثلاً في الحوراني وجماعته ، وخط العجز والحرء ، متمثلاً في غفلق وزاويته ..

ومنذ ان تحققت الوحدة ، تحررت هذه القواعد وقياداتها من مسؤولية انحرافات القادة وأخطائهم ، واندجروا نهائياً في القواعد الجماهيرية للوحدة وزعيمها . وكانت سلسلة المواقف ، وخاصة لأشخاص قياداتها ، من تجربة الوحدة ومنعطفاتها ، ومن بعدها الانفصال ، تسير في خط مناقض تماماً لخط المحورين السابقين .

فأولاً : قابلت عناصر هذا الجناح استقالة الوزراء البعثيين باستياء واضح ، وتساؤل عن حقيقة الاغراض ( الشخصية ) و ( الانفصالية ) التي حركت هذه الاستقالة الجماعية .

وثانياً : فلقد اندفع القادة الوجدويون الى المشاركة في تجربة ( الاتحاد القومي ) ورفضوا مقاطعة انتخاباته ، كما أوعز بذلك غفلق والحوراني . ثم شاركوا في تجربة ( مجلس الأمة ) ، فانتخب بعضهم نواباً عن الاقليم الشمالي فيه . وكانت لمواقف بعضهم ، وخاصة منهم الاستاذ ( أديب النحوي ) ، أثر واضح في النقد البناء الذي مارسوه داخل هذا المجلس .

وثالثاً : كانت لقاءات بعضهم مع أقطاب المحورين الحوراني والغفلق ، خلال تجربة الوحدة ، تكشف دائماً عن هوة تزداد اتساعاً بينهما . وكان الموضوع المطروح دائماً من خلال المناقشات الحامية ، وهو كيفية حماية الوحدة عن طريق مزيد من التدابير الوجدوية ، بينما كان أقطاب المحورين الآخرين يحتمون مصيراً ، لا مفر منه وهو الانفصال . وكان صلاح البيطار ، بعد فشله في النيابة ، يتحول نهوياً الى جانب الوجدويين . حتى غفر له هؤلاء توقيعه على وثيقة



الانفصال ، وحاولوا ان يجددوا ثقتهم به .  
إن هذا الجناح الوجدوي، الذي استقطب قواعد الحزب من قبل ، واجتمعت  
له القيادات المناضلة ، أخذت تتبلور حدوده ، أكثر فأكثر ، بعد ضربة الثامن  
والعشرين من ايلول .  
لقد أدان هؤلاء الانفصال منذ ساعاته الاولى . بل واندفعت بعض القواعد  
في حلب ودرعا خاصة ، الى المقاومة الفعلية .  
وتحت ضغط بعض قادة هذا الجناح ، بكى البيطارندماً على توقعيه . واستمداداً  
من نفوذ هذا الجناح انطلق غفلق في مقاومة الحوراني ، حتى استطاع ان يعصمه  
عن الحزب ، في مؤتمر أيار .  
غير ان المقابلات المستمرة ، والمناقشات الحامية ، وسلسلة الضغوط التي ماوسها  
قادة هذا الجناح مع غفلق من جهة والبيطار والحوراني ، ومع من دعوا أنفسهم  
( بالقيادة القطرية ) فيما بعد ، من أجل تأكيد خط وجدوي للحزب يمكن ان  
تتلاقى عليه أكثرية القواعد والفئات ، كل ذلك ذهب أدراج الرياح . وذلك بعد  
ان أوغل الحوراني في مواقفه الانفصالية المتشعبة . وبعد ان أسفر غفلق عن  
موقف انفصالي منافي بعد مؤتمر حمص . ولم يبق إلا ان يتخذ هذا الجناح طريق  
البراءة الكاملة من الحزب ، والانطلاق نحو تنظيم جديد . كان هو : الحركة  
الوجدوية الاشتراكية .  
ولقد كان على هذه الحركة ان تحفظ تراث الحزب النضالي ، وشعاراته الوجدوية  
والشعبية . فاندفعت الى استقطاب قواعد واسعة جديدة من العمال والفلاحين .  
واستطاعت خلال أشهر قليلة ان تعبى الجماهير تحت شعار واحد مباشر : عودة  
الجمهورية العربية المتحدة بأقليمها الشامي والجنوبي .  
وبذلك برز تنظيم الوجدويين الاشتراكيين الى جانب تنظيم ( القوميين  
العرب ) حصناً جديداً للنضال الوجدوي الواضح ، دون أية جلبة أو تردد .  
واستطاعت سوريا بسرعة ان تستعيد هويتها الوجدوية ، فتحولت المدن والمدارس  
والمعامل والمزارع الى ساحات للعمل النضالي . واكتسبت الوحدة وزعيمها بذلك

تأييداً مضاعفاً ، مدعوماً بأعنف نضال شعبي ، شهدته سوريا حتى ذلك التاريخ ، ضد الانفصاليين من جميع الزمر ، الرجعية والانتهازية والشيوعية المزيفة .

#### القطريون :

بين هذه المحاور الثلاثة ، التي انقسم إليها حزب البعث بعد الانفصال ، كانت هناك تجمعات وفئات كثيرة ، تتفق حول بعض مبادئه دون مبادئ أخرى ، أمثال جماعة ( القيادة القطرية ) التي حاولت ان تقف أيضاً في خط وسط بين الحوراني وعفلق . وبالرغم من موقفها الانفصالي الواضح ، فقد كانت ترفع شعاراً تعويضياً ، هو عودة وحدة الحزب .

وبالطبع فان هذه الجماعة لم تحاول ان تضع ( المبادئ ) التي يمكن ان يتلاقى عليها مختلف الأطراف . وقد تبين بعد قليل ان شعار ( وحدة الحزب ) بعزل عن كل المعارك الوحدةية الانفصالية التي انخرط فيها الجميع ، ليس قادراً على طرح أية مشكلة حقيقية ، تستقطب الجهود .

وتبين ان هذا الشعار كان محاولة أخرى لتغطية النوايا الانفصالية لهذه الجماعة . خاصة وان بعض أقطابها ، كانوا من أتباع الحوراني دائماً . ولذلك لم يكن ثمة تأثير واضح لهذه الجماعة على الأحداث .

إلى ان أتبع لها ان تلعب دوراً ( حورانياً ) جديداً ، بدون شخصية الحوراني ، بعد الثامن من آذار . فاستطاعت ان تتغلغل داخل الحكم البعثي ، وفي خلاياه الحزبية ، وتنتشر خاصة بين تنظيماته العسكرية ، حتى لم يبق لعفلق سوى القشرة الخارجية . بينما تعاونت هذه الجماعة مع الحورانيين ، على ملء فراغ الحزب في الحكم والجيش معاً ، والسيطرة على الوضع بصورة غير مباشرة .

#### الوحدويون المستقلون :

بقيت هنالك بعض الفئات من القيادات الفكرية والسياسية القديمة ، بعزل

عن التيارات الأساسية التي قسمت الحزب إلى عفاقة وحرانيين وناصرين، وكان من أبرزها ، الحلقة التي ألفها الدكتور (جمال الأناسي ) ، والاساذ ( عبد الكريم زهور ) ومعها بعض الشباب الآخرين أمثال ( الياس مرقص ) ، الذي لم يكن من أصل بعثي ولكن من أصل ماركسي ، التقى مع التجربة الوندوبية ضمن خطوط عريضة .

وكان يتعاطف مع هؤلاء مثقفون بعثيون ومستقلون كثيرون ، منهم مثلاً المفكر الدكتور ( بديع الكسم ) ، والدكتور ( سامي الدروبي ) وغيرهما . لقد اتضحت مواقف الدكتور أناسي والاساذ زهور ، منذ الأيام الأولى للانفصال . بل لقد تميزت جماعتها منذ أيام الوحدة ، بموقف وحدوي واع ، منذ مرحلة الوحدة نفسها .

وخلال مراحل الصراعات التي دخلت فيها أجنحة الحزب وفئاته المختلفة بعد الانفصال ، استطاع الأناسي وزهور أن يخرجوا مجلة شهرية سياسية .

ومن خلال المقالات التي كتبها في هذه المجلة ، وفي جريدة ( البعث ) الأسبوعية ، ظهرت مطالعة واعية للمشكلة كلها . فوضعت ( أخطاء الوحدة ) في محلها الطبيعي ، بدون أي استغلال انفصالي مضخم لها . كما تعددت مسؤوليات تخريب الوحدة ، والأجهاز عليها يوم الانفصال .

ودخل (عبد الكريم زهور) خاصة في معركة جريئة عنيفة مع زميل الأمس : أكرم الحوراني نفسه . ففضح مواقفه ، وعرض شخصيته الانفصالية ، وفند اتهاماته الباطلة للرئيس عبد الناصر .

لقد استطاع تجمع الأناسي وزهور ، أن يفرض شخصية وحدوية خالصة ، وفكراً ثورياً علمياً ، خلال معارك الدعايات والأكاذيب العلنية والجماعية ، التي شنت على الوحدة والوندوبين خلال الانفصال .

وعندما عانى الانفصال محنة وانعطافاً هداماً جذوره كلها بعد ثورة حلب ، عزم على تشكيل حكومة مبهمه الهوية ، تخدع ببعض البيانات والأسماء ، وتخدع الشعب الغاضب ، إلى حين جولة انفصالية جديدة .

وعهد إلى البيطار بتأليف هذه الوزارة ، فأخرجها من خلال وزارة ( بشير العظمة ) الشهيرة . وعرضت على تجمع زهور والاتاسي ، فرفضها التجمع كلياً وجزئياً . ولكن ( عبدالله عبد الدائم ) قبل الدخول فيها - على مسؤوليته الشخصية - كوزير للاعلام فيها .

وعندما راح هذا التجمع يمارس نشاطه من خلال مقالات وحدوية في جريدة البعث ، كانت الازمات تعتمد بينه وبين العفالق من عدد إلى آخر . وكلها تدور حول الخط الوجودي الذي ينتهجه زهور والاتاسي .

وعندما أوقفت الجريدة عن الصدور ، لم تبقى علاقة فكرية او سياسية ، بين هذا التجمع وبين العفالق خاصة .

إلى ان وقعت ثورة العراق ، فدعي كل من الاتاسي وزهور إلى زيارة بغداد . وكان موقفهما مزيجاً من الاعجاب بتنظيم الحزب ( الحديدي ) هناك ، وخوفاً شاملاً من ( الفراغ الفكري ) الذي ( غيّر ) به قادة الحزب الجدد في بغداد ، ومن انعدام التجربة السياسية لديهم ، ومن هذا الغرور الصياني الذي أخذ يدير رؤوس بعضهم وهم على قمة الانتصار المبدي .

وحين وقعت ثورة الثامن من آذار ، ودعي ( الاتاسي ) و ( زهور ) إلى المشاركة في الوزارة كان أول ما يشغلها هو تحديد دور العسكريين في هذه الثورة ، ومدى التوازن الذي يمكن ان يقوم بين التنظيم الحزبي المدني والتنظيم العسكري الذي استلم السلطات من أوسع الابواب .

وكان أن بدأت بوادر المخطط الانفصالي المبيت تظهر أمام عينيها ، داخل الحزب وعلى صعيد الحكم والجيش . غير أن هذا التجمع بقي يمارس ضغوطه المختلفة على بعض المسؤولين العسكريين والمدنيين الذين يكتنون الاحترام لرجاله ، من أجل السير دون موارد لتحقيق الوحدة .

ثم تميزت مواقف ( عبد الكريم زهور ) أثناء محادثات الوحدة بروح موضوعية الاحزبية . واختلف عن رفاقه الحزبيين بروحه الوجودية الواضحة ، وآرائه الفكرية التي كانت تلقى حدى إيجابياً لدى الرئيس .

ومنذ ان تم التوقيع على ميثاق السابع عشر من نيسان ، انسحب زهور والأتاسي من الحكم . ثم حدث أن افترقا عن الحزب نهائياً . وأصبحا وضع اضطهاد غير مباشر من قبل السلطات . وانضم ( سامي الدروبي ) إليهما بعد استقالته ، واعتزل العمل السياسي .

ثم استقال الفريق ( لؤي الاتاسي ) من قيادة مجلس الثورة ، عقب أحداث ( ١٨ ) تموز . وتآلف بذلك جناح جديد وحدوي مناهض للبعث العفلقى وخطه الانفصالي ، اندمج فيما بعد بالاتحاد الاشتراكي العربي بالاقليم الشبالي .

\* \* \*

ذلك هو بجمال الوضع الذي وصلت اليه انقسامات الحزب ، بعد ان تطورت من مرحلة الاتجاهات إلى التيارات ، إلى مرحلة الأجنحة ، حتى عصفت به تناقضات حاسمة تلقاء الموقف من الوحدة .

فخرج الجناح الحوراني ، وحاول ان يقود مرحلة الانفصال الرجعي ، ثم اندحر بعد الثامن من آذار . ثم بعثت بعض قواه من خلف بعض العسكريين والمدنيين المسيطرين تحت شعار البعث العفلقى .

وخرج منه الجناح الوحدوي الناصري . فتآلفت نواة حركة سياسية جديدة ، هي حركة الوحدويين الاشتراكيين التي لعبت دوراً هاماً من الانفصال الأول ، إلى مرحلة ثورة الثامن من آذار ، إلى ان اندمجت في الاتحاد الاشتراكي العربي ، في الثامن عشر من تموز ( ١٩٦٤ ) .

وبقي التشرذم العفلقى وحده ، مع بضعة مئات من صبيان البعث الجدد ، وحفنة من صائدي المنافع من البعثيين القدامى ، بصرف النظر عن المبادئ والمواقع القومية والسياسية .

وهو الحزب ( الجديد ) الذي ( أجهض ) تاريخ الحزب القديم الأصيل ، وانحرف اكبر انحراف وأخطره . وقدم نفسه أكبر عقبة للثورية العربية في منطقة المشرق العربي . وسام أخطر مساهمة في تعويق حركة الوحدة والاشتراكية عامين تقريباً في هذه المنطقة كلها .

## الفصل السادس

من ٨ آذار إلى ١٨ تموز

ساعدت جريدة الحزب في أعدادها القليلة ، التي أصدرتها خلال الانقصال ، وخاصة مقالات الأستاذ ( عبد الكريم زهور ) على استعادة شيء من قيمة الحزب وسميته الوحدة بين الاوساط الشعبية ، والفئات المثقفة ، ولذلك فعين وقعت ثورة العراق ، تقبلت جماهير سوريا الحدث ، بترحاب عميق مخلص . فقد وجدت فيه طريقاً نحو الخلاص من الانفصال الذي اعتمد حكمه في عهد رئاسة (القدس) خاصة ، على دعم قوي من قبل ( عبد الكريم قاسم ) إلى جانب دعم النفوذ الانكليزي ، والرجعي العربي في المنطقة كلها .

وبذلك ارتفعت أسهم الحزب مجدداً ، دون ان تدري الجماهير بحقيقة الانقسامات ، التي فصلت عن الحزب ، في سوريا خاصة ، أهم القواعد والقيادات الوحدة فيه ، وأبقت على الطغمة العنصرية وحدها .

ولكن تتابع الاحداث السريعة فيما بعد ، في كل من دمشق وبغداد ، بعد ثورتي شباط وآذار ، كشف عن ذلك المخطط الانفصالي المبيت الذي تقع مسؤوليته في الدرجة الاولى ، على ( ميشيل غلتي ) والقيادة البعثية في العراق آنذاك ، وعلى رأسها علي صالح السعدي وأتباعه ، وعلى تيار قيادي في التنظيم العسكري السري ،

الذي لعب من وراء ثورة آذار ، ضمن خطة رهيبة للاطاحة بالقادة الوجوديين في الجيش قائمة وراء قائمة .

لقد أظهرت تقارير المؤتمرات ، البنية العقلية ، الخطوط العامة الرئيسية التي حددت سياسة الحزب في هذه الحقبة الخطيرة ، من تاريخ التحولات التاريخية في العراق وسوريا بين الثامن من آذار والثامن عشر من تموز ، والثامن عشر من تشرين عام ( ١٩٦٣ ) .

ويمكن تلخيص هذه الخطوط ، كما برهنت عليها الاحداث فيما بعد ، كما يلي :

١ - الظروف المختلفة لكل من ثورتي شباط وآذار ، وتوزيع القوى وحزب

كل منهما :

فلقد ضرب التنظيم العسكري للبعث العراقي ، مختلف التنظيمات العسكرية الوجودية الأخرى ، وكشف أمرها لعبد الكريم قاسم ، وأجهضت محاولات كثيرة للاطاحة بالحكم القاسمي . ثم استطاع ان يضرب لوحده تقريباً ذلك الحكم ، في ظرف معين ، ووفق خطة معينة ، لم تكن غريبة بجهولة من قبل دوائر الاستخبارات الاجنبية ، كما تحدثت بذلك بعض الصحف اليسارية في أوروبا .

وبذلك يمكن القول ان البعث هو الذي تفرد وحده تقريباً بضربة الثامن من شباط في العراق . وكانت القوى الأخرى المنظمة والمستقلة ، مدنياً وعسكرياً ، مضطرة للتعاون معه ، في سبيل منع أية ردة من القوى الشعبية الأخرى .

وأما البعث العقلقي في سوريا ، فكان على العكس تماماً ، إذ ان تنظيمه المدني الجديد ، كما أوضحنا ، كان من الضعف والمزال بحيث لم يكن قابلاً للمقاومة مع أي جناح بعثي آخر ، حوراني او وجودي .

ولكن تنظيماً عسكرياً سرياً ، كان يعمل ضمن التنظيم الناصري الشامل في الجيش ، كان له خط آخر .

كان هذا التنظيم يعمل مستقلاً تقريباً عن أي جناح من أجنحة الحزب المناصرة خارج الجيش . وكان يعمل بوحى من عزمه على الوصول إلى السيطرة أولاً ، تحت أي شعار كان .

ولقد تميز هذا التنظيم بالخصائص الآتية التي منحتة قوته وانسجامه الداخلي :  
- كانت جل عناصره من الضباط الصغار ، او من أصحاب الرتب العسكرية المتوسطة . وكانت تنتمي إلى جذور طائفية معينة ، بالصدفة أولاً ، وهي الجذور العلوية أولاً ، والدرزية ثانياً ، والاسماعيلية ثالثاً .

- ولقد تلاقت هذه العناصر من دروب مختلفة ، وإن كانت تجمعها كلها تقريباً صفة الانتماء القديم لحزب البعث . فمن هذه العناصر ، من نشأ في ظل التنظيم الحوراني القديم ، وحمل خصائصه وميوله وأساليبه في العمل . ومنها ، من نشأ في كنف جناح حوراني غير مباشر ، هو جناح الدكتور ( وهيب الغانم ) في اللاذقية .

- ثم شارك بعض هؤلاء في ثورة حلب ، بدافع وحدوي خالص . ولكن لجهاز ضباط الحوراني ، المسرحين منهم خاصة ، لهذه الثورة في مؤتمر محض العسكري فيما بعد ، ووقوف الحوراني سلبياً منهم اثناء اعتقالهم ومحاكمتهم من قبل الانفصاليين ، قد جعلهم يحقدون عليه وعلى جناحه كله ، ويتبعون توجيهه خاصاً من قبل ( محمد عمران ) من جهة ، و ( صلاح جديد ) من جهة أخرى . مع العلم انه لم تتحدد خلال هذه الفترة بعد هوية واضحة لطابع هذا التوجيه .

- ولم ينشط هذا التنظيم العسكري السري - وبعض قاداته كان مسرحاً او معتقلاً خلال الانفصال الاول - إلا بعد ان تحققت ثورة الحزب في بغداد . وظهر ( غفلق ) وكأنه هو وحده صاحب الكلمة المسموعة عند قيادة الحزب في العراق . ومع ذلك فقد بقي التنظيم ضيق الحدود ، لا يتجاوز بضع عشرات من الضباط . ولكن الانسجام والتفاهم بين عناصره ، كان من القوة والتصميم بحيث أهله لأن يلعب ذلك الدور الخطير فيما بعد من وراء الوجوديين كلهم مدنيين وعسكريين .

وأما البعث المدني في سوريا ، فقد بقي قبل آذار وبعدها ، وخلال مختلف تطورات الأوضاع هناك حتى يومنا هذا ، هزبلاً كماً وكيفاً ، وأضعف من أي تجمع آخر أو جناح آخر ، كما قلنا ، في الحزب وخارج الحزب .



ولكنه كان يستمد القوة من مركز عفاق بالنسبة للحزب في العراق ، ومن قوة الحزب كله هناك .

وأما القوى الوحدوية الناصرية الأخرى في الجيش والشعب ، فقد كانت تمسك بزمام المبادرة في كل شيء ، صباح الثامن من آذار .

كانت هناك عدة حركات كبيرة : القوميون العرب ، الوحدويون الاشتراكيون ، الجبهة العربية المتحدة ، الى جانب تجمعات وتنظيمات وحدوية لا حصر لها . وكان الجيش يخضع الى عدد هائل من الضباط والقادة الكبار الوحدويين الذين شاركوا في ثورة آذار ، وقبضوا على زمام الأمور فيها . ولكن شيئاً واحداً كان ينقص كل هذه القوى الجبارة : التنظيم الموحد ، والتخطيط الموحد .

وذلك هو سلاح التنظيم الطائفي البعني .

٢ - التحليل السياسي المغلوط ، الذي انطلقت منه قيادة البعث العنصري السعدي ، للأوضاع الجديدة التي نجمت عن ثورتي شباط واذار بالنسبة لحالة الجماهير العربية داخل المنطقة ، وظروف الحكومات الرجعية المحيطة ، ولوضع الدول العربية المتحررة ، في كل من القاهرة والجزائر وصنعاء .

لقد بنى هذا التحليل على المسلمات ( الموهومة ) الآتية :

أ - إن سيطرة الحزب المادية على الحكم في العراق ، يتبع للحزب في سوريا ان يجرب خطة الغدر بالقوة الوحدوية الأخرى ، ويدخل معها في سلسلة من التصفيات ، تنهي نفوذها على الجيش أولاً ثم على الجماهير .

ب - إن اتباع خطة التمويه على الجماهير الوحدوية في القطرين الثائرين ، والدخول في حوار طويل متشعب مع القاهرة من اجل (وحدة جديدة مدروسة) يعطي مزبداً من الوقت ، من اجل استكمال خطة التصفية للناصرين .

ج - ومن جهة أخرى ، فإن القيام بحركة امتصاص لبعض المنظمات الوحدوية ، في سوريا ، بوسائل مختلفة ، يساعد على التخلص من منظمات سياسية ، يمكن ان تلعب دوراً منافساً للحزب ، ومزايدياً على الشعارات في عين الجماهير .

د - إن التهيئة لحركات انقلابية في أقطار مجاورة ، كالأردن ولبنان ، يساعد

في أقرب وقت على السيطرة التامة على المنطقة كلها . وبذلك يقوم حاجز منيع في وجه الناصرية ، يحقق حصاراً (تقدماً) لها في عقر دارها .

من مجمل هذا المخطط تظهر النوايا المبيتة للقيادة العفلية السعدية ، والقيادة العسكرية للتنظيم الطائفي السري في سوريا .

انها النوايا التي تتلاقى شاءت أم أبوت ، مع تقاليد العمل الاستعماري كله في هذه المنطقة ، وهو الإبقاء على جناحي النسر العربي مشطوراً إلى شطرين : شرقي السويس وغربيه .

وهو ايضاً : كبح الموجة الاشتراكية بزعامة عبد الناصر وبن بللا ، والاجهاز عليها نهائياً .

ولقد تحقق جزء كبير من هذا المخطط ببراعة فائقة ، وبشمن باهظ دفعته الأمة ، ودفعه الحزب ، كل على طريقته .

لقد تتابعت عمليات الاستيلاء على المناصب الحساسة الضاربة في الجيش ، من قبل عناصر التنظيم العسكري الطائفي ، الذي قبل بواجهة عفلق المدنية ، ما دام مقبولاً من العراقيين .

وقت تصفيات مريعة للضباط الوجدويين بقوائم من التسريحات ، بالعشرات والمئات .

وتابع البعث المدني لعبة المفاوضات ، والاعراضات مع قادة المنظمات الوجدوية في سوريا . وشلّ بذلك نشاطها ، وحصرها في منطقة رد الفعل . ودخل البعث العراقي والسوري في محادثات طويلة مع القاهرة ، من أجل وحدة ثلاثية لن تتحقق . وبذلك استطاع ان ينتصر مؤقتاً على غضب الجماهير وحذرهما . وضرب البعث في العراق أجنحته الوجدوية السابقة . ثم اغتال منظمات وحدوية اخرى .

اصطنع حرباً في الشمال مع الأكراد ، دفع إليها الجيش العراقي بكامله . وتفرد هو بالسيطرة على بغداد ، بفضل الحرس القومي . وبدأت فصول الارهاب في العراق .

وفشلت ثورة (١٨) تموز في دمشق، كآخر محاولة لإيقاف الانحراف البعثي .  
ونمت السيطرة كلياً على العراق وسوريا ، في أعظم حقبة من تاريخ هذين البلدين .  
وإلى هنا والمخطط يسير مظفراً ، من مرحلة إلى مرحلة .  
غير ان الانتصار كان غشاء رقيقاً دامياً لهزيمة منكرة شنعاء .  
تفجر الوضع في العراق فجأة ، ومن بين صفوف البعثيين أنفسهم .  
ونهدمت الأبراطورية ( العفلقية ) على رؤوس أصحابها . ثم ما لبثت أصداء  
الكارثة ان انتقلت الى صفوف الحكام في سوريا .  
وبدأت معركة التفجرات الداخلية . وكان مدارها إلقاء التبعات ومسؤوليات  
الانهيار في العراق تارة على السعدي ، وتارة على عفلق ، أو على الجناح الذي وصف  
بأنه الجناح اليميني .  
وانطلقت موجات من التصفيات المتبادلة بين الزعماء ، فأقصي ( علي صالح  
السعدي ) من قيادة الحزب ، ثم من الحزب نهائياً . ولم يعترف السعدي بفصله .  
فأنشأ لنفسه قيادة خاصة . ثم توالى عمليات الطعن المتبادلة بين الأطراف . فأقصي  
جناح ( الشوفي ) في سوريا، ومعه قيادات عمالية . وانهمروا بالشيوعية او ما يشبهها .  
فصل صلاح البيطار مرة اخرى من الحزب .  
أبعد ميشيل عفلق الى اوربا .  
سلخت قواعد برمتها من الحزب .  
ثم لم يبق من الحزب في الحكم إلا شعاراته ، وبعض أتباع العسكريين .  
أمين الحافظ يسعى الى التقرب من القاهرة .  
تتضاءل صفة البعث من الحكم الى الحد النهائي .  
أمين الحافظ يفشل في إقناع الجمعية السرية العسكرية بالتفاهم مع القاهرة .  
يذهب هو الآخر في رحلة ( مرضية ) الى فرنسا .  
ولكن لنحاول الآن ان نتابع فصول النهاية بين الثامن عشر من تموز الى حين  
أخذت واجهة الحزب تنسحب بالتدريج من الحكم منذ أواخر صيف عام (١٩٦٤) .

## الفصل السابع

# حكم الحزب الواحد

كيف يحكم النظام الاشتراكي ؟ ذلك هو السؤال الذي تواجهه كل تجربة ثورية انقلابية تتصدى لتحقيق مشروع حضارة شاملة، يقوم على تغيير كلي لأسس الحياة المادية والفكرية لمجتمع ما .

وقد يرد الجواب على الحاطر بسرعة ، فيقول أحدنا : ان كل تجربة اشتراكية لها جهاز سياسي يشرف على عمليات التحويل الاشتراكي ومنعكساته السياسية . وان هذا الجهاز يتألف من الاشتراكيين المنضوين في تنظيم شعبي يقود الثورة في طريقها المرسوم ، ويجرسها من امكانيات الانحراف نحو مختلف الامراض التي تعترى الثورة ، من منعطف الى آخر ، في درجها الطويل الصعب .

أي ان النظام الاشتراكي يؤمن بنوع آخر من الديمقراطية التي تتحقق عن طريق الحزب الاشتراكي الواحد .

فما هو حكم الحزب الواحد في الدولة الاشتراكية في صورته الاصلية ، وما هي غايات الانحراف والتزييف التي يمكن ان تلحق به ؟ هذا سؤال آخر . ولكن بدلاً من ان نجيب عليه نظرياً فقط ، فان أمامنا ،

وملى مسرح الاحداث العربية ، واقعاً حياً ، يمكن ان نتأمله ونخلله ، فنصل الى كشف حي مباشر يقدم لنا أسس نظرية الحكم بالعزب الواحد ، في النموذج الأصلي ، وفي النموذج المعاكس .

ولكن قبل ان نبدأ بتشريح الواقع نفسه لا بد من مدخل نظري سريع ، لاستجلاء مفاتيح البحث ، ووضع المبادئ الأساسية أمام القارئ ، تلك المبادئ التي نوضح باختصار معنى الحكم بالعزب الواحد .

ان الحضارة المعاصرة تقدم لنا نموذجين كبيرين عن فلسفة الحكم . النموذج الديمقراطي الغربي الذي يؤمن بالمشاركة في الرأي ، دون المشاركة في العمل . والنموذج الاشتراكي الذي يمثله الاتحاد السوفياتي ومن يتبعه من الدول الاشتراكية الاخرى . وفيه تقوم الديمقراطية على أساس تحقيق مراحل متتابعة في طريق المشاركة في العمل ، قبل المشاركة في الرأي .

وباسم المشاركة في الرأي تتنوع أداة الحكم في الديمقراطيات الغربية ، عن طريق تنوع الاحزاب السياسية .

وباسم المشاركة في العمل تتوحد أداة الحكم في الديمقراطيات الاشتراكية ، عن طريق تفرد الطبقة العاملة بواسطة حزب واحد بالحكم .

غير ان النمطين من الديمقراطية الغربية الرأسمالية ، والاشتراكية مخفيان ( في الحقيقة ) وراءهما نوعين من الديكتاتورية .

فالديمقراطية الغربية تخفي ديكتاتورية اتحاد المصالح الرأسمالية في الاحتكارات العالمية . والديمقراطية الاشتراكية هي الصورة السياسية عن ديكتاتورية الطبقة العاملة المالكة لوسائل الانتاج . أي أنها حكم الأغلبية بواسطة الاغلبية المتمثلة في الحزب الاشتراكي الواحد .

والديكتاتورية الرأسمالية مصيرها بالتدريج الى النموذج الفاشي والنازي ، كلما واجهتها ازمات اقتصادية تهددها بالانهيار الكامل . فتعتمد حينئذ الى إلغاء مظاهر الديمقراطية السياسية وتبرز ( الارهاب ) الحفي الى مسرح الحكم مباشرة .

ونخلق صراعات سياسية عالمية تتيح لها توجيه الانتاج نحو ادوات الحرب ، لتقضي

على البطالة الداخلية . ثم تسير سيرها المحتوم نحو الحرب ، او ما يشبه الحرب .  
والحقيقة أن أية رأسمالية هي ديكتاتورية كاملة ، ما دامت تحتكر مصادر  
الانتاج ووسائله وتوزيعه . ولكن رأسمالية الغرب الاوروبي استطاعت ان تحتفظ  
بديمقراطية الرأي ، كقناع سياسي دائم لها ، وذلك لأن البورجوازية فيها قد  
وصلت الى السيطرة على الانتاج والسياسة ، عن طريق ثورات وطنية حملت ثقافة  
الحرية والمساواة ضد الارستقراطية والملكية المطلقة . وترعرت هذه البورجوازية  
الاوروبية خلال شروط حضارية فادرة في التاريخ الانساني . انها شروط التحرر  
الفكري من الغيبات وظهور الاكتشافات العلمية الباهرة ، والسيطرة على المادة ،  
وتحويلها الى خدمة الانسان لأول مرة في التاريخ .

ومع ذلك ، وعن طريق ( ثقافة ) عنصرية جديدة ، تحولت حربة الرأي  
الغربية الى النازية والفاشية ، أي الى ديكتاتورية عادية كاملة .

أما إذا أتينا الى الدول الناشئة حديثاً ، فإننا نجد الرأسمالية الجديدة فيها ،  
تنتقل فوراً الى مرحلة الديكتاتورية الكاملة ، عن طريق تدعيم الاستعمار  
لحكومات رجعية او عسكرية فيها . هذا ان لم تسارع هذه الدول فتتبع ثورتها  
الوطنية التي أدت الى استقلالها السياسي بثورة اجتماعية داخلية تؤدي الى استقلالها  
الاقتصادي ، من بورجوازية داخلية مدعومة بالاستعمار الغربي .

وبذلك لم يكن ثمة سبيل امام البورجوازية في الدول النامية للبقاء ، سوى  
استخدام وسائل الاستعمار ذاتها في الارهاب . فهي تعجز عن اخفاء مصالحها تحت  
ستار ثقافي عال ، لا تسمح به شروط التخلف الاجتماعي العام الذي ما زالت الدولة  
النامية خاضعة له ، مثلما تفعل بورجوازية الغرب الاوروبي .

فلا يبقى لها سوى احد اسلوبين : فأما ان تعتمد على مصادر التخلف ذاتها في  
مجتمعاتها ، فتقيم حكومات ذات مظهر ارستقراطي يتخذ شكل الملكيات والامارات ،  
واما ان تعتمد الى السيطرة على الجيش ، وإقامة حكم ديكتاتوري عسكري مباشر .  
وسيلها الى الاسلوب الأول هو النظم الاقطاعية والعشائرية والجمعيات الدينية  
والطائفية . وسيلها الى الاسلوب الثاني هو الاحزاب العنصرية المتمكنة من

القوى العسكرية .  
وإذا انتقلنا الآن الى مسرح الواقع العربي لنرى من خلاله تجارب حكم الحزب  
الواحد طالعنا شكلان لهذه التجارب .

أولها الشكل الأصيل ، وهو حكم الحزب الاشتراكي الواحد ، كتعبير عن  
إرادة الأغلبية النائرة ثورة التحرر من بقايا الاستعمار ، وثورة التحويل الاشتراكي  
في الوقت ذاته .

وثانيهما ، وهو الشكل المضاد ، أي حكم الحزب الفاشي الواحد ، كتعبير عن  
إرادة الأقلية في السيطرة على الحكم ، وإجهاض الثورة الاشتراكية والوحدوية ،  
وخلق بورجوازية عسكرية تتلاقى حتماً مع البورجوازية الاقتصادية .  
وهكذا فإن التاريخ يتيح للأمة العربية أن تشهد على أرضها صورة مجسمة ،  
ملئمة بالوضوح والدلالات النظرية والايولوجية للتجارب الثورية الأصلية ، والثورية  
المضادة في الوقت ذاته .

وبقدر ما تمضي الثورة المضادة في عرض مختلف امكانياتها السلبية ، بقدر ما  
تبرز الامكانيات الايجابية لدى الثورة الاصلية ، وتؤكد حتمية نجاحها ، واتحادها  
بالتدريب مع المصير التاريخي لمسيرة الأمة .

فالتقيض يبرز التقيض من حيث انه يعمل على زواله . ولكنه بالعكس فانه  
يؤكد وجود تقيضه ، ويعمل على زوال نفسه .

فقبل ظهور اول حكم ثوري في العالم العربي بمصر ، لم يكن ثمة تعارض بين  
أشكال الحكم المسيطرة على الأقطار العربية . اذ كانت هذه الاشكال ترجع كلها  
الى جذر واحد يمكن وصفه بأنه حكم وطني الصورة ، ولكنه استعماري بورجوازي  
وإقطاعي في مضمونه وواقعه .

ولقد قام الصراع عنيماً بين هذا الحكم الثوري في مصر وبين أنماط الحكم الرجعي  
الاخرى في البلاد العربية ، وخاصة في المشرق ، وذلك منذ مراحل الاولى .  
وقبل ان يتخذ هذا الصراع شكل معركة بين اشتراكية تهيء لتغيير أسس  
الواقع العربي ، وتدخله الحضارة من احدث أنظمتها الانسانية تقدمية وعدالة

وتحريراً حقيقياً ، وبين رجعية تتغذى من طبقات متراكمة من امراض التخلف  
المزمنة ، وتتمسك بأعق الانظمة الاجتماعية وأبعدها عن العدالة والحضارة ، فلقد  
طرح ثورة مصر أولاً شعار التحرر من التبعية الاستعمارية في مختلف صورها .  
وهكذا فان التناقض بدأ أولاً في ثنائية التبعية واللاتبعية . وكانت معارك  
الجللاء وتحطيم حصار الأسلحة والعدوان الثلاثي بعد تأميم القنال .

وبالمقابل فقد كانت معارك التحرر من التبعية الاستعمارية بالأحلاف وغيرها ،  
تتابع في سوريا ، وكان منطق توالي هذه الانتصارات في كل من مصر وسوريا  
لا بد ان يوصل الى اول انتصار إيجابي . فكانت الوحدة . وعند ذلك أصبح  
التناقض بين حكم الوحدة وبقية أشكال الحكم في الأقطار العربية ، يأخذ شكل  
البناء القومي مقابل الجمود الانفصالي .

ثم حينما طرح حكم الوحدة الصورة الاجتماعية الجديدة للبناء القومي في الاشتراكية ،  
تحول التناقض الى هذه الثنائية الشاملة : التقدمية المتمثلة في الوحدة الاشتراكية ،  
والرجعية المتمثلة في الاقطاع والبورجوازية والتبعية الاستعمارية .

ولكن عندما برزت مشكلة الوسائل الموضوعية التي يستطيع الشعب بواسطتها  
ان يحمي مكاسبه ، وبينما كانت الحكم الثوري في مصر فقط ، يعتمد على تأييد  
شامل ومطلق لكل خطواته النضالية ، ليس من الشعب المصري فقط ، ولكن  
من كافة شعوب الأمة العربية ، ومن فوق حكامها وحدودها المصطنعة ، فانه  
أصبح من الضروري تحويل هذا التأييد إلى عمل مشترك ومنظم . عندئذ طرحت  
مسألة التنظيم الشعبي الذي سيتسلم بالتدريج سلطات الحكم الوحدوي الاشتراكي .  
ولم هنا فان التناقض في أشكال الحكم ، في العالم العربي ، بقيت عند حدود  
الثنائية الحادة ، التقدمية والرجعية ، التحرر والتبعية ، الوحدة والانفصالية .

ولكن ثورة الجزائر التي انتقلت من مرحلة الحرب المسلحة إلى مرحلة إقامة  
الدولة الاشتراكية ، قد أعطت لوناً جديداً لصورة الحكم الثوري في البلاد العربية .  
فاذا بها تقيم دولة المجتمع العربي العصري ، بأحدث الأساليب الاشتراكية ،  
وبأداة تنظيمية هائلة فريدة من نوعها في تاريخ الثورات القومية والاشتراكية ،



ألا وهي جبهة التحرير الجزائرية التي تتحول إلى حزب شعبي كبير في ظل بناء الدولة الاشتراكية .

ثم ان الطرف المقابل ، الطرف الذي كان يشكل قطب التناقض في أشكال الحكم العربية أي الرجعية المتحالفة مع الاقطاع والبورجوازية داخليا ، والاستعمار خارجيا ، قد دخله لون جديد يعتمد على بقايا حزب تقدمي انتهت إلى لون آخر ، هو لون التقدمية المزيفة ، التي انتهت مهمته الثورية عند قيام وحدة سوريا ومصر . ولكنه استطاع ان يعود إلى صورة الحكم الثوري الاشتراكي بواسطة التنظيم الشعبي الحقيقي ، في كل من الجزائر ومصر .

وهنا نصل إلى لب الموضوع ، فنقوم بمقارنة نوضح لنا هذا الفارق التجريبي المحسوس بين الشكل الفاشي لحكم الحزب الواحد ، والشكل الديمقراطي الاشتراكي ، كما تبرزه لنا تجربة الجزائر ومصر ، والحكم العسكري الطائفي في سوريا ، الذي يدعي حكم الحزب الواحد التقدمي .

فأولاً ، صحيح ان الحكم الثوري في مصر لم يبدأ من تنظيم شعبي ، وإنما بدأ من تنظيم عسكري ، ولكن الأوضاع الحزبية في المجتمع المصري الملكي لم تكن تسمح مطلقاً ب بروز مثل هذا الخط الثوري الذي أتت به التجربة الناصرية ، وثبت انه الخط الضائع من لوحة الصراع الحزبي في مصر ، ولكنه هو مقتطع مختلف المشكلات لمصر ولواقع الأمة العربية كلها .

فلقد كان التنظيم الحزبي الثوري في مصر تتوزعه قوتان ، قوة الماركسية غير الواجبة لخصوصية المجتمع المصري ومشكلاته القومية والاقتصادية ، فبقيت قوة ضعيفة منقسمة على ذاتها ، محصورة بين فئات ضيقة من المثقفين . وقوة المحاسن الديني الذي كان يكتسح القواعد الشعبية ، دون تحليل علمي للواقع ، ودون قدرة على وضع الحلول العصرية .

فالشيوعيون والاخوان المسلمون ، هما الحزبان الوحيدان اللذان يتقدمان لقيادة الثورة المحتومة والمعاناة في وجدان الجماهير الغاضبة . وبالطبع فان واحداً من هذين الحزبين لم يكن يمثل طبيعة هذه الثورة المعاناة ،

ولا طريقها ولا أهدافها الخاصة .

ولذلك فإن التنظيم العسكري الذي قاده عبد الناصر كان يملك الحدود الأساسية لأهداف الثورة ، وكان يملك طريق التنفيذ ، وهو القوة العسكرية ، التي حققت الثورة وفتحت الطريق أمام الانجازات ثم انسحبت بالتدريج إلى مهامها الأساسية في الثكنات .

وتلك هي أيضاً إحدى الميزات الكبرى للثورة الناصرية ، ولولاها لاستمر الحكم عسكرياً وخلال سلسلة من الانقلابات العابثة كما حدث في سورية .

ثم تابعت الناصرية نظراً وعملاً ، من خلال تجارب النضال الفاصلة ، مؤيدة من قبل شعبها وشعب الأمة العربية ، دونما حاجة مباشرة في البدء إلى تنظيم هذا التأييد ، إلا حين بلغت الثورة الناصرية مرحلة التحويل الاشتراكي الكامل ، وما يرافقها كذلك من نقل السلطات إلى أيدي المنتجين عن طريق الديمقراطية اللابطية . وعندها ظهرت مسألة الثورة للشعب إلى الثورة بالشعب . وبدأت عملية ( الاتحاد الاشتراكي العربي ) .

لقد جاء تنظيم الاتحاد الاشتراكي العربي بعد إزالة الطبقة البورجوازية كنفوذ سياسي واقتصادي داخلي .

وجاء كذلك بعد ان تفجرت امكانيات الانطلاق نحو التحويل الاشتراكي والديمقراطي . وبذلك كان الحكم الثوري الذي تحمل عبء الكفاح السلمي وحده ، قد هيا الطريق وأزال العقبات ، لكي تقوم تجربة حكم اشتراكي أصيل بتعاود من التنظيم الشعبي .

أما الحزب الحاكم في الجزائر ، فلقد انطلق من تكوينات أخرى . فلقد كان على جبهة التحرير ان تبدأ من حرب حقيقية على أرض الوطن لاسترجاعها من يد المستعمر ، فولدت هكذا من حدود الثورة الوطنية ، ولكنها حققت ذروة قلما عرفت هذه النوعية من الثورات .

لقد كان الشعب الجزائري كله ، كما وكيفاً ، هو في حالة حرب مملية ضد المستعمر . وحينما تحققت معجزة الانتصار الكامل على القوى الاستعمارية ، تحولت

الثورة الجزائرية مباشرة من الشكل الوطني إلى الشكل الطبقي الداخلي . وتلك معجزة أخرى قطعت الطريق على مرحلة شاقة من الحكم البورجوازي المدعوم بالاستعمار الجديد .

والحزب الذي يتولد اليوم ، ضمن أفضل شروط الوعي النضالي والاشتراكي ، من مادة الكفاح السليبي التي اختمرت في خلايا الجبهة سابقاً ، هو الذي يخوض اليوم إحدى أكبر تجربتين في الثورة العربية ، وبشكل مع التجربة الناصرية تكاملاً وترادفاً عميقاً ، بالرغم من اختلاف مصادرها . إلا أنها بتلاقيان اليوم على الصعيد الإيجابي ، من حيث خلق الدولة العربية العصرية المتحررة من أية تبعية للاستعمار خارجياً ، والحالية من أي نفوذ للرجعية والاستعمار في الداخل .

وبالمقابل يأتي الحكم العسكري الطائفي في سورية ليشكل أبرز نموذج مسخ عن تجربة حكم الحزب الواحد ، كما هي في الجزائر خاصة .

فهذا الحكم يدعي أولاً أنه حكم حزب . ولكن الوقائع والحقائق تقول إنه حكم أفراد . بعضهم من بقايا فادة حزب ، وبعضهم التحق بهذه البقايا انتهازاً ووصولية . فلقد انتهى حزب البعث في سوريا عام ١٩٥٨ ، كتنظيم موضوعي بقواعده وقيادته . انتهى رسمياً بإعلان من قادته ، وعملياً بذلك التبعض والتشتت الذي أصاب قواعده وأفراده .

وعندما حاول غلق ثانية أن يعيد تنظيم الحزب بعد الانفصال ، واجهته مختلف العقبات - التي سنتحدث عنها فيما بعد - وهو يعلم وعشرات من الشباب الآخرين الذين رافقوا هذه المحاولة في كل مراحلها ، يعلنون أن التنظيم الجديد لم يستطع أن يضم إلا بضعة عشرات من الشباب الصغار والجدد ، بقيادة بعض أصفاء غلق . حتى جاءت ثورة آذار التي قفز فيها إلى المقدمة بعض ضباط صغار من بقايا تنظيم عسكري بعثي قديم ، جمعهم الفة الطائفة أكثر من الفة حزب منحل ، ووحدت شهوراتهم للحكم أحقاد شخصية ضد حكم الوحدة الذي أبعدهم عن المراكز العسكرية الأساسية آنذاك .

ولذلك جاءت نعمة ( الحزب ) ، وأرادته في الحكم ، وكل الأساطير الأخرى

عن تجربة ( بعثية ) مناهضة للتجربة الناصرية ، وما رافق ذلك كله من أنواع الدعايات الفاشستية المعروفة عند النازيين والفاشستين ، إلى سقوط حكم الحزب في العراق ، كل ذلك من أجل خلق وهم ( حزب ) غير موجود عملياً .  
وانطلاقاً من هذه الحقيقة وهي : ان الحزب غير موجود لا فكراً ، ولا عقيدة ، لا قيادات ، ولا قواعد ، والموجود منه فقط هم من اعتادوا على ادعاء ملكيته ، غلق والبيطار ، ومن يهمهم الاحتماء وراء واجهته وتاريخه من العسكريين ، ومن الانتهازيين المدنيين .

ولذلك جاءت محنة هذه التجربة المزعومة كلها ، فتحول ( الحزب ) العتيد إلى مجرد أداة متنوعة الاستعمال لأهداف متناقضة .

الانفصاليون الحورانيون استعملوه كأداة للارهاب ، للاجهاز على جميع القوى الحدودية الشعبية التي كانت في يوم من الأيام سند الحزب ، يوم كان حزباً .  
والانفصاليون الرجعيون استعملوه كأغف أداة ( تقديمية ) مزيفة ، لتوقف زحف الناصرية بقواها الاشتراكية .

والطائفون استعملوه لإخفاء مطامع شخصية في الوصول إلى الحكم والتسلط على الفئات الأخرى .

والاستعماريون وجدوا فيه كذلك أحدث أداة تقديمية مزيفة ، لخلق التشويش على التقديمية الأصلية ، وإضاعة معالم المعركة العربية الأساسية بين قوى الوحدة والاشتراكية وقوى الانفصال والرجعية .

ومن هذه الحقيقة الرهيبة ان ( الحزب ) غير موجود ، جاءت كذلك محنة الشعب السوري بتسلط فئة لا ترعوي أمام عقيدة أو فكرة أو حرمة ، إلا بقاؤها واستمرارها . فكانت أغنف تجربة ارهاية انتقامية شهدت مختلف فئات الشعب السوري ، بصورة لم يسبق لها مثيل حتى في أظلم عهود الاستعمار التركي والفرنسي .  
ثم جاءت محنة العروبة كلها في هذا الانتكاس والاعاقة التي مثلها حكم حزب غير موجود إلا كعصاة ، فتأخرت قضايا النضال العربي عن قطف ثمرة وحدة جبهة سنة أخرى من عمر التاريخ المتوثب .

فاذا كان لنا أخيراً ان نقارن بين تجربة الحكم في سورية وتجربة مصر والجزائر ، فان هذه المقارنة رغم ما تثير في النفس من غضب وشعور بالمهانة ، فان علينا ان نحمد لواقع الثورة العربية انها لا تقدم لنا ذروة إلا وتقوم مقابلها ذروة نحو الأسفل ، لا يقوم أصل إلا ويتبعه مسخ ، لا تتكوّن حقيقة إلا ويرد منها الزيف .

وهذه المقارنة الحسية هي التي تعطينا في الحقيقة الفارق الابدلوجي والعملي فيما يمكن ان تكون عليه تجربة حكم الحزب الواحد في نطاقها الاشتراكي التقدمي المدعوم بأكبر القواعد الشعبية والمحقق لأعمق الأهداف في خلق المجتمع العادل العصري .

وكذلك تقدم لنا هذه المقارنة تجربة حكم الحزب الواحد الارهابي الفاشي ، المعزول عن مختلف قواعد الشعب ، والمعاكس في سيره لأهداف الأمة الحقيقية ، والمدعوم من قبل قوى التخلف جميعها داخلياً كالطائفية والطبقية ، وقوى الانفصال الاستعمارية خارجياً .

اننا نشهد أمامنا وملء حواسنا أكبر الدروس الابدلوجية النظرية من أفجع التجارب السياسية . اننا نشهد الصورة وعكسها ، الأصل والمسوخ معاً . وذلك هو منطلق تربيتنا الثورية تتيحه لنا ظروف الواقع ، لعلنا نكون أقدر على فهم مستقبلنا وقيادته بأقل عدد من التشويحات والمسوخ .

#### ١ - ١٨ تموز : المجزرة الكبرى

ومنذ أكثر من عام وقع يوم فريد ، سيكون له أثره في كل يوم آخر يأتي بعده . فان الثامن عشر من تموز عام ( ١٩٦٣ ) لم يكن تاريخاً لفشل مؤامرة ، ولكنه تاريخ سقوط حزب كامل ، في أوج انتصاره ، وعريضة الدم في أنيابه وبين محالبه .

لقد كانت معركة صغيرة في رقعة من الارض محدودة ، وخلال زمن لم يتجاوز الخمس عشر دقيقة . ولكنهم أرادوها أكبر معركة ، فدّوها الى كل مدينة ،

وكل حي ، الى كل بيت في سوريا . وأرادوها معركة تتجدد كل يوم ، والى أطول زمن ممكن .

وكانت النتيجة ان خسروا كل مدينة وكل حي وبيت . فصارت معركتهم مع شعب كامل ، بتجاربه وتقاليده وفضائله وجذوره التاريخية كلها . وخسروا الزمن كذلك ، فأصبح مستقبلهم هو مصيرهم . ومصيرهم هو الزوال الى الابد .

لقد قاتلهم بضعة أنفار من المغاوير ، فحولوا أفواه المدافع على المدينة كلها ، ورشوا بالنار الرجال والنساء العزل في الشوارع . وداهموا البيوت ، وجروا الرجال من أسرهم ومن بين أطفالهم ونسائهم . لم يفرقوا بين مريض وصحيح ، بين قادر وعاجز .

لقد فرضوا المعركة على الجميع ، حملوا كل ما بوسعهم لكي يصبح الشعب السوري بين عشية وضحاها أكبر عدو لهم . فتحمل الشعب عبء المسؤولية ، وقبل المعركة ، وراح كل يوم بعد لهم يوماً كالثامن عشر من تموز . ولكن في هذه المرة ، لن يعد المؤامرة بضعة أفراد ، ولن ينفذها بضعة مغاوير ، ولن تكون ساحة الأمويين ، ساحة للمعركة وحدها .

فالشعب ، من كل فئة ، من كل مدينة ، من كل حي وبيت ، هو الذي سيشارك بالمؤامرة الكبرى ! والارض ، ارض كل مدينة وقرية ، هي التي ستقلب في لحظة الى جحيم جبار . سينقلب حصار الصمت حول الطغمة العفلية الدامية ، في لحظة الى حصار النار . وحولهم سيرون أشباح ضحاياهم ، تنبعث من مراقدها ، من جروحها وآلامها ، ومن أقبية المزة وسجون سورية كلها ، لتنادي بالنار ، من لصوص الثورات ، من ( الجددان ) الجلادين وراء الدبابات والحصون .

يوم الثامن عشر من تموز عام ١٩٦٣ ، ليس يوماً تاريخياً ..  
لأنه اليوم الذي فيه وقعت أكبر مجزرة في تاريخ سوريا الحديث ..  
لأنه اليوم الذي صممه الطواغيت على كل أيام السنة من عمر عهدهم الاسود ،  
فصار لهم في كل يوم مجزرة ، وفي كل ساحة ميدان للسحل والقتل .

لأنه اليوم الذي سقط فيه تاريخ حزب كامل ، ايبداً تاريخ أخطر عصابة عقائدية تمارس حلفاً اسود مع قوى الحيانة والرجعية والانفصال والاستعمار ..  
لأنه اليوم الذي تفجرت فيه دفعة واحدة قوى الثورة المضادة كلها في أشرس محاولة للاجهاز على كل مكتسبات الثورة العربية انسانياً واجتماعياً ..

ان اليوم الثامن عشر من تموز هو التاريخ الحاسم لتحقيق كل هذه الأحداث ، والمعاني الهامة من ورائها . وفوق ذلك هو المنعطف النهائي لتصفية مختلف القوى الحزبية التي سبقت عهد الوحدة والاشتراكية . فالبعث ، وهو آخر شكل من حزبية ما قبل الوحدة ، وأكثر ثوب مهلهل اجتمعت فيه رواسب تلك المراحل التي اجتازتها الثورة العربية ، قد تفجرت من خلاله مختلف امراض الحزبية وعقدها ، وصفت نفسها ، وهي تحسب انها تصفي قوى الشعب المعدة لتجربة افضل في الوحدة والاشتراكية .

فتدخلها هذه القوى صافية من أوشاب الماضي ، متبهة لأن تنتظم في أكبر قاعدة سياسية لدولة الوحدة القادمة .

ولكن ، مع ذلك ، فان هذا الحدث الخطير ، يوم الثامن عشر من تموز ، لم تتضح بعد ، كل خفاياه ولا بعضها .

فان أسئلة خطيرة ما زالت تدور في أذهان ، حتى أقرب الناس الى المشاركة في هذا الحدث بمن كانوا في صفه ، ومن كانوا في صف مكافئيه ، ومن كانوا من ضحاياه ايضاً .

من هذه الأسئلة مثلاً :

الى أي حد شارك البعث نفسه في الاعداد للحدث ، تخطيطاً او دفعاً ، وحتى تنفيذاً ؟ والى أي حد ساعدت قوى ( اخرى ) من وراء البعث نفسه في التهيئة له ، وفي تضخيمه عند وقوعه ، وفي المساعدة على ( اصطياذ ) كل من هو في الصف الواحدوي سواء شارك في ١٨ تموز او لم يشارك ؟ .

ان الوقائع التي تثير هذه الأسئلة كثيرة ومتعددة . بل ان كثرتها واتباعها وانكشافها لضحايا الحادث خاصة في السجون ، وأثناء مهازل التحقيقات ، وملابسات

الأحكام التي صدرت بحق بعض قادة الحدث والمشاركين فيه . ومن هذه الوقائع التي ثبت ضلوع البعث في الاعداد لعملية الثامن عشر من تموز ما يلي :

أولاً : لقد انشغلت دوائر البعث العسكرية والمدنية ، تحت اشراف المخابرات ، باعداد ( لوائح ) عديدة ، وكان المطلوب من ( الأعضاء ) حصر أسماء فئات مختلفة . منها ، أسماء جميع الضباط الكبار والصغار وصف الضباط ، من الذين شاركوا في أي نشاط وحدوي سري او علني ، ومن كانت لهم مراكز هامة أثناء الوحدة . ولذلك عندما وقعت احداث الثامن عشر من تموز ، فأت سلطات البعث لم تنتظر حتى جلاء نتائج التحقيق الأولية ، بل اندفعت فاعتقلت مئات من العسكريين ، وساقهم من قطعانهم ومن بيوتهم الى السجون .. والى التعذيب مباشرة .

ومن هذه اللوائح ، ما أعدها المدنيون البعثيون ، بالتعاون مع المخابرات طبعاً ، في حصر مختلف أسماء القادة والبارزين من الاساقذة والمحامين والموظفين وأبناء الأحياء ، ووجهاء القرى ، العاملين في الحقل الوجدوي . سواء أ كانوا ينتمون الى المنظمات الوجدوية المعروفة ، او غير ملتزمين .

ثانياً : ومثلما لم يكن لأعضاء ( الحزب ) من عمل طيلة الفترة بين سرقة ثورة الثامن من آذار ، خلال شهر نيسان ، حتى الثامن عشر من تموز ، إلا التجسس على الوجدويين ، وإعداد اللوائح بأسمائهم في كل مكان ، كذلك فقد كان ( الحزب ) بشوريته الجديدة طبعاً ، يطبق نظاماً عسكرياً خالصاً على المئات القليلة من أعضائه . ويقوم بتدريبهم على السلاح وحرب الشوارع ، ويقدم لهم أسلحة الجيش . كل هذا ، حتى قبل ان ( يعلن ) الحزب عن تنظيم ( الحرس القومي ) . وكانت قيادات المدنيين كذلك ، تقوم ( باستنفارات ) موهومة للأعضاء المسلحين في الأحياء ، ونحت جنح الظلام ، لتعدم هكذا من اجل « اليوم الموعود » الذي ما فتىء البعثيون يتكلمون عنه سرّاً وجهاً .

ثالثاً : وقبل موعد تنفيذ الانقلاب بيومين او ثلاثة ، لم يكتم بعض أقطاب العسكريين البعثيين والمشرفين على الشعبة السياسية ، انهم ينتظرون بعد يومين وفي



الساعة الحادية عشرة « مناورة » بالذخيرة الحية في شوارع دمشق .  
ثم يروي الضباط الوجدويون كيف انهم اعتقلوا اما مساء اليوم السابق للحادث  
او في صباحه . ويروي البعض الآخر كيف وجدوا أسلحة قطعانهم مستترة ، منذ  
الصباح الباكر ليوم الثامن عشر من تموز ، وكيف ألقي القبض عليهم في هذا  
الوقت بالتعديد .

رابعاً : ولقد قام قسم من ضباط الخبايا وعملاتهم المستورين بنشاط غريب  
قبل أسبوع من وقوع الحادث . ويروي المعتقلون من الضباط الوجدويين في  
سجن المزة ، كيف ان فلاناً وفلاناً من عسكريين ومدنيين ، كان لا هم لهم سوى  
البحث عن ضباط وجدويين معروفين ، يكشفون لهم عن ( العملية ) ويدعونهم  
للإشتراك فيها ، بل ويطلعونهم على ساعة الصفر ، حتى قبل ان يتلقوا منهم المواقعة  
على الاشتراك .

ان الأكتورية الساحقة من الضباط الكبار خاصة ، قد ثبت ان ( علمهم )  
بالمؤامرة كان عن طريق بعثيين مقنعين .

خامساً : وتأتي مهزلة محكمة « الضلي » ، فتلفظ أحكاماً عجيبة ، تخطيء العدل  
حتى في توزيع الظلم . وتكشف مؤامرة المحكمة للمعتقلين في المزة ، ودور  
« التطبيقات » التي قام بها الضلي نفسه في السجن ، وتحت جنح الظلام مع بعض  
العناصر ، في ليلة اعلان الأحكام .. وقد عرفنا جميعاً ان « الأحكام » كانت معدة  
من قبل ، حتى قبل وقوع الانقلاب الفاشل . وكان من المفروض ان يعدم عدد  
من القادة العسكريين والمدنيين معاً ، وان يحكم بالاشغال المؤبد عدد آخر ،  
وبأحكام مختلفة لا تقل طبعاً عن خمس سنوات تصدر بحق الباقين وبأكبر عدد  
يمكن .. كل هذه ( الشروط ) لم تتحقق الا بصورة ملتوية ومحرقة ، حسب الضغوط  
المختلفة التي مارسها أجنحة الحزب المستورة والحفية .

سادساً : وهكذا يمكن اعتبار عملية الثامن عشر من تموز من تأليف وإعداد ،  
بل وتنفيذ الحزب نفسه . وأما الفئة القليلة من الوجدويين الذين اشتركوا وخططوا ،  
فقد ثبت لهم أنفسهم انهم كانوا مدفوعين بقوة خفية من وراء ظهرهم للاستمرار

ضمن اسلوب معين ومنهج مفروض . لقد كان جو ( المخابرات البعثية ) مسيطراً  
تقريباً ، سيطرة كاملة على مختلف مراحل اعداد الانقلاب وتنفيذه . ولم من مرة  
محاول القائلون عليه تأجيل التنفيذ ، وتحديد ساعة الصفر .

\* \* \*

والآن .. هل يمكن ان يخفى السبب او الاسباب القليلة ، ولكن الخطيرة ،  
التي دفعت بالبعث الى خلق كل ما يمكن خلقه من اجل التعريض على الانقلاب ،  
والاعداد والدفع المادي والمعنوي نحو تنفيذه ؟

لا شك ان هذه الاسباب ، لا ترجع الى ظروف البعث المدني والعسكري أثناء  
ثورة الثامن من آذار وبعدها فقط . ولكن قد ترجع الى ما هو أشد خطورة  
وأعمق دلالة .. انها ظروف الانفصال الرجعي في الأشهر الأخيرة من عمره ، قبل  
ثورة آذار . ان قصة هذه الظروف لم تعد خافية على احد . وهي بكل بساطة  
قصة عهد مزيف ، مفروض على البلاد بقوة التآمر من قبل بعض العسكريين  
والمدنيين ، من أبناء البورجوازية الرجعية الدمشقية ، وبعض أصحاب العروش  
الضليعة مع الاستعمار الانكليزي . فكان عهد الانفصال الذي لم ينجح في إعادة  
( الحياة الطبيعية ) المزعومة الى سوريا ، والتي افتقدتها بعد تحقق الوحدة  
والاشتراكية .. وكل ما استطاعت ان تفعله مختلف وسائل الديمقراطية الرجعية  
خلال سنة ونصف من عمر الانفصال الاول ، هو انها ضاعفت إيمان الجماهير بالوحدة  
وقائدها . وعبأت قوى شعبية عمالية وفلاحية ، لم يسبق لها ان دخلت ميادين  
معركة سياسية من قبل . فلقد كان من ( فضائل ) الانفصال على قضية الوحدة ،  
انه حرك أكبر قطاع شعبي ، ودفعه في ميدان الملتزم القومي ، حتى أصبحت  
قضية الوحدة بالنسبة لشعب سوريا ، هي قضية الوجود اليومي لكل فرد فيها .  
وعندما عجزت وسائل تلك ( الديمقراطية ) الهرمة ، عن تدعيم الانفصال ،  
وعن جعل نفسها بديلاً منافساً او افضل ، عن الوحدة ، واضطرت حكومات  
الانفصال المتتالية ( كل شهرين واحدة تقريباً ) ان تدخل حرباً شعواء مستمرة  
مع مختلف قوى الشعب يومياً .. وأدرك الاستعمار ، الانكليزي خاصة ، حارس

الاضاع الجديدة في سوريا منذ الثامن والعشرين من أيلول عام ( ١٩٦١ ) ، ان المد الحدودي يتعاضم معركة بعد معركة ، وان مواقع الانفصال والرجعية تتهاوى ، وتخلد تدريجياً الى استسلام قبي . ومن ناحية اخرى فقد نقلت له مخائراته أنباء التنظيمات الحدودية الكثيرة التي تغطي جميع قطاعات الجيش ، وتتخفى لانطلاقة جديدة ، نجهز على الانفصال الرجعي المحتضر ، والذي أنهكته معاركه المتواصلة بينه وبين قوى الشعب الحدودية ، بينه وبين تناقضاته الذاتية الخاصة .. لما أدرك الاستعمار البريطاني كل هذا ، أدرك ايضاً ان الثورة الحدودية لا بد واقعة .. ومن عادة التخطيط الانكليزي ألا يجعل قواه تتصدى للموجة الغاضبة ، بل تحني رأسها تحتها وتجعلها تمر .. بسلام موقت .

وهكذا كان .. فان الهدف الاستعماري لم يتغير . ولكن الوسيلة هي التي ستتغير هذه المرة . فلن تحمي الاهداف المعادية للشعب ، قوى من داخل الشعب ولكنها مكشوفة العداوة مع مصالحه القومية الحقيقية ، كما كان دور الرجعية بالنسبة للانفصال الأول . فلا بد من تجديد الانفصال بقوى الوحدة نفسها .

وهكذا انطلق زياد الحريري مستبقاً ساعة الصفر بيوم كامل ، على رأس قوى وحدوية أصيلة من الجبهة . انطلق ليحقق فرحة الشعب بفتح الطريق أمام الوحدة .. وليحقق شيئاً آخر في نفسه ، لا علاقه له بالشعب ، ولا بالوحدة .

ووضع القادة الحدوديون وتنظيماتهم أمام الأمر الواقع . فلم يسعهم إلا التصديق ، بالرغم من الشكوك التي بدأت تخامرهم منذ ساعات الصباح الأولى للثورة في الثامن من آذار . وبعد ان ألفت الوزارة الأولى ( صلاح البيطار ) . وفي غفلة من بعض كبار الضباط الحدوديين ، ساعد ( زياد الحريري ) القلة من الضباط البعثيين على العودة الى الجيش ، ثم على التسلل الى المناصب الحساسة في القطاعات ، والمكاتب الرئيسية . وبينما راح ( زياد الحريري ) يعتقد ان البعثيين ليسوا سوى أداة في يده لضرب الحدوديين ، وانهم ما زالوا قوة كبيرة تتمتع بتأييد كاسح من الجيش والشعب معاً ، فان البعثيين كانوا قد أدرجوا اسم ( الحريري ) في قائمة تسريحات ، سوف تعلن في وقت معين .

وبعد ان أجهز البعثيون على الحريري وجماعته، لم يبق إلا تصفية القوة الأخيرة للوحدويين . ولكن التسريرات المتتابعة، والمناورات الحادة على مستوى السياسة والوزارة ، قد كشفت البعثيين أمام الشعب قبل ان يستطيع ( الحزب ) تصفية قوى الوحدويين نهائياً في الجيش ، ودون ان يجرؤ على التصدي لها بين صفوف الشعب مباشرة .

عندئذ كان الحل الوحيد هو اصطناع مؤامرة ، لا بد ان يسعى إليها الضباط المسرحون . شرط ان تشمل أكبر عدد ممكن من هؤلاء الضباط داخل الجيش وخارجه وان تحدث في أعنف شروط ممكنة ..

وهكذا يجد الحزب المبور الأكبر لإنجاز تصفيات نهائية في صفوف الوحدويين، ويصبح المسيطر الوحيد على سوريا ، كحال الحزب في العراق . وعندئذ ( يبعث ) مشروع سوريا الكبرى . وتكون نواته وحدة محورية بين بغداد ودمشق ، تحت ستار ( امبراطورية ) البعث . ثم لا تلبث الأوضاع في الاردن ان تُقصى هي ايضاً .. وتغلق دائرة الوحدة المحورية ..

والخطوة الرابعة في المخطط الانكليزي العقلي :  
الالتفاف على عبد الناصر من وراء ظهره ، وفي عقر داره !  
( العبارة بعثية بالفاظها وصياغتها ) .

ان مركز المحور في هذه الخطة اللثيمة ، هي مؤامرة انقلاب فاشلة ، تحقق التصفيات المنشودة ، وتقيم عهداً من الارهاب المطلق ، يحمي ( مسيرة ) الثورة ، تحت ظل " اقامة الامبراطورية العقلية .

وتقدم القناعات الايدلوجية الضرورية لأصحاب الوجدانات المرهفة ، بأثر الثورة ، إنما هي في مرحلة دفاع عن النفس . وبذلك تنهياً مختلف الظروف اللازمة لتحويل الحزب إلى عصابة نازية في يد بضعة عسكريين ومدنيين ، تخطط لهم دوائر الخبايا الاستعمارية ، وهم ينفذون ، ويقبضون أجوراً في ترفيات إلى هرتب العميد والفريق واللواء ..

والآن بعد مضي عام على أحلام أصحاب الثورة المضادة وأسيادهم من

مستخدميها، يمكن الاعتراف ولا شك ان نصف المخطط على الأقل قد تحقق. وان أخطر مراحلها في الثامن عشر من تموز ، وما بعده ، قد نفذ ايضاً .

ولكن الامبراطورية العفلقية الكرتونية لم تقم حتى اليوم . بل نشهد قطبي هذه الامبراطورية خارج العراق وسوريا ، بل خارج البلاد العربية كلها :

عفلق عند أخيه في ( بون ) . والسعدي ، في ( مدريد ) بجيا في كنف أظلم ديكتاتورية مهترقة في أوروبا ، بل في العالم كله .

ومنذ ان قدم ( السعدي ) لأول مرة إلى دمشق بعد ثورة آذار ، وقابلته الجماهير الغاضبة وأفرغته .. وصرخ في وجه حراة من بعشي دمشق : ماكو دم .. ماكو ثورة !

كانت تلك الصرخة هي عنوان مخطط الدم ، للثامن عشر من تموز ، ولساعة الصفر من أجل قيام امبراطورية عفلق والسعدي .

فإذا كانت نتيجة ساعة الصفر تلك ، انها صفر . ولكن بعد مجر من الدماء .

## ٢ - انجازات حكم الحزب الواحد

ان من يتابع سلسلة المواقف والحوادث التي كان من ورائها الحكم البعشي طيلة ما يقرب من عام مضى ، قد يدهشه التناقض العجيب في الفكرة وعكسها ، في الشعار ونقيضه ، في الموقف وضده ، الذي طبع تاريخ التسلط البعشي على العراق وسورية ، ثم سورية وحدها .

وقد يرجع بعضهم هذا التناقض الى عوامل مختلفة . منها تلك الهوة التي تفصل السلطة العسكرية عن السلطة المدنية في الحزب والحكم معاً . ومنها تفكك الانضباط وانعدام المسؤولية . ومنها ظاهرة التشرذم حتى في القطاع الواحد العسكري والمدني .

ومن العوامل ما قد يتخطى ثنائياً هذه الظواهر ، لينفذ الى العقل الخفي السك من وراء ذلك الحكم وبوجهه ضد مصالح الحزب نفسه ، وضد مصالح الشعب ، وضد الأهداف القومية والاشتراكية . وهو العقل الاستعماري المعهود ، والذي يجدد

من وسائله وأدواته ، بحسب تطور ظروف الثورة العربية ، التي تتعداه وتطارده في معاقله وخططه .

والحقيقة الأساسية في كل هذا ، ان الحزب غير موجود .

وبالرغم من جميع محاولات الخداع الجماعي والتضليل والدعابات حول شعارات الحزب وتنظيماته ، وحول ثقافة الحزب وجماعيره المعبأة و ( مسيراته ) العمالية ، و ( مهرجاناته ) الفلاحية ومختلف أشكال ( الاتحادات ) ، فالحزب لم يكن موجوداً يوم الثامن عن آذار ، وظل كذلك غير موجود حتى الثامن عشر من تموز ، ثم زالت آثاره وبقياته نهائياً بعد هذا التاريخ الحاسم .

ولعل بعض الناس خدع وما زال يخدعوا بشيء ما ، اسمه حزب البعث الاشتراكي . والسبب في ذلك يرجع من جهة الى جهل هؤلاء بواقع الحزب من الداخل . ويرجع ، من جهة اخرى ، الى التأثير بيضائع الدعاية التي يصدرها الحكم الفاشي في دمشق ، وكلها تحمل عناوين الحزب ، وتدعي تاريخه ونضاله السابق لنفسها .

ان الأدلة على عدم وجود الحزب ، ليست مجرد براهين منطقية او عقلية ، بل هي وقائع سياسية واجتماعية ، أصبح بعضها جزءاً حقيقياً من تاريخ سورية الحديث . ويمكن ان نكتفي بسردها بعضها الآن :

١ - لقد أعلن قادة الحزب ، بالرغم من خلافاتهم الفكرية والشخصية ، حل تنظيمات البعث في سورية التي أصبح اسمها الاقليم الشمالي ، وذلك في مستهل وحدة الثامن والتسعين . ولقصة حل الحزب من قبل هؤلاء القادة ظروف وعوامل خفية ، من المستحسن ان نورد بعضها الآن بسرعة بعد ان كنا تحدثنا مفصلاً عنها فيما سبق .

ان هذه الظروف والعوامل ترجع في أصولها الى واقع الحزب وتناقضاته الذاتية في الفترة الممتدة بين سقوط حكم أديب الشيكلي عام ( ١٩٥٤ ) وبين قيام وحدة الجمهورية العربية المتحدة في عام ( ١٩٥٨ ) . ومن أهم هذه التناقضات ان الانقسام الشنيع قد وقع بين القيادة والقواعد ،

بل بين الصفوف الاولى فيما بينها، وبقية القواعد الجديدة، التي نمت واتسعت بشكل  
كثير، خلال هذه الفترة العافلة من تاريخ الثورة العربية في سورية .  
في هذه الفترة كانت القواعد تتابع سيطرتها على المدارس وشوارع المدن  
الرئيسية في البلاد ، وتستمد قيادتها الروحية من الانتصارات الرائعة المتتالية التي  
كانت تحققها القيادة الثورية الناصرية في القاهرة .

وبذلك كان القادة البعثيون ينضون بالتدريب تحت جناح القيادة الناصرية ،  
يفيدون من شعبيتها لتمكين مراكزهم امام الرجعية الرأسمالية والدينية . كما  
يفيدون من قوى الشارع التي كانت تحركها القواعد بفعل ثورتها العفوية .  
وكثيراً ما كانت ثورية القواعد تضع هؤلاء القادة في مراكز حرجية ، وتدفعهم  
دون إرادة منهم الى بعض المواقف المتطرفة . بينما اقتصر ( نضال ) هذه القيادة  
على النشاط في مسرحين :

- مسرح المناورات والمساومات السياسية بين كواليس المجلس النيابي ، وفيه  
كان للقيادة الحورانية التأثير الأكبر على مجموعة النواب البعثيين .

- ومسرح الدسائس العسكرية في الجيش ، وحرب التكتلات والتسريحات  
المتبادلة ، التي نجحت القيادة الحورانية ايضاً في مضمارها ، ووصلت الى انجاز  
تصفيات متتالية بين اوساط الضباط من أصحاب الاتجاهات الاستعمارية والرجعية .  
بينما انزلت القيادة العقلية تدريجياً في احدى الزوايا المظلمة من مقر الحزب .  
ولم يبق لعقل امام نجاح الحوراني في كواليس البرلمان والجيش ، إلا حق النذب  
والشكوى من ( انتهازية ) الحوراني ، تبريراً لعجز فيزيولوجي نفسي محاط بصوفية  
غيبية ، في شخصية عقل .

وفي هذه الفترة بدأت ظاهرة التشرذم في هيكل الحزب الأساسي وفروعه .  
وكان اول من شجعها الحوراني نفسه ، الذي آمن دائماً بأسطورة الزعيم التقليدي  
وأتباعه من الازلام والمحاسب ؛ وبالمقابل فان بعض المثقفين الذين صدم الحوراني  
غرورهم الشخصي ، وتخطى عجزهم ومثاليته الفارغة ، قد أخذوا يتحلقون حول  
فيلسوف العجز والحرر عقل ، ومارسوا معه حرماً طويلاً عقيماً ، جعلهم غرباء

معه عن العمل النضالي في القواعد ، وعن جو العمل السياسي والعسكري الذي احتكر قيادته الحوراني وجماعته .

ولقد تآزمت هذه التناقضات داخل الحزب بتأزم المعارك الثورية والسياسية التي كانت تحيط بالبلاد ، وتقودها من انتصار إلى انتصار وراء القيادة الناصرية ، إلى أن حل الانتصار الأكبر ، وانقلب حكم الوحدة إلى واقع . واتفق القادة المتصارعون في الحزب على حله ، وكان لكل منهم أسبابه الخاصة في ذلك .

— اما « غفلق » الذي كان من أكبر المتحمسين لفكرة حل الحزب ، فقد دأب على الشكوى من سيطرة الحوراني على سياسة الحزب ، وتسخيره لخدمة أفكاره الانقلابية . فكان الحوراني هو أول من استخدم الحزب ستاراً للعمل العسكري الانقلابي ، والنشاط البرلماني للسيطرة على الحكم . ولذلك فان غفلق كان يصرح باستمرار أن الحزب أصبح ( ثوباً فضفاضاً ) — والتعبير له حرفياً — يسمع لكل انسان أن يجتنبه وراءه ، وينفذ رغباته الخاصة عن طريقه .

لقد كان غفلق يعبر بذلك ، وبطريقته ( المثالية ) ، عن عزلته وعجزه عن السيطرة على جماهير الحزب التي تخطت حدوده الأولى ، يوم كان غفلق يمارس صفة ( المتنبئ ) وحواريه ضمن حلقة مغلقة من المريدين والحواريين .

— واما « الحوراني » فقد كان هو الآخر يريد الخلاص من ( الحزب ) ، لكي تتاح له حرية أكبر في العمل الفردي ، دون أن يخشى محاسبة أو انتقاداً من بعض القادة الثوريين في مستويات القواعد .

ومن جهة أخرى ، فقد كان مطمئناً إلى أنصاره العسكريين ، الذين ما زالوا يسيطرون على المراكز الرئيسية في الجيش ، فيحمون بذلك ظهره ، وهو يدخل دولة الوحدة كأقوى رجل سياسي في الاقليم الشامي .

— واما « البطار » فقد كان يؤمل كذلك من أجل فرصة القفز إلى قيادة ( الاتحاد القومي ) ، المزمع انشاؤه بدلاً عن الحزب والمنظمات السياسية الأخرى في سورية ، مما يتيح له أداة جديدة للعمل السياسي تتجاوز في القوة والاتساع



والنوعية ، أمراض الحزب المزمنة .

ذلك هي مجمل الأسباب الشخصية التي قادت كل واحد من القادة البعثيين الثلاثة إلى الموافقة على حل الحزب ، بل والمطالبة بالحل . وهي الأسباب الحقيقية التي بقيت محتجبة وراء الادعاءات ( العقائدية ) لتبرير هذا الحل .

ومنذ ان أعلن الحل ، انطلقت القواعد الثورية للحزب بحرية من ثقل التناقضات التي حملتها طويلاً ، من تراكم انحرافات وأخطاء القادة وصراعاتهم الشخصية . وأصبحت قواعد متينة لدولة الوحدة وزعيمها منذ ذلك الوقت .

ولكن شراذم بعض المتزعمين والقادة الثانويين ، أبوا انصاراً حقيقياً في تجربة الوحدة ، حفاظاً على مكاسب شخصية ، قد يحصلون عليها عندما يطفون على سطح بعض الجيوب المتقيحة من بقايا أمراض الحزب .

هذه الشراذم ، القليلة في الكم ، المتقيحة بأمراض التزعم والتحكم والحقن على الزعامة الثورية لجمال عبد الناصر ، هي التي بقيت كاحتياطي موبوء لردة الحوراني أثناء فترة الانفصال الرجعي الأول ، ثم لردة عفلق السافرة ، أثناء الانفصال البعثي الجديد .

— ولأن ( الحزب ) الوجودي الاشتراكي الذي ناضل منذ الثامن والخمسين وسام في صنع دولة الوحدة ، لأن هذا الحزب لم يكن موجوداً في شراكة الحوراني خلال الانفصال الأول ، فإن الحوراني اكتسحته الجماهير الوجودية ، وعلى رأسها جماهير القواعد البعثية القديمة ، وحاصرت في مواقع الرجعية مع أنعاده من الكزازة والصف الاستعماري بكامل هيئته التقليدية ، وهزمته شر هزيمة في ثورة الثامن من آذار بطلانها الناصرية الحقيقية . ثم . . ولأن الحزب كذلك لم يكن موجوداً ، حينما تنطعت شرذمة طائفية انقلابية لتبني البعثية العقلية ، كواجهة لحكم فاشي انفصالي ، يجهض ثورة الثامن من آذار ، فإن هذه الشرذمة الجديدة المدعية لأهداف الحزب قبل الوحدة وتاريخه ومواقفه الثورية السابقة ، لم تستطع تحت ضغط الحوادث والانكشافات المتوالية ، التي تعرضت لها في وجه المقاومة الوجودية من قبل جماهير الثورة الناصرية في سورية . لم تستطع إلا تردداً بين

شعارات لفظية في الوحدة والاشتراكية ، وبين مواقع انفصالية رجعية في الواقع والحقيقة ..

— ولأن ( الحزب ) غير موجود ارتكبت الشرذمة الطائفية ، والمقنعة بالبعثية القديمة ، وتحت بركات غفلت ، ارتكبت هذه الشرذمة ، كل تلك السلسلة من الحيلانات لأهداف الثورة العربية وأخلاقها منذ الثامن من آذار .

— ولأن الحزب غير موجود كي يسأل الحاكمين باسمه ، عن تتابع مواقف الانفصال في سلوكهم ، وكي يسأل عن الدسائس والمؤامرات على الحدوديين باسم أخلاق الحزب المثالية ، وكي يسأل عن معنى المجازر وحمامات الدم وانتهاك المقدسات . وكي يسأل عن التعاون الخفي والعلني مع أصحاب الفعاليات الاقتصادية ، ورجال العشائر ، وأقطاب الارستقراطية الزراعية ، ولكي يسأل عن طرق تبديد الثروة القومية ، وعن جيش المحاسيب ، وعن المراهقة في توجيه السياسة والادارة ..

كي يسأل عن جنته الموعودة ، في أفجع كارثة خراب شاملة ، أصابت أسس الحياة الاجتماعية والاقتصادية والسياسية في البلاد .

— ولأن الحزب لم يكن موجوداً لا كجهاز مدني ولا كجهاز عسكري يوم الثامن من آذار ، وإنما أوجده العسكريون الطائفيون بالقوة والتأمر وفتح باب الانتهاز والانتساب بالاغراء والضغط ..

لأن هذا الحزب لم يكن موجوداً يوم الثامن من آذار ، يمكننا ان نتحدى غفلت ونسأله كم كان عدد المنتسبين لحزبك ، منذ ان حاولت إعادة تنظيمه في شهر أيار من عام ١٩٦٢ ، تحت اشراف لجنة عراقية ، منها كان حمدي عبد المجيد وهاني الفكيكي . هل تعدى هذا الحزب بضع عشرات من الخلايا المؤلفة من صغار طلاب الثانويات .

اننا نسأل غفلت هل كان صلاح البيطار نفسه في عداد اعضاء ( الحزب الجديد ) . ودون ان نسأل عن الاشخاص باسمائهم ، ولكننا نتحدى غفلت وحزبه الجديد ان يذكر لنا بضعة أسماء من أعضائه المؤسسين ، من مختلف الأجيال ، من القادة

المثقفين والشعبيين الذين صنعوا الحزب طيلة عشرين عاماً ، وتعملوا مسؤوليات النضال الحقيقية في السجون والنفي والتسريح .. وفي نسج هيكل الحزب عضواً فعضواً ومعركة فمعركة ، ضد أقطاب اليمين والاستعمار الذين رفعوا عنهم العزل السياسي والمدني ، محققين في ذلك كل ذاك التواطؤ المجرم بين الانتهازية العقلية والحرورية ، في الوصول الى الحكم والمحافظة عليه ، ولو بقوى الرجعية والاستعمار معاً .

يمكن لعفلق ان يشير الآن الى بعض أسماء من المثقفين ما زالوا يعيشون تحت جناحه في وزارته او في بعض المناصب الادارية الكبرى . ولكن عفلق يعجز عن إثبات أي عنوان نضالي لواحد منهم . فهم تكرات في الحزب ، وبجاهيل في معاركة السياسة القديمة ، وغائبون حتى عن أصغر خلاياه .

بعضهم كان خارج البلاد طيلة الخمسينيات ، وهي الفترة الحاسمة من نضال الحزب . وبعضهم كان قد سجل اسمه في الحزب يوم ان كان طالب بكالوريا او طالباً جامعياً ، ثم نسي او تناسى انتسابه ، وغرق في شؤون الشخصية ، اما ابتعاداً عن ( المشاكل ) او جبناً وتخاذلاً . حتى وقعت المعجزة ، وقفز اسم الحزب الى الحكم ، فعادوا اليه مناضلين أمثاوس .

وبعضهم لعب على حبال أجنعة الحزب ، ما دام كل جناح مرشحاً للوصول الى الحكم جزئياً او كلياً .

وبعضهم الآخر قد غيّر مواقفه أكثر من مرة ، بين الحوراني وعفلق خاصة ، ثم استقر الى الجانب الذي يستقر على مقاعد الحكم .

ان الجاهيل والتكرات ، وان انصاف المناضلين والمناورين ، وان المنسبين والغائبين ، وتجار الصفوف الاولى ... ان بعض رؤوس الشراذم ، لا قادة ولا مناضلين شرفاء ، ولا مؤسسين وعاملين .. ان هذه البقية ، بقية القروح والمنعطفات والمحاضات المهيئة .

هذه النفايات هي حزب عفلق ، هي الشردمة التي استهانت بكل شيء ، في سبيل ان تحكم . هي التي حولت نفسها الى أدوات لقوى الظلام ، قوى التخبرات

الانكليزية ، واستطاعت أخيراً ان تكشف الغاية من كل هذه السلسلة من المآسي . فتعيد الاعتبار إلى ( ١٤٨ ) معزولاً سياسياً ومدنياً ، كانوا أقطاباً للانفصال . وكان بعضهم قد أدانتهم محاكم الانفصال ، بالعمالة المكشوفة لدوائر الاستعمار الغربي .

فان عدم وجود الحزب ، بقواعده وقادته الثوريين الحقيقيين ومثقفيه ، وان عدم وجود الحزب ، كفكر ومنهج ثوري واضح ، هو الذي أتاح للمخطط الانكليزي ان يستعمله من خلال بضعة عسكريين منحرفين ، تتبعم أذنان قنبرة من المدنيين ، ليتحول إلى أداة تقدمية مزيفة ، تلعب دور الثورة المضادة الحبيثة ضد الثورة العربية الحقيقية في القاهرة والجزائر .

ولقد كشفت الأحداث حقيقة النبوءات التي كتبها أحد اليساريين في العرب بعد الثامن من شباط وآذار ، إذ قال آنذاك : ان هذين الانقلابين دبرتهما دوائر المخابرات الغربية في سبيل إيقاف الثورة الاشتراكية الجادة ، التي يقودها كل من جمال عبد الناصر وبن بللا ، وخلق محور مضاد لهما في المشرق ، يحمي المصالح البترولية التقليدية في هذه المنطقة من العالم العربي التابع للسيطرة الاستعمارية .

وليس من شك ، فان الحطة المدبرة للشرذمة العسكرية الطائفية وأذنانها من العفلقين المهوسين بالحكم والسيطرة ، ولو من فئات مواند الضباط ، كانت وما تزال حامية ( الأوضاع الراهنة ) في سورية .

والأوضاع الراهنة ، عبارة تعني باللغة الاستعمارية ، تثبيت الأوضاع الانفصالية بين أجزاء الأمة العربية . وتثبيت سلطة الطبقة البورجوازية والفئات الرجعية . وبقايا الارستقراطية الزراعية .

وإذا قمنا بمراجعة خاطفة لكل ( انجازات ) البعث في هذه الفترة المظلمة لرأينا بوضوح انها الانجازات البطولية التي دعمت هذه « الأوضاع الراهنة » ، واضطهدت بالمقابل كل القوى الشعبية الأخرى المناوئة لهذه الأوضاع ، والمهددة لها في وجودها المادي والمعنوي .

ولذلك فان كل من خدع بأن البعث ، الذي خضع حتى في هذه الفترة إلى

« تصفيات » جديدة للعناصر شبه اليسارية المتبقية بين صفوفه ، هذا البعث يتردد بين الانفصال والوحدة حسب وطأة الظروف السياسية المعادية له ، إلا ان الحقيقة كانت دائماً ، منذ ان قفز بضعة ضباط صغار طائفيين من وراء ظهر القادة الوجدويين ، وراحوا يتقنون لعبة كسب الوقت بشئ أساليب الكذب والتضليل ، هذه الحقيقة هي ان الحكم الذي كان معداً للسيطرة على سورية بعد الثامن من آذار ، هو الحكم الانفصالي والرجعي ، بكل خصائصه ومعاله الظاهرة والباطنة . فليس هناك « تردد » بين قوى الوحدة والاستراكية وقوى الانفصال والمال . بل ان الاستراتيجية الجديدة التي أعدت للشرذمة العسكرية والعقلية ، هو اللعب بورقة الوحدة والاستراكية ، لضمان تركيز جديد للانفصال والردة الرجعية في سورية ، بعد ان فشل اليمين السوري في حكم البلاد مباشرة خلال تجربة الانفصال الأول .

ان هذا الاستنتاج لا يحتاج إلى كبير عناء ، لكي يصل إليه كل عربي عاقل من الردة البعثية ، وراقب « انجازاتها » الدامية في حقل الثورية والعقائدية . فأت سؤالاً واحداً أخيراً يمكن ان يلقى ثمره أمام نوحة الانجازات البعثية ، يكفي لكشف استراتيجية الاستعمار الجديد في استخدامه لقوى اليسار المزيف والاجهاز على سمعة الحياة الحزبية في البلاد ، وضرب الأهداف نفسها التي حملتها هذه الأحزاب وناضلت من أجلها في البدء ، ثم انقلبت عليها كأشرس القوى المعادية لها . هذا السؤال هو :

— ومن كسب من كل هذا ؟

لقد باع غفلت نفسه للشيطان منذ ان زبّن له عجزه المغلف ، انه قادر على منافسة التجربة الناصرية . فتخلى عن أهداف الحزب . وعجز عن استرجاع قواعده . ثم لم يبق له إلا ان يستسلم لبضعة مراهقين عسكريين ، دعوا إلى امبراطورية كروتونية للبعث . فكانت حصيلة التجربة حرباً شعواء متواصلة على قوى الثورة لدى الجماهير . وكان مصير غفلت والعقليين ، ان ارتقوا نهائياً بين أحضان الصف الانفصالي الرجعي ، وأصبح مكانهم إلى جانب الكزبري والقدسي والدواليبي والعظم .

وانتهى بذلك عقله وتجربته في الامبراطورية البعثية ، إلى نفس المصير الذي انتهى إليه صديقه وعدوه الأول أكرم الحوراني .  
فمنذ ان تخلى الحوراني عن الوحدة ، غدا موقعه في الصف الانفصالي والرجعي ، ولم تنفعه أية دعوة في الاشتراكية .  
ومنذ ان تخلى عقله عن الوحدة كذلك ، وحارب قائدها وجماهيرها ، كان مصير حكمه هو الآخر إلى التحالف المحتوم مع قوى الانفصال والرجعية والعمالة الاستعمارية المزمنة .  
ماذا نقول أخيراً !

لقد كانت أهداف هذه المرحلة المهينة كلها ، هي أهداف الانفصال والرجعية والتبعية الاستعمارية مع تغير في الأداة ، وفي الاستراتيجية التي انتقلت من يد اليمين السوري إلى يد اليسار العقلي الغيبي .

فمن الوحدة المدروسة ، إلى استقلال التجارب الثورية ، إلى ميثاق السابع عشر من نيسان ، إلى حمامات الدم منذ الثامن عشر من تموز ، فان القوى الوحدوية والاشتراكية هي التي كانت تدفع الثمن في سورية وحدها . ولم ينل الصف الانفصالي الرجعي التقليدي أي أضعاف أو أذى مباشر من حكم الشرذمة العقلية والعسكرية الطائفية . بل كان الغزل والدلال والتعلق هو طابع الموقف العام لهذا الحكم من ارباب ( الفعاليات الاقتصادية ) .

وبالرغم من مختلف الخدمات الكبرى التي قدمها الحكم إلى الرجعية ، كضرب الثورة الوحدوية الاشتراكية ، والتنكيل بجماهيرها وقادتها ، ومحاولة تأخير مسيرة هذه الثورة في هذه المنطقة من العالم العربي بشتى طرق التضليل والارهاب ، فان الرجعية السورية لم تطمئن للبعث العقلي ، واستخدمت ضده اليمين الديني الذي استخدم ، هو بدوره النقمة الشعبية العارمة حتى انفجرت أزمة حماه والاضراب العام .

ومنذ ذلك الوقت ، وبعد ان قام عقله بتصفية بواقي اليسار من شؤمته ، وهو يحاول ان يكفر عن ذلك الاصطدام الطارىء مع اليمين .. حتى توصل

وزراؤه أخيراً إلى ( مصالحة وطنية ) مع أقطاب هذه الرجعية ، ورفعوا عنهم العزل تمهيداً للدخول معهم في حوار سياسي ، إلى جانب الحوار الاقتصادي الذي لم ينقطع طيلة الأشهر الماضية ، بين حمامات الدم والمجازر الشعبية ، ومن وراء مصالح الشعب الحقيقية .

بقي ان نذكر الدور الذي أنت حكومة البطار لتلعبه ، في ساحة تصفية الثارات القديمة . فمن قناع التغزل بالقوى الوجودية ، وشعارات الافراج ، والعودة إلى ميثاق نيسان ، ونوايا السفر إلى القاهرة للفوز بالبراءة مرة ثالثة ورابعة .. كل هذا الخط لن يتحقق ، كما يؤمن البطار وغفلت وراءه ، ووراء الاثنين صلاح جديد ، السيد الحقيقي للحكم البعثي ، وما سيحقق فعلاً هذا الخط المعاكس ، كانت ذروته في اعلان مرسوم رفع العزل السياسي والمدني عن أقطاب الرجعية والانفصال والعمالة ، وتكريس مرحلة جديدة من التعاون السافر معهم .

وبذلك تنتهي آخر دعاوى اليسارية والثورية . وتتحد الفاشية الارهابية مع مضمونها الاجتماعي المحتوم ، وهو الرجعية المتعصبة العمياء ، بعد ان عجزت عن استخدام ( الديمقراطية ) في عهد الانفصال الأول . فلم يبق لها إلا الفاشية العارية ، التي يقدمها البعث العفلق الطائفي اليوم لها على كوم من الجثث .

ويكون مصير ( المصالحة الوطنية ) مصالحة مع طرف واحد بالطبع ، هو الطرف الذي ينتظر الغنيمة ، وراء كل تجربة يسار مزيف ، تلتهمه مطامعه ، وتلقي به حليفاً طبيعياً ، في نهاية المطاف ، وحليفاً ذليلاً مستذنباً لكل القوى الأخرى التي قام يوماً ما لمخارتها .

ومن سخرية القدر أخيراً ان تكون حكومة البطار اليوم ، هي حكومة العظيمة قبل عامين . فالأولى جاءت تبشر بالوحدة لتكرس الانفصال . والثانية جاءت لتصالح الوجوديين ، فانتهد إلى مرسوم رفع العزل السياسي عن ( ١٤٨ ) من اقطاب الرجعية وأذئابها ، وصحفيها وكهانها وزبائنها .

وإذا تشابهت الأدوار في مقدماتها إلى هذا الحد ، فلا بد ان تشابه النتائج ايضاً . وهذه المرة ، فالنهاية ليست للرجعية فقط ، ولكن لها ولرديها من

اليسارية المغلقة كما كانت نهاية اليسارية الحورانية ، الرديفة لرجعية الكتريبي والدواليبي والعظم .

والشعب وحده هو الشاهد والحاكم معاً ، وهو المنفذ ايضاً . وما أقرب ساعة التنفيذ ، عندما يعيد التاريخ إلى الشعب دوره الحقيقي .

### ٣ - بحث الطائفية

ان ظاهرة رهيبة تفتح الحياة السياسية والاجتماعية في منطقة المشرق العربي منذ بضع سنوات ، وهي ما تزال تنمو وتستفعل ، وتكاد تصبح أحد المحركات الأساسية والخفية لكثير من غرائب الحوادث ، التي تأخذ غالباً طابع النكسات القومية والتقدمية . هذه الظاهرة قديمة في بلادنا ، قدم التناقضات الاجتماعية نفسها ، ولكثرة ترديدها من حين إلى آخر ، تكاد تفقد حس الإثارة عند الناس ، وقلمئس الأخطار التي تخفيها .

ولكن رغم قدمها ، وكونها إحدى الأرومات الأصلية لجملة من مظاهر التخلف الحضاري في أمتنا ، فأن أساليب استخدامها تتجدد من ظرف إلى آخر ، وفي المنعطفات الحاسمة من تاريخ صراعاتنا المعاصرة .

وعبر أساليب التجديد تكشف هذه الظاهرة ، لمستخدميها البارعين الأذكياء ، عن إمكانيات فيها لم تكن معروفة من قبل .  
انها ظاهرة الطائفية .

وقبل كل شيء ، خطأ ان نستعين بالطائفية ، وان نعتبر أنفسنا أعلى وأرقى من ان نخضع لها .

وخطأ كذلك ان ندعي أننا قد فهمناها وكشفنا قدراتها المختلفة ، وقواها المتجددة ..

وخطأ مرة ثالثة ، ان نعتبر هذه الظاهرة سائرة الى الانحلال من تلقاء ذاتها ، بفعل تقدم المجتمع وانفتاحه على الحضارة المعاصرة .

وكذلك فإننا لا ننتهي من فهم الطائفية والقضاء عليها ، بمجرد ان نربطها



بالاستعمار ، وبعض المصالح الحزبية الداخلية .  
ان دراسة الطائفية ، جذورها التاريخية ، وتطوراتها ، وعلاقتها بالمعاند الدينية  
من جهة ، والمصالح الطبقية من جهة ثانية ، ودورها في قضايا الصراع السياسي  
الحديث منذ أيام المسألة الشرقية .. هذه الدراسة ، التي لم يقدم عليها احد من  
المفكرين ، لا التقدميين ولا الرجعيين .. وهذه الدراسة ، التي ما زالت ضائعة  
مفقودة من ثقافتنا الحديثة ، هي التي تكشف عن واحد من أصنام محرماننا  
الكبرى ..

نفضل ان نعاني من أمراض ، وان نخضع لنكساتنا ومركباتها ، ولا نواجهها  
إلا نادراً ، ولكي نستنها او نستعملها شتيمة . وقليلاً ما حاولنا ان نعياها ، ان  
ندركها ونكتشفها علمياً .

وبالطبع ، فإننا لن نجد هذا النقص كله في مثل هذه الدراسة . ولكننا  
اضطررنا في مقدمة هذه الدراسة ان نشير الى مشكلة الطائفية بصورة عامة ، لكي  
نصل منها الى جانب واحد منها .

وهو الجانب الذي اخذ يؤلف خلفية الأحداث السياسية في هذه المرحلة المعقدة  
التي تمر بها الثورة العربية ، وفي منطقة المشرق العربي بصورة خاصة .

\* \* \*

لقد بعثت عقدة الطائفية وبشكل حاد منذ أحداث لبنان ( ١٩٥٨ ) . وبرزت  
ثانية في سوريا في أعقاب انفصال ( ٢٨ ) ايلول . ثم كانت لها جولة ثالثة وبصورة  
أعنف وأشد ، في أعقاب الانفصال البعثي منذ أوائل الصيف الماضي . وامتدت  
ضمن تشكيل آخر . ومن خلال ظروف مختلفة ، الى العراق .

حتى يمكن القول ، ان الطائفية هي الملاح الأقوى والأشد اليوم ، الذي  
تتجدد من خلاله مختلف أنواع المقاومة الاجتماعية والسياسية للثورة التقدمية ، التي  
تهز أعمدة الفساد في المجتمع العربي القديم .

ان جميع نماذج الانفصال الموضوعي ، والانقسام الذاتي في الوجود العربي ،

تتغذى في هذه المرحلة الذروية من تشابك التناقضات، والاعداد لانفجار تحولات  
كبيرة منتظرة، تتغذى من سرطان الطائفية، بشكل وبآخر.

فقد تصدت الطائفية لقضية التقدمية والرجعية، فصورت التقدمية بصورة  
الاحاد والمروق عن العقائد السجاوية والتقاليد والأخلاق المقدسة. وحثت الرجعية  
ضمن هالة من التنزيه الى درجة التحريم، تحريم انتقادها وتقييم مفاهيمها الانسانية،  
ومواقفها الطبقية.

وتصدت الطائفية لقضية الوحدة والانفصال. فأنكرت على الوحدة علمانيته.  
وحاربت إطارها القومي، ودعت الى وحدة أشمل الى درجة التجريد. او اضيق  
الى درجة الانعزال في أصغر قوقعة ممكنة.

فحاربت الطائفية الاسلامية فكرة الوحدة العربية بالدعوة الى وحدة اسلامية،  
بصرف النظر عن القوميات، أي الى وحدة بلاد العرب وتركيا والباكستان  
وايران واندونيسيا الخ.

وحاربت طائفية الاديان الاخرى فكرة الوحدة العربية، بالدعوة الى المحافظة  
على ( مصالح الاقليات )، التي تتنافى مع تضخم مصالح الاستراكية ضمن إطار أمة  
وحدة، توسع من حدود الاقليم الواحد، وتفتح على إقليم أو اقاليم اخرى.

وعندما فشلت مختلف القوى الانفصالية والرجعية، في الأنظمة السياسية  
والاوضاع الطبقية، في محاربة ثورية الوحدة وتقدميتها، احتمت كلها وراء درع  
الطائفية، حيث تعبر تعريتها المباشرة، وتستمد لنفسها قوى اخرى، غير قوى  
المال والنفوذ السياسي والاستعماري، هي قوى الايمان والعقائد الغيبية لدى  
الجمهير.

وإلى هنا، فقد كانت الطائفية درعاً حامياً، وملجأ أخيراً للبورجوازية  
والاقطاعية والرجعية الحاكمة.

ولكن الاستعمار، والاستعمار الانكليزي خاصة - الحبيرالعلم بجفافا الامراض  
الاجتماعية في بلادنا - استطاع ان يكتشف ان التقدمية المزيفة، والآلة الى  
السلوط، والتي لم تنجح في تحقيق دور البديل عن التقدمية الأصلية، هي الاخرى،

تستطيع ان تحتمي وراء الطائفية .  
ولم يكن احد يستطيع ان يصدق ان حزباً كالبعث ، صاحب المنطق القومي  
والعلماني والتقدمي المتطرف في يوم من الأيام ، يمكن ان يسقط في شبكة الطائفية .  
ولكن هذا وقع وحدث فعلاً ، عندما انفصلت بروجوازية قيادته عن ثورية  
القواعد ، والتعنت مع البورجوازية العسكرية ، ولم يبق ثمة طريق إلا العودة الى  
الجدور الطائفية للسادة الحزبيين الجدد ، كآخر وسيلة لفك الحصار الشعبي ،  
واستمداد الحماية الغريزية من العشيرة والطائفة .

ولكن لا بد من هذا السؤال :

هل الطوائف الاقلية في سورية هي البعثية ، ام ان البعث العقلي العسكري  
هو الطائفي اليوم ؟ هذا السؤال لا بد منه في الواقع لسبب هام .  
وهو انه لكي لا تنطلي على الرأي العام الحديعة الانكليزية البعثية ، فيظهر ان  
كل العلويين والدروز والطوائف الاخرى هي التي يمثلها البعث اليوم ، وهي التي  
تحكم ، بالحديد والنار في سورية ، عن طريقه ...

ولكي لا تتهم هذه الطوائف بكل ما يتدعه البعث من ضروب السياسة  
الانفصالية القائمة على الحديعة تارة ، وعلى الارهاب تارة اخرى ، ولكي لا تتحول  
النقمة الشعبية الهائلة ضده ، من نقمة وحدوية تقدمية ، ضد فئة معزولة ، إلى  
نقمة اكثرية دينية ضد اقلية دينية ، الى حرب تافهة رجعية ، تؤكد من جديد  
الانقسامات التقليدية بين أبناء المجتمع الواحد ، بأحقاد وضغائن وثارات دموية .  
لكي لا تنطلي على الرأي العام العربي خديعة النكسة الفكرية الى جانب  
النكسة السياسية ، فيعود القهقري الى الايمان بأن المعركة هي معركة بين  
طوائف ، وليست بين مصالح طبقية واستعمارية من جهة ، ومصالح اشتراكية وحدوية  
من جهة مقابلة .

لكي نمنع جحيم الاحقاد من ان ينفجر في غير طريقه التقدمي الواعي ، علينا ان  
نلقي هذا السؤال ، علينا ان نحلل الجواب عليه بكل الأدلة الواقعية الممكنة .  
مرة أخرى :

هل الطوائف غير السنية - ولكم أكره هذا التصنيف - في سورية هي البعثية ، أم ان البعث المفلقي العسكري هو الطائفي اليوم ؟  
ولكن ماذا نفهم من مصطلح الطائفية ، أولاً ؟  
هل نعي بها مجرد الانتماء إلى أديان وعقائد . ولكن هل يؤلف هذا الانتماء مصالح معينة ، يمكن ان تدخل في صراع انتاء ديني آخر مع مصالحه .  
وهل تطرح قضايا المجتمع العربي المعاصر اليوم مثل هذا الصراع بين المصالح الطائفية ، ان كان ثمة وجود لهذه المصالح المزعومة .  
ان الطائفية هي الحزبية القديمة ، يوم لم تكن مسألة تغيير المجتمع بصورة ثورية ، موضوع اهتمام او انتباه من قبل أية فئة أو طبقة من المجتمع .  
وكان الصراع حول المصالح ، مصالح الفئات والأفراد ، في الاستغلال المادي والنقوذ السياسي ، لا يمكن ان يتخذ صفة الشرعية إلا من خلال المزايدات الدينية ، والاجتهادات المتناقضة . وكان خط هذا الصراع ، لا تقدماً إلى الأمام ، ولا رجوعاً إلى الوراء . ولكنه صراع دائري او حولي ، مغلق ومراوح في مكانه ، ودون أي تغيير يذكر في مواقع القوى المتصارعة .  
وبقي الوضع الاجتماعي مستقراً ، وعلى حاله تقريباً ، حتى العصر الحديث ، حينما تعرض هذا المجتمع إلى مختلف الهزات ، التي حطمت انغلاقه وجوده . وعرتة تقريباً أمام مقاييس الحضارة ، وعوامل صراعها الجديد . ووضعت هكذا أمام تحديات الثقافة والقوة المادية والمقائد الفكرية المستحدثة .  
فتحرك المجتمع العربي . وبدأ الانقسام يدب بين طلائع الجديد وقوالب القديم .  
ثم تحققت خطوة اخرى ، فها لهذه الطلائع مضمون فكري اجتماعي ، عبرت عنه تجمعات حزبية بالمعنى الحديث . وتحددت بالمقابل مضامين فكرية واجتماعية لقوالب القديم . ولكنها لم تستطع ان تتخطى دائرة الطائفة إلى التنظيم الحزبي .  
وخطوة ثالثة . فقد بقي كل تنظيم حزبي تقدمي مهبطاً ، عند فشله في تحقيق أهدافه ، بواسطة قواه العسكرية والبشرية الخاصة ، بقي مهبطاً بالسقوط في شباك الطائفية .

وخلال السنوات الاخيرة ، التي اغتنت فيها التنظيمات الحزبية بقوى اجتماعية كبيرة ، تنذر بوقوع تغييرات أساسية في صورة المجتمع العربي وفي جذوره ، لم يبق أمام الاستعمار ( الواعي ) إلا مخطط واحد . وهو إجهاد الافكار والتنظيمات الثورية باحتياطي المجتمع القديم المهدد بالزوال ، الاحتياطي الاخير : الطائفية .

وأحدث وسائل تجديد الطائفية هو البحث العقلي العسكري ، الذي تحول إلى ( بحث ) مختلف المقاومات المضادة ، للثورية العربية ، وعلى رأسها هذه الطائفية في أذكى صور تحققها ( المدرس ) و ( الواعي ) عقائدياً وايدولوجياً I

### الطائفية عن سابق تصميم وارادة

ولكن البحث العقلي لم يسقط في الطائفية ، لا ( عفواً ) ولا بعض ( الصدفة ) ، ولا بصورة ( آلية ) ، وان كان سقوطه ذلك يبدو ( محتوماً ) .  
والوقائع ، الوقائع ( الطائفية ) التي انتهجها ( البحث ) هي التي تثبت تخطيطه وافتعاله لمعركة طائفية مجمي نفسه بها ، ويؤكد الانفصال الاقليمي بانقصال اجتماعي .

من هذه الوقائع ( الطائفية ) ، والتي نهيء لمعركة احقاد كهوى بين فئات المجتمع الواحد :

أولاً : دون ان نذكر الاسماء ، فان استعراض اسماء القائمين على مؤسسات الارهاب من ( شعبة سياسية ) و ( مخبرات ) و ( حرس قومي ) الخ ، يبين ان تعيين افرادها من بعض الطوائف ، لم يأت عفواً ابداً .  
وكل الذين تعرضوا للسجن والاستجواب والتعذيب ما زالوا يذكرون اسماء زبائنتهم ، وكيف ان اكثرهم وأعنفهم كانوا من طوائف معينة . . وأبعد من هذا ، فقد كانوا يمارسون تعذيبهم وشتيمهم بأساليب ( طائفية ) .

ان مئات من مساجين المرة بعد الثامن عشر من تموز ، وأنا منهم ، لا يمكنهم ان ينسوا مثلاً مدير السجن ، ولا طقم التعذيب والتحقيق ، المصاحب له طيلة

مئات من ليالي السياط والكهرباء واللكم واللطم ، والشم ضد المعتقدات بأقذع الالفاظ ، ومع ذلك فقد كان الواعون من المساجين يدركون التدبير المتآمر . كانوا يمنعون أنفسهم من الحقد على « كل » العلويين ، لأن مدير السجن او قائد فرقة التعذيب ، واكثر مساعديه كانوا علويين ويظهرون « علويتهم » بلبهانة عقائد المذنبين .

وكذلك كان المساجين يمنعون أنفسهم من الحقد على « المسيحيين » لأن أسرس « محقق قانوني » عرفته اقية سجن المزة ، كانت يمت إلى هذه الطائفة . وكذلك كان رقيان او ثلاثة آخرون من الدروز ، يمارسون التعذيب اليومي والليلي .

ثانياً : لقد حرص المخططون الطائفون من البعثيين ، على توزيع رؤساء شعب الحزبات وتوابعها على المحافظات ، بحيث يراعون في هذا التوزيع الاستراتيجية الطائفية . فلا بد في المحافظات التي تكثر فيها الجماعات السنية ، من ان يكون المشرفون على « الأمن » البعثي ، من العلويين أولاً والدروز ثانياً والاسماعيليين والمسيحيين ثالثاً . وهكذا الامر في دمشق ودرعا وحمص واللاذقية وحلب .

ثالثاً : هذا عدا عن مئات « الضباط » الجدد من حملة الشهادات الثانوية ومن المعلمين وصغار الموظفين ، من أبناء الطوائف ، الذين أغرام المخططون « العقائديون » ، بالمنصب العسكري ، حتى رفع بعضهم عدة رتب ، ونافسوا الضباط العاملين المتبقين في الجيش « السوري » الحقيقي القديم ، وأغروهم بمضاعفة الراتب عدا « السلطة والوجاهة » العسكرية والحزبية .

وبالمقابل فان التسريجات بالمئات استهدفت جميع الضباط من أبناء المدن الكبرى ، ومن ( السنيين ) خاصة . حتى فرغت أسلحة كاملة من ضباطها الرئيسيين ، كسلاح الطيران وسلاح البحرية ، والآليات .

وكذلك اتبعت نفس الحطة حيال صف الضباط والجنود . حتى أصبح من المتعارف عليه ان ألوية كاملة ، بأركان حربها وصف ضباطها وجنودها ، وقف على طوائف معينة ، كاللواء السبعين والخامس مثلاً . وبالطبع فقد أغلق باب الكليات

العسكرية ومختلف المدارس العسكرية في وجه شباب المدن السنيين . حتى ان دورات كاملة من هذه الكليات قد سرحت من الخدمة جميعها ، وقبل ان تتخرج ، وذلك ما لم تعرفه أية دولة في العالم ، وفي أعظم مرحلة من التاريخ .

رابعا : واما المناصب الوزارية والادارية في أجهزة الدولة فقد عانى المخططون البعثيون مشكلات أصعب ، بما واجهوه في الجيش . فها لا يكفي ان يرتدي المتبعث الطائفي البذلة العسكرية ، ويدرب لمدة شهرين او ثلاثة او لا يدرب ، ثم يعطى المركز العسكري الشاغر . فلا بد من شهادات وامكانيات معروفة ومحددة لشغل المناصب الادارية الكبيرة .

ولذلك لجأ هؤلاء المخططون إلى وضع بعض الوزارات الخطيرة ، تحت اشراف السلطة العسكرية او سلطة المخابرات مباشرة ، مع مراعاة التوزيع الطائفي طبعاً . فوزارة الاعلام تحولت إلى قلعة تحيطها عدة صفوف من التحصينات ، كخط ماجينو ، بقيادة ضابط مهمام ( مستنفر ) داخل قلعته ( الجميلة ) استنفاراً أيدياً ، بنام وبأكل ويشرب ويغازل فيها ، حتى أضحي أحد أساطير الحكم البعثي . ووزارة التربية والتعليم تخضع لسلطات المخابرات والحرس القومي في مكاتبها ومدارسها . ووزارة الداخلية تتبع دوائر الأمن بالطبع .

ثم اكتفوا بالصفة الطائفية ، كقياس لجدارة الموظف بالترقي واحتلال المناصب الرئيسية .

وبذلك لم يترك المخططون البعثيون وسيلة لاضرام حرب طائفية خفية شاملة ، تغذيها أنواع من التحديات اليومية في كل قطاع ، في الجيش ، ودوائر الدولة ، والمدارس ، والاحياء والمعامل والقرى .. بين الجبل والساحل ، بين الريف والمدينة ، بين المحافظة والمحافظة .. إلا واتبعوها بتدبير وسعة نظر ، وتصميم واع رهيب ، يستهدف تدمير جميع أسس الحياة الطبيعية في البلاد ، بالقضاء على مكتسباتها التقدمية ، ومقاييس الحياة الحضارية فيها .

خامساً : وعندما تنفجر المقاومة الشعبية من وقت إلى آخر ، ينتهز المخططون الفرصة لكي يعطوا نموذجاً جديداً عن التحدي الطائفي ، فيوكلون أمر قمع المقاومة

— وبالطبع بأفظع الوسائل البطولية البعثية الفورية — إلى أحد أعمدة قيادتهم العسكرية الطائفية ، وإلى ضباط وصف ضباط وجنود من طائفة معينة أيضاً ، كما حدث مثلاً أخيراً في فاجعة حماه ، عندما ضربت الأحياء والجوامع ، وانتهكت البيوت والحرمات ، وذبح بعض رجال الدين ، بيد هذا الإرهابي الكبير وزبائنه . لقد جاءت فاجعة حماه كأول ذروة رهيبة لجميع الاحقاد الطائفية ، والتي نظمها وأعد لها المخططون البعثيون ضمن الأعداد الشامل اللئيم ، لتعميم الخراب .

ثم أشاع البعثيون أنفسهم ان الذي قام بضرب حماه وهو ( حمد عبيد ) ، إنما فعل ذلك ردّاً لثأر الدروز من الحمويين .

وأكثر من ذلك ، فان بعض اتباع ( أمين الحافظ ) كانوا يشيعون خلال صراعه مع « محمد عمران » ، ان سبب حقد هذا الأخير على الحافظ هو كونه « السني » الوحيد في قيادة الحكم .

كل ذلك يوحي ان « المخططين » البعثيين ، ومن وراءهم من المحركين الاستعماريين ، قد نفذوا ما نفذوه في مجال إثارة الثغرات الطائفية ، عن سابق تصميم ووعي إجرامي ، لم يصل إلى مستواه المستعمرون الفرنسيون أيام احتلال سوريا .

### شباب الطوائف ضد الطائفية

ولكن بالمقابل ، هل استطاع هؤلاء المخططون ان يلقوا الصبغة البعثية على هذه الطوائف ؟

الوقائع أيضاً هي التي تقدم الجواب :  
فأولاً : ان الحزب لا يملك من بعض الطوائف إلا بعض المنتفعين والمضلين .  
فالدروز أعلنوا بمختلف الوسائل ان « حاطوم » و « حمد عبيد » و « منصور الاطرش » لا يمكن أن يمثلوا « جبل العرب » ، قلعة النضال العربي الأسمى في مختلف العهود .

كما ان اكنوبة المنتفعين من جبل العرب يؤلفون جزءاً هاماً من الصف



الوحدوي المناضل ، الذي قدم شهاد له حتى في الثامن عشر من تموز ، ومعتقلين بالملات . ولكم كان يؤلم المناضلين من الدروز والعلويين في سجن المزة ، ان يستعمل اراهابو البعث ، بعض السذج من رقباء الجيش من أبناء هاتين الطائفتين العربيتين ، لضرب المعتقلين وتعذيبهم ، امعاناً منهم في تثبيت النعرات الطائفية حتى داخل السجون .

وان عقلاء العلويين وشيوخهم لم يتركوا وسيلة لتنبيه « همران » و « حمد عبيد » و « فهد الشاعر » إلى مغبة هذا السلوك « الطائفي » الذي يتبعوه من أجل ايجاد قوى ومهية لهم يستندون اليها ، كلما هبت في وجه حكمهم العواصف ، وهددت جذورهم بالاقتلاع من أرض سوريا المناضلة .

ان الوعي الوحدوي ليس وفقاً على فئة دون فئة في سوريا ، وان خلق الانفصال داخل بنية المجتمع العربي على أساس اثاره الاحقاد الطائفية ، لعبة قديمة استعمارية قذرة . وقد نخطاها هذا الوعي الوحدوي المناضل . واستطاع بالرغم من جميع أساليب « المخططين » ، ان يوجد صفوف النضال من السويداء إلى اللاذقية إلى أعلى ذروة في جبال العلويين .

تلك هي الحقيقة التي تنمو كل يوم ، وتتعاظم فوق مؤامرات الانكليز والعقلين . هذه الحقيقة التي تثبت ان وحدة الشعب العربي بمختلف طوائفه وفئاته هي أقوى من ان تفتتها ردة طائفية قذرة ، آخر سلاح في يد الطغمة العقلية . سلاح سيرتد إلى صدور أصعابه قريباً .

#### ٤ - عودة الحوار مع الحوراني

قلنا ان اصبح رجل واحد بمثابة عامل ( موضوعي ) كبير في احداث شعب ، ومن أخطر هذه العوامل .

له تأثيره « الفعال » بصرف النظر عن النتائج حلية او إيجابية ، وجامياً وغيبياً معاً !

هذا الرجل كان من الحركات الاساسية في سياسة سورية ، منذ اول انقلاب

عسكري فيها عام ( ١٩٤٩ ) .

رجل قميه ، قافر الشعر الى أعلى وامام ، صغير الرأس ، مجعد الوجه ، كأنه شيخ منذ صباه ، في خطوط طولانية حول العينين الضيقتين ، والوجنتين الضامرتين والانف المعقوف ، والذقن المدببة .

رجل واحد كان بمثابة حزب كامل ..

سواء كان قائداً للحزب داخله ، او قائداً له خارجه . فحين كان احد قادة الحزب ، كان هو الوحيد المخطط والمنفذ ، المناور والمداهن ، مفتعل الأزمات وحاكمها .

كان يهيم من الحزب وجوده « الاسمي » وصياحه في الشارع . وكان يستعيب عن الحزب - ويفخر بذلك - بضابطين ، يغير بهما وجه البلاد في بلاغات متوالية يذيعها على « حزبه » وعلى الشعب بواسطة الراديو .

وعندما « انتصر » الحزب فأطاح به خارجه ، أصبحت مشكلة الحزب كله ، هي في « كيفية » اعادته اليه !

هذا بالنسبة للحزب . وأما بالنسبة للجيش :

فهذا الرجل القميه كان وراء كل انقلاب ظاهر او خفي ، ووراء كل تجمع عسكري . ومع ذلك فان حظ هذا الرجل من الانقلابات كان يبرز في دور عجيب . كان يصنع الانقلاب لغيره . ويضطر ان يداوي الانقلاب بانقلاب جديد عليه وهكذا .

ومن وراء ثمانية او تسعة انقلابات رسمية ، وبلاغات رسمية ، كان هذا الرجل هو العامل الاول في اعداد الانقلاب ، او في اعداد الانقلاب المضاد ، هذا فضلاً عن عمليات « تصفية » بالجملة والمفرق بين صفوف الضباط المناوئين ، في كل فترة هدنة بين انقلاب وآخر .

واما بالنسبة لرجال السياسة ، فان هذا الرجل كانت ايضاً ارهايباً ثعلبياً سواء ضد من كان في صفه ، او اراد ان يتقاسم معه الزعامة ، او من كان بين الصفوف الأخرى من خصومه المباشرين او غير المباشرين .

ومع ذلك فان هذا الرجل لم يكن اسطورة ابداً .  
وكل ما هنالك ، ان الرجل كان يستفيد دائماً من الهوة القائمة بين القوى  
الشعبية الثائرة باستمرار في سورية ، وبين القادة المحترفين السياسيين .  
فالقادة الحزبيون ، التقدميون ، كانوا يتحدثون عن الشعب ، وهم لا يجدون  
سبيلاً واحداً لفهمه والحوار معه .

فكانت ثقافتهم الرومانسية ، ونزعتهم الفردية وعقدنهم النفسية ، وانتهازياتهم  
العاجزة ، تجعلهم بمثابة الدمى على رف عال ، بدون أي جسر يربطهم بالأم الشعب  
ومطالبه الحقيقية .

والسياسيون المحترفون كانوا من اجيال مخضمة بين عهد الاحتلال ، وسني  
الاستقلال الاولى ، ومشارف عهود الانقلابات ، يعانون كذلك من عجز  
كامل بالنسبة لفهم حركة التاريخ حولهم . ويتمسكون بزعامات تقليدية تفرغ يوماً  
بعد يوم من مقوماتها الشعبية . فتفرض مصالحهم وتبعيتهم لآسيادهم الأجانب ،  
وتناقضاتهم النفعية فيما بينهم .

وأما هذا الرجل فهو الذي أفاد من جميع هذه الظروف « الموضوعية » .  
أفاد من عجز القادة التقدميين وجبنهم في الاوقات الحاسمة ، وعزلتهم عن  
الجمهير .

وأفاد من افتقار الشعب الثائر الى قادة حقيقيين ، واستعجاله لأهدافه .  
وأفاد من « القوة » المباشرة الكامنة في الجيش ، بدون عقل يوجهها ، فأراد  
ان يكون لها عقلاً واراقتها .

ووقف هكذا بين الجبهات الثلاث ، او الفعاليات الثلاث ، الحركة للأوضاع  
السياسية في البلاد . بين القادة والمحترفين السياسيين من جهة ، وبين الشعب الثائر ،  
والقادة العسكريين الطموحين الى السلطة والحكم .

وكان يحاول بذلك وحده ، وبذلك من يجر كوهه احياناً اخرى من « خارج  
الحدود » ، ان يستفيد من لعبة التوازن بين هذه الاطراف ، وان يظل هو ما أمكنه  
المسيطر الوحيد على مقدرات البلاد .

ولكن اعته تلك ، التي بلغت أوجها بين الانقلاب على الشيشكلي وبين تحقيق الوحدة ، كانت تنتظر إخراجاً كبيراً لم تقده فيه خبرته الطويلة ، وذكاؤه العملي الانتهازي .

فلقد كان الرجل يختبئ طيلة العهود السابقة على الوحدة ، وراء شعارات الشعب نفسه . فكان يقفز دائماً الى واجهة العمل الثوري ضد العهود الديكتاتورية العسكرية ، التي كان هو نفسه احد اسباب وصولها الى السلطة - كعهد الشيشكلي مثلاً - وضد الاحلاف الاجنبية والمؤامرات اليمينية الداخلية . .

وفوق هذا وذاك كان يمثل دور الصديق القوي في سورية ، لجمال عبد الناصر الذي بدأت زعامته للأمة العربية كلها ، تنمو وتكتمل بعد كل معركة انتصار كبير، يفوز به هذا القائد القومي الجديد.

كان «أكرم الحوراني» يجرب كذلك ان يستمد قوة استثنائية جديدة ، من قوة زعامة عبد الناصر نفسه ، عندما يسير في ركابه ، وينطق بلسان سياسته . فعندما أهدقت الأخطار الاستعمارية بسورية من كل جانب ، وأحكم الطوق الرجعي من تركيا والعراق والاردن ولبنان عام ١٩٥٧ ، وبدا ان الخط الثوري والمكتسبات الثورية كلها مهددة بالانهيار دفعة واحدة داخل سورية ، وتحت ضغط اليمين السياسي والاقتصادي والديني ، كان طريق الوحدة ينفتح فجأة لكي يحقق الهدف الخالد للأمة في الوحدة ، والهدف الآني والسريع في اكتساب حماية القطر الأكبر للقطر الأصغر .

والى عصر الوحدة ينتهي الفصل الأول والأكبر من تاريخ هذا الرجل ، خلال تاريخ الاحداث السياسية المتناقضة التي حفلت بها حقبة الانقلابات ، والانقلابات المضادة بين عامي ( ١٩٤٩ و ١٩٥٨ ) .

والى هذا الحين كانت الصفة الثورية والتقدمية تغلب على أفعال الرجل ، على الأقل بالنسبة لظاهرها .

ولكن تجربة الوحدة ، كانت من جملة ما طرحت من قضايا الثورية في جذورها الأعمق ، هذا المعيار الحاسم والنهائي ، لقياس مواقف الحركات السياسية ، ورجال

السياسة على مختلف الخطوط والمواقع .  
ولقد تعثر الرجل هذه المرة ، بحيث لم يستطع ان يقوم من عثرته ابداً . فكان  
ان بدأت تتكشف مواقفه الملتوية ، منذ لم يعد يجتبيء تحت شعارات الوحدة في  
صورتها الثورية السليمة .

وظهر ذلك السياسي الخنك ، المحرك الاحداث ، وكأنه عاجز لأول مرة عن  
اللعب بالأحداث ، وعن مقاومة طريقها الجديد ، الذي ساهم هو نفسه بشقه في يوم  
من الأيام .

لقد خرجت اللعبة الثورية من يد صاحبها . وتسلمتها القيادة الأصلية لتجعل  
من تجارة الأمس ، واقعاً حقيقياً للشعب ، مخلفاً السلع والتجار على الناصية .

### الحوراني رائد الانفصال

وفي سبيل ان يستعيد الرجل زعامته المفقودة ، ارتد إلى صفوف الانفصاليين .  
ولم تنفعه أية محاولة لتغطية الانفصال بالتقدمية المتمثلة في الاشتراكية . فاذا به  
أخيراً يصبح « أقوى » رجل ثانية ، ولكن في أي صف ؟  
مع اليمينيين أعداء الأمس ، تجار السياسة والاحلاف ، ويمثلي الاقطاع  
والرأسمال . وبرز أكرم الحوراني في الخط القيادي للانفصال . وكان الرجل  
يدرك انه يغامر بآخر اعتماداته في مصرف الثورية والوحدوية والتقدمية .  
ولكن بالرغم من تخلي أكرم الحوراني عن سمعته الثورية كلها ، لم يسلم له  
اليمين عنايه ليقوده في انفصال « تقدمي » .

فالانقلابيون العسكريون الذين قادوا الانفصال ، كانوا من معسكر آخر  
غير معسكره ، كان بعضهم من « الاخوان المسلمين » والبعض الآخر من عملاء  
الاستخبارات البريطانية ...

لقد سبقوه بانقلابهم الانفصالي الرجعي ، قبل ان يستطيع السيطرة بصورة  
كاملة على معسكره لضرب الوحدة . هؤلاء العسكري الذين شردهم النحلاوي خلال  
الوحدة ، عندما كان يشرف على شؤون الضباط في الاركان . وحاول الحوراني

عَبثاً ان يعيد ضباطه المسرحين إلى الجيش بعد الانفصال . ولكن الانفصاليين كانوا يخشون دائماً ان يعود الجيش إلى سيطرة الحورانيين ، وهم الذين ذاقوا منهم كل اضطهاد فيما سبق .

وبقي الحوراني يرتقب فرصة جديدة للعمل السريع . وكان الانفصال يكل واجباته السياسية التقليدية يقارب على الانهيار ، لفسح مجالاً أمام ضربة وحدوية جديدة . فعاول العسكريون انقاذ الموقف ، وأقدموا على احتجاز هذه الواجهات في المزة .

ولكن ثورة وحدوية اندلعت في حلب أول نيسان عام ١٩٦٢ ، وهنا اختار الحوراني أقذر الطريقتين ، فبعث برجاله العسكريين المسرحين والمدنيين ليجهضوا ثورة حلب . وفي الوقت نفسه يتمكن الحوراني من فرض نفسه على الانفصاليين والعسكريين ، الذين ما زالوا مسيطرين على قيادة الجيش في دمشق ، بالرغم من ترحيل قسم كبير منهم .

ولكن في هذه المرة ايضاً لم يستطع الحوراني ان يعيد ضباطه « رسمياً » إلى الجيش ، وان نجح في إعادة نفوذه غير المباشر على بعض الضباط الصغار العاملين . والحقيقة فقد ثبت ، عبر مختلف الأحداث ، ان الحوراني وحده من بين بقية السياسيين المدنيين ، من تخمرت تجربته مع العسكريين ، وسلست له قيادتهم عبر فترة طويلة من الأحداث الضخمة ، حتى ولو كان أكثر تابعيه منهم خارج الخدمة الفعلية . واما جماعة « الاخوان المسلمين » فقد انتهت سيطرتهم الوقتية على الجيش بعد ثورة حلب وترحيل رجالهم الأول ( النحلاوي ) وشلته .

وأصبح الجيش تحت قيادته الضعيفة المترددة المتمثلة في (زهر الدين ) وجماعة من الضباط العاملين للسفارات الاستعمارية مباشرة ، مفتوحاً أمام عمليتين في عملية واحدة : الأولى وحدوية ناصرية ، يتزعمها ضباط وحدويون لم يسبق لهم ان عملوا في تنظيم حزبي ، وبينهم كانت يتسرب بعض الضباط الصغار من البعثيين السابقين . وكان هؤلاء يتأرجحون بين تأثير الحوراني من جهة ، والبيطار وعلق من جهة ثانية . بينما كان الضباط الحورانيون المسرحون ، يعملون على الاقصال

بهم وتوجيههم ايضاً باسم الحزب ، ولكن اصالح الجناح الحوراني .  
ومع ذلك فقد سبق الجميع إلى انزال الضربة « زياد الحريري » . وهو ضابط  
حموي ايضاً وحوراني بطريقة غير مباشرة .

فكان انقلاب الثامن من آذار بقيادة حورانية وتنفيذ ناصري ، واستغلال  
بعثي .

واتفق الجانبان البعثي العفلقي والحوراني على تصفية الناصريين . وهكذا كان  
في عمليات التسريح المتتابة . ثم ضرب البعثيون حليفهم القديم ( زياد الحريري ) ،  
وتمت لهم السيطرة على الجيش . ولنسأل الآن ما هي حقيقة « بعثية » هذا الجانب  
العسكري الذي تم له التفوق نهائياً بعد ١٨ تموز ؟  
بعثية الطوائف :

لقد كانوا بضعة ضباط متوسطي الرتب ، ينتمون إلى طوائف دينية ثلاث :  
العلويين والدروز والاسماعيليين .

— اما الاسماعيليون فقد كانوا أقرب إلى الحورانيين بحكم تبعية مناطقهم للحاء ،  
ولقيادة أكرم منذ القديم لهم . وكان على رأس هؤلاء عبد الكريم الجندي .

— واما الدروز فقد كانوا غفليين تقريباً . وذلك لأن نفوذ غفلق على بعثي  
جبل العرب قديم بحكم صداقاته الشخصية وصلاته العائلية معهم .

— ولكن الضباط العلويين فأمرهم مختلف . والأصل في تبعيتهم كانت للدكتور  
وهيب الغانم ، الحوراني النزعة . ولكن واحداً منهم ، وهو أكثرهم ذكاء ودهاء ،  
وهو ( محمد عمران ) ، كان يحقد على الحوراني لحادثة شخصية . إذ ان أكرم لم يكن  
بأمن منذ القديم للعسكريين العلويين . وخاصة كان ينفر من ( باطنية ) ممرات  
— كما يسميها أكرم نفسه — وذلك لأسباب كثيرة . ولعل أهمها خوف أكرم

من طموح عمران للزعامة والسيطرة خارج وحاية أي زعيم مدني آخر عليه .  
وهكذا يمكن القول ان أكثرية العسكريين كانوا إذن من مدرسة أكرم أو  
قريبين منها .

بينما كان البعث المدني تحت سيطرة الجناح الثاني ، التابع لعفلق والبيطار .

وطالما كان الحزب مسيطراً في العراق - وهو ع قلقي النزعة إجمالاً - فان العسكريين السوريين كانوا مضطرين لمسايرة الواجهة العقلية في الجانب المدني من الحزب . وكان ذلك ابضاً بما يخدم مصالح ( عمران ) وصديقه الو في ( صلاح جديد ) . فيتبع له ذلك أطول وقت لتدعيم قواة في الجيش ، عن طريق فتح الباب أمام أبناء طائفته . فالمعلمون يصبحون ضباطاً ، والفلاحون جنوداً وصف ضباط . حتي غدا اللواء سبعين خاصة ، علوياً بقيادته وقواعده تقريباً .

ولكن المعركة التي خاضها العسكريون ، حورانيين او عمرانيين ( بواجهة عقلية مدنية ) ، ضد الشعب إجمالاً منذ عملية الثامن عشر من تموز ، وأبرزت فراغ الحزب العقلي من كل شيء ، من القواءد ومن الفكر ومن الحنكة السياسية ، جعلت أمين الحافظ - الذي لم يكن يخفي في أي يوم إيمانه بقيادة الحوراني وتبعيته هو لها - يتحدث عن أهمية إعادة الوحدة إلى الحزب ، بكل من الجناح العقلي والحوراني .

وإذ اضطر عمران تحت هذا التحدي الجديد ، ونتيجة لضغط المعركة ضد الشعب ، إلى أن يبرز من وراء حصنه في اللواء سبعين ، إلى الوزارة ، فقد راح هو الآخر يطرح فكرة إتمام وحدة الحزب ، بإعادة الجناح الناصري ، المتمثل في بعض قادة الحركة الوجودية الاشتراكية .

ولكن عقل الذي يقاوم كلاً من الجناحين معاً ، الحوراني والناصري ، بقي يمارس نفوذه في ( الاشراف على الحكم ) ما دام البعث موجوداً في العراق . وما أن ينهار الحزب هناك ، حتى يفقد عقل دعامة الأخيرة . وعلى أثر ذلك تعلو أصوات الضباط ، من خلال صوت الحافظ ، بالاستئجاد بالحوراني وشلته المدنية والعسكرية .

ولكن عمران بقي يعتقد في نفسه القدرة على ملء الفراغ السياسي ، الذي عجز عن إملائه العقنقيون المدنيون . ولذلك فهو يستفيد من ضعف عقل ، في الاستزادة من سلطاته السياسية في الحكم ، ومن سلطاته الحزبية داخل التنظيم العسكري والمدني معاً ، معتمداً في ذلك على عاملين :



الأول عسكري : ويتمثل في التغطية العلوية لأكثر قيادات الجيش وقواعده باسم الحزب . و « التبعية العقائدية » للجيش . مما خلق طبقة من الضباط الجدد - وأكثرهم كان مدنياً - يخشون على مراكزهم ومصالحهم ، إذا ما عاد ضباط أكرم ، العسكريين في الأصل ومن ذوي الرتب العالية ، ومن أصحاب الخبرة السياسية أيضاً .

والثاني مدني - سياسي : ويتمثل في أمل عمران يجذب بعض قادة الوندوين ذوي المطامع الشخصية في الحكم ، التي يعرفها عمران فيهم منذ أيام المفاوضات الدبلوماسية ، لتأليف الوزارة حسب ميثاق السابع عشر من نيسان . لعله بذلك يفتح الطريق أمام الحزب إلى بعض القواعد الشعبية . ولعله يحلم أيضاً بخلق مرحلة جديدة من الميوعة السياسية ، كالتى أعقبت انقلاب آذار . فيفوز بهدنة مع القاهرة على الأقل ومع الفئات الوندوية داخل القطر .

غير أن أكرم الحوراني ، الغائب الحاضر معاً ، طيلة حكم البعث العفلقى ، قد عاجل خطة عمران بأن دفع المخبرات الواقعة تحت سلطة رجاله ، إلى اتهام بعض هؤلاء الوندوين بمؤامرة انقلاب ضد الحكم ، فقبض على بعضهم ، وفر البعض الآخر . وكان ذلك خلال عيد الفطر الماضي ، عام ( ١٩٦٤ ) .

وعمران الذكي ، البعيد المطامع ، كان من ناحية ثانية يتوود إلى المشايخ ، ويجاوب ما أمكنه أن يبعد عن نفسه الصفة الطائفية ، التي بدأ يستفيد منها منافسه أمين الحافظ ، على اعتبار أن هذا الأخير السني الوحيد من قادة البعث ، ومن مدينة حلب خاصة .

ولكن عمران كانت تنقصه الجرأة في فرض حله ، كما ينقص خطه الوضوح في عين أنصاره وأعدائه معاً .

فبقي مراوفاً في موقعه ، حتى عاجلته ثورة حماه ، وأزمة التجار التي أدت إلى إغلاق المدن الرئيسية .

وبالمقابل فإن اللحظة التي انتظرها الحوراني منذ الثامن من آذار ، قد آذنت بالوقوع .. ولكن ضمن أصعب الظروف وأعقدها .

فلا قد كان مخطط الحوراني يقوم على أساس إضعاف حكم البعث بوجهه  
العقلي بين المدنيين ، والعمرانيين العسكريين ، إلى الدرجة التي يصعب فيها  
الاستنجاد بالجناح الحوراني هو جسر السلامة الوحيد .

ولكن خاب أمل الحوراني مرة ثانية ، فكما ضاعت منه لحظة الاستئثار  
بالانفصال الأول بعد ضرب ثورة حلب ، كذلك فستضيع منه فرصة إنقاذ حكم  
الانفصال الثاني تحت الواجهة البعثية . فان هذا الحكم لم يعد ينفع معه أي إنقاذ ،  
ولو جاء من عبقرية الحوراني في الدهاء والخديعة .

وكذلك وصل حكم البعث إلى الدرجة التي لن يستفيد فيها من دعم الحوراني ،  
الذي سيأتي إلى الحكم مجرداً من أي تأييد حتى من رجاله في حماه ، الذين فقدوا  
الجرأة نهائياً في التعاون مع من ضرب مدينتهم ونكل باخوانهم .

وكذلك فانت الحوراني لن ينجح في كسب تأييد أصحاب الفعاليات  
الاقتصادية ، بعد ان ضربهم البعث بتلك القرارات الاشتراكية الموجهة ، التي ورطت  
الحكم في اتجاه من التطرف الأعمى ، لن يرضى عنه حتى زعيم الاشتراكية ،  
الاقليمية نفسه ، أكرم الحوراني .

يستطيع الحوراني ان يعرض شروطه على الحافظ وعمران معاً . ولربما نجح  
في إعادة عدد من ضباطه - وهذا ما لا يمكن انتظاره فعلاً - ولكن شيئاً واحداً  
لن يقدر عليه الحوراني ، كل ( الحوراني ) بأسطوره ، هو ان يزرق هذا الحكم  
المنهار بأي دم جديد .

فاذا كان فئة قواعد عسكرية او مدنية ما زالت تؤمن « بالحزب » ، فاتها لن  
تجد مبرراً يقنعها بمعجزة الحوراني .

الحوراني الذي يحتاج هو نفسه إلى معجزة ، كي يكسب أصغر جزء من  
التأييد الشعبي الذي كان له ، يوم كان داعية للوحدة الاشتراكية .  
وهل يعطي الشيء فاقده !

فما زال حكم البعث إذن محاصراً بغبائه ، بتجاهله الشرس للحقائق ، يبحث  
عن مفتاح أزمانه في غير مكانه ، ولا يجد سوى سبيل الدم للدفاع عن نفسه .

فهل ستنتج أسطورة الحوراني هذه المرة أيضاً ؟  
فتكون اليد التي تطلق رصاصة الرحمة على الحكم ، المحكوم بإعدام نفسه !

## • - الحوار مع الرجعية

ان انهزام الرجعية لا يتم إلا على مراحل متباعدة . وبين كل مرحلة وأخرى  
تتراجع الواجهة السياسية إلى حصونها الاجتماعية الأولى . وهناك تدبر الرجعية قفزة  
جديدة إلى مقاعد الحكم .

فالرجعية لا تعتبر نفسها انها قد انتهت بمجرد سقوط عهد من عهودها السياسية .  
على العكس من التقدمية التي قد تعاني من جراء سقوط حكمها ، الاول خاصة ،  
تعايني مختلف النكسات الفكرية والشعبية . وتفسح المجال بذلك أمام قيام  
محاولات ثورية كثيرة مزيفة ، تلعب دور الثورة المضادة .

والرجعية وحدها هي التي تفيد أكبر فائدة ، من ظهور محاولات الثورات  
المضادة .

فلقد أثبت تاريخ القرن التاسع عشر في أوروبا ان كل نكسة تقدمية ، عن  
طريق مركبات الزيف التي تقع فيها الثورة الأصلية ، إنما يعقبها بعث عنيف  
لأقصى أشكال الرجعية تطرفاً وعنفاً .

وليس عمل الثورة المضادة سوى القضاء على قوى الثورة الأصلية بأسلحتها  
نفسها . فالرجعية قلما تلجأ إلى الارهاب المباشر . ولذلك فانها تترك الثورة المضادة  
تنفذ عنها هذه المهمة . والثورة المضادة هي والارهاب في فلسفته ووسائله ، شيء  
واحد .

فبينما تتخلى الرجعية وموقتاً ، عن مواقعها في الصف الاول من النفوذ السياسي ،  
فانها تفتح الطريق أمام نوعية معينة من الفوضويين ليعتلاوا مواقع السلطة ظاهرياً ،  
وبجولوا الحكم والدولة إلى أجهزة متفرعة كلها عن أجهزة الامن العام والمخابرات .  
وفي اثناء انقسام الثورة على نفسها ، إلى حكم ارهابي في رأس الحكم وأجهزته ،  
وإلى تقدمية شعبية مجردة من قواها الاولى ، مكشوفة القيادات والقواعد فان

الرجعية التي اعتصمت وراء قلاع نفوذها الاصلي في بنية الحياة الاقتصادية والابدولوجية الاجتماعية والغيبية ، تنتظر ان تقني الثورة المضادة قوى الثورة الحقيقية ، لتجهز هي أخيراً على الحكم الارهابي الذي يسقط حتماً بمجرد انتهاء مهمته ، بفعل تناقضاته الخاصة . وبذلك يفتح الطريق أمامها مجدداً لتعود الى مراكز نفوذها في السياسة والاقتصاد معاً .

وتستطيع بذلك ان تسيطر ثانية على مرحلة كاملة من « الاستقرار » أي همود الثورية التقدمية ، وجمود التناقضات بين قوى الدفع الثوري المنهكة ، وبين قوى المجتمع القديم .

والواقع فإن الرجعية تملك دائماً احتياطي الردة والنكسة التي تتعرض لها غالباً كل ثورة جديدة . وهي قادرة دائماً على إجهاض الثورات ، ما دامت هذه الثورات لم تكتسب شيئاً آخر إلا مقاعد الحكم . فأن تحويل الأفكار والمثل الثورية إلى أنظمة واقعية في السياسة والاقتصاد والعلاقات البشرية داخل المجتمع ، هو أصعب بمراحل من الدفاع عن أنظمة موجودة فعلاً ، وملك قوة الاستمرار من استمرار التاريخ ذاته ، ومن مختلف غرائز الانسان في الميل الى الاستقرار والتكرار والخضوع لسحر القديم وألفته .

فالثورة تعتمد غالباً ، في تحريك القوى المكافحة ، على تصوير واقع آخر ، لم يوجد بعد ، ولم تبرز تفاصيله ، سوى ما يملك من جاذبية المثل الأعلى ، ورفض الواقع الحاضر . ولذلك فأن بلوغ السلطة يعتبر التمهيد الأول لبناء عالم الثورة الموعود . أي ان سلطة الحكم ليست سوى الدرجة الأولى في السلم الصاعد نحو واقع لم يوجد بعد . فاذا انهدمت هذه الدرجة الأولى انهدم السلم كله . وبقي العالم الأصلي محتفظاً بكافة قواه التاريخية وقيمه وطقوسه ، بل وزادته معركة مصيره ، اشتداداً نحو جذوره الأولى . وربح من خسارة الثورة يأساً من ثورة أخرى . وبذلك يضمن لنفسه مستقبلاً أكثر أماناً ، من المستقبل الذي سبق قيام الثورة الفاشلة .

كل هذا واقع في حساب الربح والخسارة بالنسبة للرجعية . ولذلك يحسب

فلاصفتها ان « الأمور الطبيعية » هي التي تتغلب أخيراً ، وان « الشذوذ » و « الانحراف » سبيلها دائماً الى الانتحار بفعل استعالة استمرارهما .

وبالطبع ، فهم يعنون « بالأمور الطبيعية » مجموعة الأنظمة السائدة في المجتمع . فهو أمر طبيعي ان تكون هناك طبقة غنية وأخرى فقيرة ، وان يكون الحكم والنفوذ لأبناء السادة ، وان توقف الثروات والسلطات على القادرين . والقادرون دائماً هم النخبة . ان الشر والمرض والألم والجريمة ، كلها حقائق « عادية رقيقة » في حياة الانسان فرداً وجماعة ، وبالتالي فان الظلم والاستغلال والتنافس الشرس ومختلف « فضائل » المجتمع البورجوازي ، هي أمور واقعية ، لا سبيل الى القضاء عليها .

أما الثورة والثوار، وجميع الأفكار الاخرى المعاكسة للفضائل البورجوازية، فهي التي تزعج تدمير الحياة الطبيعية ، وفرض الشذوذ والانحراف على الاوضاع الاجتماعية السائدة .

وقد يصل الثوار « أحياناً » الى سدة الحكم، ولكن الرجعية لا تفقد أعصابها . فليس ذاك سوى الانتصار الموقت .

بل ان الرجعية ، هي التي تسعى أحياناً الى خطة التواري الستراتيجي عن مسرح السياسة المباشرة ، وتدفع الفرصة سانحة أمام القوى المعادية لها .

ولكن أعلى ما تحلم به كل رجعية ، تواجه خطر زوالها ، الأخير والمختم ، هو ان تجهض الثورة نفسها ، وتقوم على أنقاضها صورة بمسوخة عنها ، تدعى بالثورة المضادة .

وعند ذلك لا تضطر الرجعية الى تلويث يدها بدم الثورة الذبيحة . بل انها تسام في خلق موجة الاستنكار من « العنف » وتشارك أبناء الشعب الصغار في تغذية قوى النعمة والحقد على الارهابيين . ثم تخطو خطوة ثانية ، لتشييع النعمة ضد « كل » ، عنف، ضد كل تغيير ، كل ثورة ، ما دامت الثورة سوف تجلب معها الدم والارهاب . وهكذا تطل رؤوس الرجعية من أعلى ، لكي تلعب دور الحكمة والتعقل . وعندما تبدأ الثورة المضادة نفسها تغرق في بحر الدماء الذي

فجبرته ، يعلو صوت الرجعية بالدعوة الى مبدأ « المصالحة الوطنية » .  
والغريب ان الرجعية توكل امر هذه الدعوة الى جانب من جوانب الثورة  
المضادة نفسها ، لكي تتبع لذاتها الحظ الأخير من الكسب ، حتى بعد ان ينهار  
هذا الجانب «السلمي» نفسه مع انهيار بقية جوانب الثورة المضادة، في حال عدولها  
عن سبب وجودها واستمرارها الأول والأخير ، وهو الارهاب .

ان استخدام الرجعية للثورة المضادة كوسيلة ناجعة لتأجيل نهايتها من جهة ،  
ولإجهاض الثورة الحقيقية ، وإنهاء القوى الشعبية ، وخلق جو من اليأس «العام»  
من كل تطرف ، من جهة أخرى ، هذا الاستخدام يتطلب مستوى من الوعي  
الطبقي والاستراتيجية السياسية ، ما لم يكن متوفراً كله لدى الرجعية العربية  
خاصة .

ولذلك ، عند الاستعمار الى استخدام الثورة المضادة في منعطفات هامة من  
تأريخ الثورة العربية ، ووضع أسلحتها ووسائلها بيد الرجعية العربية الغنية - وكان  
على هذا الاستعمار ان يقوم كل مرة ، بحملة توعية للرجعية العربية ، لكي تفتح  
عينها على الجهة التي نهب منها العواصف المدمرة لكيانها ، وعلى الجهة الاخرى التي  
تعتصم فيها مصالحها المجهولة منها ، وراء قوى الاستعمار ذاته .

من هنا ، كان اللقاء « الأخوي » محتوماً بين مصالح الاستعمار ومصالح  
الرجعية ، حتى ولو لم تقبل هذه الرجعية صفة الحيانة الوطنية ، ولذلك كان دور  
الثورة المضادة، هو دور البديل عن الرجعية، البديل الذي تلقى اليه مباشرة ،  
المهات « القذرة » لينفذها بشجاعة نادرة ، لا تتعملها طبيعة الرجعية الرخصة  
المهتة . ويقضي على العقبات التي قامت في وجه حكمها المرتكز الى الاعتدال  
والتعقل والبعد عن الفوضوية .

وبالمقابل فان الثورة المضادة ، بالرغم من ان لرهاها الحتمي ، يبدو انه موجه  
الى الجميع ، أي الى كل القوى الاخرى في الأمة ، قوى اليمين واليسار على السواء  
إلا انها قدخل في علاقة جدلية متنوعة الأوجه مع الرجعية :  
فهي من جهة تهددها بالعنف العام الذي تنشره الثورة المضادة يومياً بين فئات

الأمة . وتقدم كل يوم نموذجاً في الارهاب يتخطى النماذج التي سبقته .  
وهي من جهة ثانية ، تحاول ان تستميل رؤوس الرجعية في حلف متواطء ،  
سري .

ان هذا الحلف يقوم على تقديم خدمات متبادلة دون تقام مباشر بين الطرفين .  
فالرجعية المكشوفة امام قوى الثورة الحقيقية ، تجد نفسها في حاجة الى قناع توري  
زائف ، توفره لها الثورة المضادة .

والثورة المضادة التي تعجز عن الانشاء ، وتقديم « اي » نظام بديل عن الرجعية  
أو الثورية الحقيقية ، تلقى نفسها مضطرة لاستمداد القوى من النظام « الموجود  
فعلاً » وهو نظام الرجعية الاقتصادية نفسها .

ومن جهة ثالثة تستطيع الثورة المضادة ان تمارس كلما شاءت ، تهديداً دائماً ،  
ضد الرجعية ، بالليل نحو اليسار الذي لم تنطفئ كل قواه بعد ، والذي تنتمي اليه  
الثورة المضادة ، ولو اسماً وظاهرياً .

ان هذه العلاقة الديالكتية « الجدلية » بين كل من الرجعية والثورة المضادة ،  
تسعى إلى خلق توازن ما في القوى ، في الارباح المتبادلة مع أقل خسارة ممكنة .  
ولكن معادلة التوازن هذه ، قلما يحصل عليها الطرفان . وذلك للأسباب التالية :  
أولاً : ان الرجعية لا تسمح لأية فئة أخرى في المجتمع ان تشاركها في مصالحها  
التقليدية ، إلا ضمن الحدود التي تضطرها عليها ظروف الدفاع عن النفس . هذه  
الظروف التي تنقضي بانقضاء الدورة الثورية التي كافعتها الثورة المضادة بوسيلة  
الارهاب .

ثانياً : وكذلك فان رؤوس الثورة المضادة الذين تمكنوا من الحكم  
واستمرؤوا السلطة ، لن يسلموا مراكم بسهولة إلى أيدي الرجعية ، هذه المراكز  
التي اغتصبوها وسط بجران من الدم ، وأصبحت رقابهم ذاتها هي من كل تراجع  
أو تخل عن السلطة .

ثالثاً : وذلك هو السبب الأهم من بين هذه الأسباب الثلاثة . وهو ان الثورة  
الاصيلة لم تستسلم للعنف والارهاب ، ولم تستفد كل قواها الشعبية . بل انها

تنتظر هي أيضاً جولتها القادمة .

وجولتها القادمة نحين عندها تفشل معادلة المصالح الرجعية والثورة المضادة .  
مصالح الرجعية في استعادة مراكز القوى السياسية إلى جانب القوى الاقتصادية .  
ومصالح الثورة المضادة في المحافظة على مراكز السلطة السياسية ، وفرض تحالفها  
مع الرجعية ، بشرط الإبقاء على قواها الاقتصادية الطبقية . وبالمقابل على الرجعية  
أن تقبل حكم الثورة المضادة . أي أن تبقى دائماً تحت رحمة العنف والارهاب  
وهذا ما لا تستطيعه طبيعة الرجعية نفسها .

يبقى أن الثورة الحقيقية هي التي ، في صراعها مع الرجعية خلال أدايتها في  
الثورة المضادة ، سوف تفيد من فشل معادلة التناقضات السلبية الجديدة التي سببتها  
هي نفسها ، في صف العقبات الأعمق والأصعب . وذلك هو امتعانها الأخير .  
امتعان حقيقتها وأصالتها وكونها الحل « الطبيعي » والتاريخي المنتظر لأوضاع  
« الاستقرار » التي هي الأوضاع « الشاذة » و « المنحرفة » في عرف التطور  
الثوري المحتوم .



## فصول النخاية

### ١ - البعث والثورة الوطنية

كان من أعظم انتاجات حكم البعث في السياسة العربية ، تلك الانقلابات العشوائية في أبسط بديهيات العمل النضالي في هذه المنطقة من العالم العربي -  
فبالرغم من ان البعث الحاكم لم يتوكل وسيلة من الديماغوجية والارهاب المنظم إلا واتبعها في سبيل منع تحقيق الوحدة المحتوم ، إلا انه يصرب بكل صفاقة على انه حزب الوحدة الاوحد ، وانه طليعتها المناضلة ، وحامي عقيدتها .  
وبالرغم من ان سورية العربية ، ومنذ قليل العراق ايضاً ، لم تعرف نصالاً اجماعياً من كافة طبقاتها وفئاتها ضد حكم ، مثلما عرفت مرة ضد فرنسا ، ومرة أخرى ضد هذا البعث ، إلا ان ( الحزب ) ما زال يصف نفسه بالشعبية والديموقراطية والحرية .

وأما الاشتراكية ، هذا الهدف الذي وجد طريقه إلى التحقيق في اجزاء رئيسية اليوم من الوطن العربي في الجمهورية العربية المتحدة والجزائر ، فقد جاء دورها في عملية المسخ والتشويه الدعاوي ، والاستعمال السياسي على يد ابطال

الفاشية من حكام البعث ، في ظروف القمع الجماعية الجديدة ، التي تخضع لها سورية المجاهدة هذه الايام .

فبعد الاحداث المروعة التي نزلها ( منضلو ) البعث ضد احياء حماه الشعبية وجوامعها ومدارسها ، وخلال محنة النهاية المفجعة التي تواجهها شرذمة الديماغوجية العقائدية ، تطلع قيادة الحزب - أي حزب وأي جناح وأية بقية ! - وتطلع حكومة البعث في سلسلة من القرارات ( الاشتراكية ) في تأميم الشركات المفلسة ، وفي التسيير الذاتي ، وفي إلغاء الملكية الخاصة !

والبعث الذي يفترض الغباء في الجماهير والذكاء في ( الطليعة ) وحدها ، يعتقد بذلك انه قادر على تصوير معركته مع سورية المحتلة كلها ، انها معركة التقدمية مع الرجعية ، والاشتراكية مع الاقطاعية والبورجوازية .

حتى إذا ما تمّ سقوطه القريب مختنقاً في بحر الدم الذي فجره من أعناق الابرياء في عام السواد هذا ، اعتبر نفسه شهيد الاشتراكية والتقدمية . وذكره تاريخ النضال ، على انه الحزب الذي ذبح الجماهير لكي تؤمن به حزباً للجماهير ، والحزب الذي وأد الوحدة ( لبيعها ) لوحده ، والحزب الذي دفن المثات تحت الانقراض لكي يشق في اليوم التالي خلاها ، شوارع جديدة ، تعويضاً عن حرمان ( حماه ) من العمران .

ولكن في ظروف الدم الجديدة هذه ، هل هي الرجعية في سوريا التي تحارب آخر فصول المراهقة العقائدية الوحشية ، أم هي الوحدة أم البورجوازية والاقطاعية ؟ ان الصفة الحقيقية لفصل النهاية هذه في معركة سورية ضد البعث هي البلد المحتل ، الذي هب أخيراً دفعة واحدة ، وبكل قواه الغريزية ليقاوم ( الاحتلال ) . هكذا كما قامت سورية المجاهدة عشرات المرات ضد جنود الاحتلال الفرنسي أيام الاستعمار المباشر .

وكما كانت تتفجر حوادثها الكبرى ، واضراباتها الشاملة من صدقة احتكاك صغيرة عابرة ، كذلك تفجرت ثورتها اليوم ، من اعتداء على طالب ، إلى مظاهرات واضرابات كاملة ، تنذر الشرذمة المحتلة بالنهاية الحاسمة .

ان الغباء الشرس الذي واجه به بعث الثامن من آذار مختلف التجارب النضالية ،  
التي أسست تراثاً شعبياً غنياً لدى جماهير سورية ، هو المسؤول عن عمليات  
الاستعداد الشاملة المنظمة التي أثارها الحزب المفكر ضده لدى اليمين واليسار ،  
التقدمية والرجعية ، الوجودية والانفصالية . ولقد قطف اليوم ثمارها ببراعة لا تدانيها  
براعة أكبر السياسيين في التاريخ !

فذلك الحزب الحاكم جاء باللامبدأ لكي يتعدى جميع المبادئ لدى فئات  
الشعب . وتشبث بمصلحة زعمائه العسكريين والسياسيين الحاكمين ، كي يثير ضده  
مختلف المصالح الجماهيرية كلها . واستند إلى أظلم العلاقات الاجتماعية للواقع الفاسد ،  
وأحيانا بكل ما لديه من عبقرية ( باعثة ) للطائفية والانتهازية والمهرطقة الوطنية  
والقومية .

وخلال بضعة أشهر فقط حاول ان يثبت انه قادر على استخدام مختلف الوسائل  
لاستمراره ، فخذلة مختلف الوسائل هذه ، وأدت به إلى نتيجة واحدة ، هي  
نفسها المقدمة التي اكتسبها منذ ان قام بأولى خطوات القرصنة الثورية .

لقد كانوا بكل بساطة مجرد محتلين أجانب ، غرباء عن شعب سورية بكل ما  
جرؤه عليها من نواب خبيثة لتشويه نضالها في الوحدة والاشتراكية . حكموها  
بالحديد والنار والكذب الوقح . وكرروا ، دون ان يتعلموا شيئاً من دروس  
الطواغيت السابقين ، كرروا بيلادة نادرة ، أدوار أعداء الشعب من اجانب محتلين  
وبورجوازيين واقطاعيين وانفصاليين . وجمعوا مآثر هؤلاء جميعاً ، وعقدوها في  
عقيدة بعنية طائفية ، ومراقة سياسية ، وديماغوجية لا مثيل لها لا في فلسفة  
التمدين الاستعمارية ، ولا في ديكتاتورية حسني الزعيم او الشيشكلي ، ولا في  
كاريكاتورية عبد الكريم قاسم الدموية .

لقد اكتسبوا كل ميزات أعداء الشعب هؤلاء ، وأعداء ( طلائعهم ) القديمة  
نفسها ، ثم أعادوها إلى الجماهير منظمة مفلسفة مؤطرة بمختلف نظريات اليسار  
الزائف واليمين التائه .

وها هم اليوم يحاولون ان يصوروا معركتهم كطائفيين يمينيين وانفصاليين ،

على انها معركة طبقية . ولهم من ذلك عدة أهداف داخلية وخارجية . فمن الأهداف الداخلية انهم يريدون ان يقضوا على وحدة الحدث التي تحرك الصراع المباشر اليوم ضدهم ، وتزعج الاضرابات الشاملة . وان يستعدوا عمال المدن على التجار والصناعيين القلة المتبقية بعد فرار أكثر المتصوين مع رساميلهم . وامن يستميلوا قواعد الجيش ، التي فشلوا حتى اليوم في اكتسابها الى جانبهم ، على اعتبار ان هذه القواعد ذات اصول ريفية أو شعبية من المدن . ولعل من أهم أهدافهم الداخلية من رفع شعار المعركة مع الرجعية هو لإغراق هدف الوحدة الشعبي بهدف الاشتراكية ، لعلهم بذلك يستطيعون ان يفوزوا بتعظيم شيء من حصار الجماهير لهم .

ولكن هذه الجماهير ، حتى لو استطاع البعث ان يقدم لها مكاسب اشتراكية حقيقية وسريعة ، فانها لن تنسى هدف الوحدة ، ولن تنسى صفاحي هذه الوحدة . ولقد ثبت في وعي هذه الجماهير ان الوحدة فقط هي الاطار الطبيعي لأية اشتراكية . ولا بد ان تتحقق الأولى وتسترد كل ثاراتها من أعدائها ، لتحقيق الثانية ضمن إطارها الواسع .

والدليل على ان البعث قد فشل اليوم حتى في هذه الخدعة البراقة ، فلم يفلح بصبغ ثورة سورية كلها بالرجعية ضد اشتراكيته المفاجئة ، هو ان القواعد الشعبية نفسها ، من عمال وفلاحين وطلاب وبورجوازيين صغار ، هم الذين يحكمون حصار الاضراب حول عنق البعث .

لقد ضربت مدافع البعث الأحياء الشعبية الفقيرة من مدينة حماه . وتصدت للجماهير المتظاهرين من الطلاب والعمال وأبناء الأحياء في حماه ، ومن قبل وحسن بعد ، في حلب وحمص ودرعا ودمشق . وعانت هذه القوى الجماهيرية أكبر حملات الارهاب والبطولات البعثية منذ الثامن عشر من تموز الماضي .

فكيف ستتقلب بين عشية وضحاها وفي جو مفعم برائحة النهاية للبعث ، كيف ستنتهي هذه القوى الجماهيرية ثاراتها مع حكم البعث وتحول إلى ( عقائدية ) مؤمنة باشتراكية هوجاء ، ولدها الخوف في ظروف الهزيمة الأخيرة .

لن يفلح بعثيو المدافع والاعدامات ومعسكرات الاعتقال ، بصبح ثورة سورية اليوم بالصفة الرجعية ، لكون ان المشايخ قد أعلنوا الجهاد المقدس من المآذن ضد البعث الطائفي ( الملحد ) ، او لكون ان التجار الكبار قد أضربوا مع جميع أصحاب المتاجر الصغيرة والمهن الحرة والمتعشين الآخرين .

ان سورية في ثورتها السلبية هذه تعيد إلى الأذهان نموذج الثورة الشعبية الكاملة ضد المحتل الاجنبي التي تتصف بتضامن كامل بين مختلف فئات الأمة ، عندما تواجه خطر الاعاقى الكامل .

وإذا صح ان نصف ثورة سورية هذه فلن نستطيع ان نقول انها ثورة للوحدة او الاشتراكية او الرجعية ، بل انها ثورة الشعب ، كل الشعب ، الذي يواجه بغريزته أولاً ، خطر تهديد وجوده الأولي ، من أسسه كلها .  
انها ثورة الخلاص . الخلاص من أبشع حكم استهتر باسم لا شيء ، بأبسط الحقائق وأوضح القيم المتعارف عليها بين مختلف أطراف الأمة .

ولذا كان من جملة أهداف حمى الاشتراكية المفاجئة هذه ، التي طلع بها البعث من خلال أكبر محنة اليوم ، ان يعزل نضال الشعب العربي في سورية عن الصف التقدمي من الدول العربية ، بتصوير هذا النضال بصورة الرجعية ، فقد خاب أمل البعث في هذا ابضاً ، لأن الأمة العربية التي طالما آلمتها هجمة سورية الموقته وعزلتها عن هذا المد الاشتراكي التقدمي الكبير ، الذي يشمل أقطاراً عربية بكاملها ، ترقب لحظة تفجر الحقيقة الأصلية لهذا القطر السوري المناضل ، الطبيعي بحق وجدارة .

فان سورية التي أعلنت من خلال حوادث حماة والمدن الأخرى من أقصى الشمال الى أقصى الجنوب ، حرب الخلاص ، انما تريد من هذا الخلاص ان تسترد مكانها بين الدول العربية المتحررة والاشتراكية بأصالة وصدق . ولذلك فان أهمى ما ينتظره شعب سورية اليوم من هذه الدول العربية المتحررة ، هو المباداة إلى تأييده ومساعدته بكافة الوسائل التي يحتاجها شعب أعزل يقاوم أشرس همليات الانتقام والإبادة المنظمة .

باسم الانسانية لا باسم العروبة أولاً ، وباسم أبسط حقوق الانسان ، وباسم الدفاع عن الاطفال والنساء والشيوخ ، والدفاع عن الحريات الاولية والدم الانساني البريء ، باسم أبسط مكتسبات الحضارة الانسانية ، تقف الأمة العربية إلى جانب شعب سورية البطل ، تعاني من دذا التحدي الشيطاني الذي تلبسه البعث في عقر دار الأمة العربية ، مندوباً عن جميع الشرور التي اعتادت هذه الأمة ان تناضلها وتنتصر عليها .

فمن البعث اخيراً ان نعتقد ان البعث الفاشي هذا يريد أي نوع من الخير لهذا الشعب ، أ كان خيراً يمينياً أو يسارياً . انه يخوض معركة وجوده ضد وجود الشعب ، بضراوة المذنب الذي دنت ساعة عقابه . وعلى هذا الأساس وحده ينبغي ان نقرر اليوم ثورة سورية الوطنية .

## ٢ - البعث والاشتراكية الانتقامية

ان احداً لا ينكر على حكم البعث انه قد قدم خبرات متعددة لكثير من مفاهيم الثورة العربية . هذه المفاهيم التي بقيت زمناً طويلاً لا تبرح مرحلة التأمل الضبابي .

ان العالم العربي كله تقريباً قد دخل في نطاق التجربة ، تجربة أهدافه وعقائده . ومن أبرز ملامح هذه التجربة توفر القطبين المتعارضين فيها دائماً . وإلى فترة قريبة كانت هذه التجربة واضحة في المعركة التي فرضتها الثورة العربية ، فهناك الجانب الثوري المتحرك من هذا الواقع ، وهناك الجانب المقاوم بمختلف مؤسسات الواقع الموروث المتفسخ .

ولكن نمو المعركة الثورية نفسها ، قد أوصلها إلى مرحلة أعلى من الصراع ، انتقل فيها الاستقطاب إلى داخل قواها ذاتها .

فبرزت من بين هذه القوى جوانب كان عليها ان تلعب دور الثورة المزيفة والثورة المضادة .

وهذه المهمة السلبية نفسها ، قد أثرت على الطرف الأصيل الآخر من الثورة ،

بأن جعلته يفجر أعماق امكانياته البناء ليثبت جدارته وفهمه للواقع المتغير ،  
وقدرته على استنبات المشاريع الثورية في أرض هذا الواقع نفسه ، ومن مادته  
المضادة ذاتها .

ان الثورة المضادة هي التي تنشئ مواقع الرجعية في قلب الثورة التقدمية .  
هي التي تدعي العمل من أجل أكثر الأهداف تقدمية وجذرية ، وفي الوقت  
نفسه تبتكر مختلف وسائل لإجهاضها والقضاء عليها .

وهي التي أخيراً من مهمتها ان تستخدم هذه الأهداف للزيادة ، عندما  
تعظم التجربة الأصلية في غوها ونجوعها يوماً بعد يوم . حتى يصل بها هذا الاستخدام  
إلى مرحلة الدفاع عن وجودها ، بأن تحول الأهداف الثورية الكبرى إلى عقوبات  
قومية واجتماعية تنزلها بأعدائها .

ولكن كيف تتحول قوة ثورية إلى صف الثورة المضادة ؟

ان الجواب على هذا السؤال يمكن ان نبسطه بالمبدأ التالي القائل : بآت كل  
مرحلة من غو الثورية لها أدواتها المنفذة ، وعندما قصر هذه الأداة على ان تبقى  
هي نفسها كأداة لمرحلة تالية أعلى تركيباً من السابقة ، فانها ستتحول إلى عقبة .

وإذا طبقنا هذا المبدأ الآن على مشكلة حزب البعث ، فاننا نتيبن بسهولة ، ان  
هذا الحزب قد انتهى دوره كأداة للثورة ، في سورية خاصة ، منذ ان تحققت  
وحدة عام ١٩٥٨ بين مصر وسورية .

حتى ان هذا الحزب نفسه ، قد أدرك انتهاء مهمته في ذلك الحين ، فأعلن حل  
نفسه بإرادته ، وبوعي قومي كامل من قبل قواعده ، بمعنى المرحلة الجديدة .

هذه المرحلة التي تتطلب نقل الأداة الثورية إلى أكبر قطاع شعبي ، بعد  
ان تحول النضال ، من مستوى الكفاح السلمي ، إلى الكفاح المشيد لدولة الوحدة  
والاشتراكية .

غير ان تراجع القيادة بعد بضعة أشهر عن قرارهم ، ومحاولة اللحاق  
بشراذم الحزب المنحل ، والاستنجاد بها ثانية ، قد كشف حقيقة ذلك القرار التاريخي :  
ان الحل نفسه لم يأت نتيجة وعي موضوعي للتحويلات الثورية ، ولا نتيجة تضحية

قومية او غيرها . بل ان هذا التراجع قد كشف ايضاً عما هو أبعد وأخطر ، عن تلك الانتهازية التي تحكمت بعقلية قادة الحزب . فكانهم لم يؤلفوا ذلك الحزب منذ البداية ، ولم يقودوه إلا وصولية منهم للحكم والحكم وحده .

فعندما فتح باب الحكم أمامهم عريضاً في بداية الوحدة ، وبصورة لم تتح لهم من قبل ابداً ، تخلوا عن الحزب بسهولة عجيبة . وبرروا ذلك عقائدياً كالعادة بأسباب موضوعية ، صحيحة في حد ذاتها كل الصحة .

ولكن عندما تحققوا بعد أشهر قليلة ان حكم الوحدة لا يعني وصاية مطلقة على الشعب ، ولا تملكاً شخصياً لانتصاراته ، وأدركوا ان القسمة التي عرضوها على قائد الوحدة ، هي الشرك الذي فضح نواياهم الحقيقية ، لم يجدوا أمامهم غير طريق العودة إلى الحزب ليستخدموه ثانية كقوة تخريبية ضد ما كاث بناء هو نفسه .

غير ان الذي حدث هو ان أكتوية القواعد البعثية ، التي كان يقع على عاتقها دائماً عبء المعارك المتواصلة قبل الوحدة ، والتي آمنت بشجرة هذه المعارك ، المتجلية في دولة الوحدة ، مع الشعور ببعض الأخطاء في اسلوب الحكم داخل الاقليم ، هذه الأكتوية من القواعد الصادقة ، أصبحت بصورة عفوية قواعد أساسية للوحدة ولقائدها الحقيقي . ومنذ ذلك الوقت اندمجت في أوسع قاعدة شعبية وحدوية في معارك الانفصال الاول ، والانفصال البعثي الجديد ، المقود من قبل شرادم القادة الانتهازيين القدامى .

ومنذ الثامن من آذار وشرادم القادة تبعت عن القواعد بدون جدوى . فلم تغز إلا بفتة من المنتفعين بمختلف العهود المتناقضة التي مرت على سورية ، فكانت لها قواعد مزيفة ، هي احسن ذخيرة للثورة المضادة .

وبجشت عن شعارات الحزب القديمة فرقت هدف الوحدة ، وذبحت كل قواه في نفس الوقت .

وحان موعد الثورة المضادة مع الاشتراكية ، فاذا بها تتحول الى تدابير إرهابية تدخل في سلسلة أوامر الاعدام والضرب بالمدافع والسجل ، وتهديم



الجوامع والمدارس والأحياء الشعبية .

ولو نحن حاولنا ان نقارن هذه الاشتراكية البعثية المفاجئة ، المقترنة بأفطع جو إرهابي عرفه شعب سوريا، الذي تهدي إليه هذه الاشتراكية بالقوة والحديد والنار ، لو قارناها من قريب ، بكل من تجربتي الجمهورية العربية المتحدة والجزائر لأدركنا بصورة بديهية ، مدى الافتعال والديماغوجية السياسية والنية السيئة التي تختفي كلها وراء هذا التديير الاعباطي .

فبينما جاءت اشتراكية مصر نتيجة سلسلة من الانتصارات المنطقية المتنامية في الداخل ضد الاقطاع والبورجوزية ، وفي الخارج ضد مختلف الأساليب الاستعمارية في الاحتلال والحصار الاقتصادي وحصار السلاح .

وبينما جاءت اشتراكية الجزائر ثمرة شعبية إيجابية كبرى لأعظم حرب تحرير في انسانية هذا القرن .

فان اشتراكية الشردمة العسكرية ( المبعثة ) في سوريا ، تأتي في الحضيض من سلسلة الهزائم والكوارث القومية والاقتصادية ، التي أنزلتها هذه الشردمة في شعب سورية ، بكل تصميم وعزم جنوني دام . ونجحت فيما لم ينجح فيه الاستعمار بأحلافه ومشاريعه طيلة عشرين عاماً من الاستقلال ، بتعطيل مختلف القوى الطبيعية لهذا الشعب ، إلى حين قصير من الزمن .

وبينما قامت بتنفيذ مراحل الاشتراكية الواعية الهادئة ، القيادة الثورية اكل من شعب والجزائر ، القيادة التي كانت هي صاحبة مختلف الانتصارات العامة التي أنجزتها برفقة شعبها عبر سنوات طويلة من الكفاح . فان اشتراكية البعث المجهضة عن اشتراكية الوحدة والكفاح الوطني الشامل ، فنزلها اليوم بالشعب ، أكثر فئة انتزعت عداوة الشعب لها بمختلف الوسائل التي إبتدعتها العقائدية المزيفة .

وبينما تصبح الاشتراكية هي عنوان البناء الاقتصادي الشعبي للجزائر ومصر ، فان الاشتراكية الانتقامية البعثية ، تأتي كضربة أخيرة لبقايا القوة في الاقتصاد السوري المتهالك .

وهناك ، في مصر والجزائر ، ينمو القطاع العام ، وتخلق صناعات ومشاريع

بإدارات شعبية وقواعد شعبية . وهنا في سورية المفجوعة تقترن الاشتراكية بنهب متاجر المتوسطين من التجار والحرفيين ، الذين يؤلفون مؤونة الاقتصاد العفوي لسورية منذ أقدم العصور .

وإذا عرفنا انه لم يعد في سورية ثمة من مشاريع مالية فردية إلا النذر اليسير ، وهذا النذر اما انه في طريقه للافلاس والتوقف او انه انتهى منذ زمن ، فاننا نستطيع ان ندرك بسهولة مباشرة ان هذه التدابير الاشتراكية ، ليست سوى تدابير بوليسية بكل معنى الكلمة . وانها موجهة لضرب اقتصاد الطبقة الوسطى ، لافقارها نهائياً ، وتجريدها من مقومات وجودها الاقتصادي والقومي ، المتبقية لها .

والحقيقة فان هذه الطبقة المتوسطة من تجار ومهنيين وأصحاب حرف ومشاريع صغيرة محدودة ، هي التي تؤلف بنية المجتمع المدني لسورية ، وهي التي كانت جزءاً طبيعياً من الطبقة الواعية من المثقفين والموظفين ، والتي كانت تتحمل باستمرار أعباء الثورات والمجازر والنكسات السياسية والاقتصادية .

وان الاجهاز عليها اليوم يأتي كحلقة أخيرة من مشروع القضاء على مختلف أشكال المقاومة الشعبية في سورية ، بعد ان خيل للشرذمة العسكرية المتبقية ، انها قد قضت على مقاومة العمال والمثقفين في معارك الوحدة والانفصال عبر الأشهر الماضية .

وجاء دور التجار الصغار والحرفيين والمهنيين اليوم ، تحت ستار الحركة ضد الرجعية ، ومن أجل هذه الاشتراكية البوليسية .

والشيء المريع الذي يلح باستمرار على كل من يراقب تصرفات الشرذمة العسكرية المتبعة وذيوها المدنية منذ ثورة الثامن من آذار المجهضة ، هذا الايغال العنيد في حلقات من التدمير المتواصلة لمختلف قوى الشعب السوري .

وكانت هذه الحلقة الأولى التي ابتدأت وما تزال تستمر ، تتناول بالتخريب كل ما كان قد بناه جيش السوري من قوى انسانية مدربة .

فاذا بثات الاختصاصيين بفنوت عسكرية دقيقة مختلفة ، والذين تلقوا

التدريبات في أفضل الكليات العسكرية في أوروبا، وكلفوا الدولة الملايين من الليرات عبر دورات متتابعة، توجه إليهم أضخم حرب تشريد وتسريح وتقتيل واعتقال ، مدروسة أحسن درس . كأنهم ضباط في جيش للعدو .

ثم تتبعها حلقة الحملة على أجهزة التعليم تحت اسم التطوير العقائدي طبعاً، فعمل البعث كل ما من شأنه تغيير الأساتذة وإبعادهم وتشريدهم ، وإخضاعهم لكافة التدابير الزجرية . ونال جهاز الجامعة من هذه الحملة النصيب الكبير . ففرغت فروع كاملة من الكليات، بل كليات كاملة من أساتذتها المختصين . وتحطم التعليم الثانوي وفقد كذلك أكبر عدد من المدرسين المتمرسين الذين فضلوا العمل في أقطار عربية أخرى . وتسلم أمكنتهم الطلبة الجامعيون غير المدرسين لا علمياً ولا تربوياً . وكان أكثرهم من المنتفعين المتبعين .

وكذلك توجهت الحملة نحو الاخصائيين الآخرين الذين تقوم عليهم الحياة اليومية لكل أمة ، كالحامين والمهندسين والأطباء وذوي الخبرة في الصناعة والتجارة . فانطلق هؤلاء بعد ان سدت أمامهم امكانية العمل وأجواء الحرية العادية ، في دفعات متوالية من الهجرة إلى لبنان والأقطار العربية الأخرى . وكذلك فعل الفنانون والأدباء وكبار المثقفين إلى جانب القادة السياسيين .

واما أجهزة الدولة فقد شلت شللاً كاملاً بالقرارات الادارية المتناقضة ، وعمليات التسريح والنقل والاعتقالات والضغط والمراقبة التي خضع لها الموظفون . وهكذا لم يتروك البعثيون الجدد إذن وسيلة لتحطيم جميع قواعد الحياة الطبيعية في البلاد، ونهجير ذوي الامكانيات المالية والعلمية والاختصاصية والفكرية، وخلق جو الرعب والارهاب الشامل ، إلا واتبعوها بعبقرية عقائدية خارقة ، شهد لها هذا الفراغ الهائل الذي جوف الوجود اليومي للشعب .

وتأتي أخيراً مهزلة القرارات الاشتراكية الهوجاء ، التي أصدرها أمين الحافظ من وراء الدبابات والمصفحات ، كرد (تقدمي) على معركة سورية كلها ضده وضد نظامه الفاشي .

ان اختراع هذه التغطية ( التقديمية ) للفشل بدأت في تقاليد البعث الجديد

منذ ان أنهى حكمه المراهق الدامي في العراق ، فاخترع المسؤول الأول عن هذا الفشل (علي صالح السعدي) ، هذه التغطية الاشتراكية ، ليصور هزيبته بأنها استشهاد اشتراكي أمام الرجعية خارج الحزب ، واليمينية داخل الحزب .

وما زال البعث السوري ، وهو يواجه مأساة النهاية ، يتمسك من جديد بهذه التغطية . وكل المناقشات والدراسات الموضوعية والتحليلية العلمية التي قبادلتها الأجئعة المتشرذمة منذ المؤتمر السادس والسابع ، ما زالت تتجاهل السبب الأصيل والوحيد والبدهي لكل أزمة الحزب وكوارثه على نفسه وعلى الأمة معه . انه سبب خيانة الأمة منذ صعود الحزب على أكتاف الجماهير وسرقته لثورتها شباط وآذار في العراق وسورية ، ثورتين من أجل الوحدة الاشتراكية الحقيقية . هذه الحياة وحدها ، وهي الكافية طبعاً ، هي التي دفعت الحزب الحاكم إلى موقف العدو الدائم للشعب المحكوم ، والذي لا يجد وسيلة للدفاع عن وجوده إلا بعداوات متتابعة أخطر وأبعد مدى .

ولكن وقت الحساب قد دنا على يد الشعب نفسه الذي ادعى الحزب تمثيله والحكم باسمه . ولن تنفعه أية اشتراكية انتقامية جاءت بعد فوات الأوان . لقد شهد شعب سورية من قبل سقوط كثير من الأحزاب والفئات المنعوفة ، ولكنه سيشهد قريباً أفجع سقوط لبقية حزب ، كان لها أفجع صعود على حطام الآمال الجماهيرية .

### ٣ - عودة الى البيطار

لقد استقبلت عودة البيطار إلى الحكم في سورية بمختلف التفسيرات والتحليلات . وكان البعثيون أنفسهم او بعض أجنحتهم على الأقل ، يبشرون بالبيطار واعتداله وتسامحه ، وحسنه السياسية .

ثم كان لتصاريع المبدئية التي أطلقها البيطار ذاته في مطلع عهده ما يؤكد هذا الميل الى الاعتدال ، وأخذ الامور من أوسطها ، لا من طرفها اليساري ولا من طرفها اليميني . وبعض آخر ، تجميد مختلف المشكلات الخطيرة التي تراكمت عبر

رحلة الحكم البعثي وتخطاته وتناقضاته .

ولكننا إذا تذكرنا اللحظة التي جاء فيها البطار مجدداً للحكم ، والشكل الذي تم فيه تأليف وزارته ، وللعفنة من التصريحات المهددة التي نثرت ذات اليمين والشمال ، لأدركنا المهمة الخاصة التي على هذه الوزارة تنفيذها . انها بكلمة مختصرة وزارة انقاذ .

ولا يتحقق هذا الانقاذ إلا بالمداراة ، لا بالمواجهة الصريحة . والمداراة تعني تضييع حدود المعركة الداخلية في سورية ، وإكساب السلطة مزيداً من الوقت لتجديد قواها ، وتخصيص مواقعها الأولى ، التي لن تتنازل عنها قيد أنملة واحدة . وما أشبه اليوم بالأمس . فقد تألفت في أعقاب ثورة حلب الفاشلة وزارة ( بشير العظمة ) ، في لحظة انهيار موقت للانفصال وانفتاح الطريق امام احتمالات معاكسة له .

ان وزارة البطار اليوم ، تناظر وزارة ( بشير العظمة ) قبل سنتين تقريباً ، وتشبهها في نقاط كثيرة تدعو الى التفكير والتأمل .

فנקطة التشابه الأولى هي ان كلا الوزارتين ، قد جاءتا في أعقاب مفصل حاسم مر به كل من الانفصاليين ، الرجعي و ( الثوري العقائدي ) ، وكان هذا المفصل ضربة قاسية لأسس الحكم الانفصالي في عهده الاول والثاني .

وبالرغم من إجهاض ثورة حلب ، وتجميد مقررات مؤتمر حمص العسكري الذي أعقب تلك الثورة - وكان ذلك كله يفضل بعض الضباط العمرانيين والحوارانيين معاً - فان هيبة الانفصال قد قضى عليها . وانفتح الطريق واسعاً مرة اخرى أمام القوى الناصرية لتطويق العهد والاجهاز عليه في جولة ثانية .

وكذلك جاءت وزارة البطار بعد ان خاض الحكم البعثي أكبر محنة مع الشعب السوري في ثورة حماء والاضطراب الشامل ، وعودة مختلف الأخطار ( الحدودية ) لمواجهة السلطات ، وتهديدها بالنسف النهائي بين وقت وآخر .

ونقطة التشابه الثانية ، هي في نوع تركيب كل من الوزارتين . فقد كانت ( بشير العظمة ) يعتبر من الرجال ( الطيبين ) و ( المعتدلين ) ، والمرضي عنه من

قبل الفئات الوجودية ( المعتدلة ) . وكانت البعث العقلية حينذاك محسوبة على الصف الوجودي في جهته المعتدلة ، حتى ان ( العظمة ) قد دخل في حوار طويل مع زعماء الجناح الوجودي البعثي آنذاك لاشراكهم في الحكم معه ، مدفوعاً في ذلك من قبل صديقه ( صلاح الدين البيطار ) نفسه ، ومؤيداً بتشجيعه ومساندته الخفية والعننية .

ومن غرائب الصدف أيضاً ان يشترك الدكتور (عبدالله عبد الدائم) في وزارة العظمة ، ويشترك اليوم في وزارة البيطار ، ويشغل نفس المركز الوزاري في كليهما ، وهو وزارة الاعلام . وكما حاولت حكومة ( العظمة ) ان تظل على علاقة ظاهرية بالمعارضة البعثية في ذلك الوقت ، لتوحي للجماهير بذلك الطابع المنتسب من الوجودية والانفصالية في نفس الوقت ، كذلك فان حكومة البيطار ستجتهد في إقامة جسور من الغزل بينها وبين بعض من كانوا من قادة الوجوديين الاشتراكيين . لعلها بذلك قد تكسر طوق العزلة حول الانفصال البعثي ، وتصبغها بميل ظاهري جديد نحو الوجودية ( المدروسة ) .

ونقطة التشابه الثالثة بين وزارتي العظمة والبيطار هي في الهدف المرحلي الذي جاءت لتحقيقه ، في نفس الظروف المتشابهة والغايات المتقاربة ايضاً . انه هدف التميع تحت ستار الاعتدال . وهدف تنفيس النقمة الشعبية تحت ستار تنقية الجو العربي .

وكما سمع الناس على لسان حكومة العظمة كلمات التقرب الى ( مصر العزيزة ) آنذاك ، فاننا نسمع اليوم على لسان البيطار نفسه نغمة ( تنقية الجو العربي ) ، بل وأكثر من ذلك فانه يعلن عن عزمه في السفر الى القاهرة ، وإحياء ميثاق السابع عشر من نيسان .

ومن ناحية أخرى فان البيطار مستعد ايضاً للتفاهم مع البورجوازية الغاضبة التي أثبتت خلال الاضراب الاخير قدرتها على المقاومة . فيطرح عليها حواراً جديداً أساسه ( الاشتراكية المدروسة ) بدلاً من اشتراكية الأوامر العرفية الموجهة . وبهذه المناسبة ، من المفيد ان نذكر ان حكومة العظمة كانت من اول

المبشرين بفكرة ( الوحدة المدروسة ) بدلاً من ( الوحدة الفورية ) .  
وللذكرى فقط . فلقد كان لتلك الحكومة ايضاً شرف طرح مشروع الوحدة  
الانحدادية ، الذي وضعه البيطار منذ ذلك الوقت .

وما فشلت فيه حكومة العظمة ، نجحت فيه حكومات البعث المتتابعة بعد  
الثامن من آذار . ففرضت الوحدة المدروسة ، واستبدلت الوحدة الحقيقية بمشروع  
الوحدة الانحدادية ، ثم خلقت الصراع المزيف داخل القوى الوحدوية .. ومهدت  
لتصفية نهائية للوحدة والوحدويين .

كل ذلك للذكرى فقط . وكل ذلك يوحى به هذا التشابه العجيب بين ظريفي  
وزارتي العظمة في الأمس والبيطار اليوم .

ولكن الجديد في وزارة البيطار ان التناقضات القائمة بين السلطات القابضة على  
الحكم وما وراء الحكم ، تكاد تكون هي العقبة الكبرى التي سوف يصطدم بها  
البيطار واعتداله . وعليه قبل ان يشرع في مد جسوره الى الأطراف الأخرى ،  
ان يبدأ في حل المستعجلات التي يتخبط بها العهد البعثي من داخل صفوفه ، قبل  
ان تكون من خارجها .

ولكن هل يستطيع البيطار ان ينهض فعلاً الى مستوى التصدي لهذه المستعجلات .  
ام هل جاء هو حقاً من اجل ان يحل مشكلة واحدة على الأقل .

ان شخصية البيطار وماضي مواقفه السياسية ، ومركزه بالنسبة للقوى الحاكمة  
العسكرية ، ولأجنحة الحزب وشرائعه المتصارعة ، كل ذلك لا يتيسر له أي قدر  
من الامكانية على تنفيذ هدف من أهداف الاعتدال المزعوم . بل ان مصير هذا  
الاعتدال هو إلى العجز والفشل ، والفرار بالنفس في اللحظة المناسبة .

والحقيقة ان الاستاذ صلاح - كما اعتدنا ان نناديه دائماً كبعثيين قدامى - كان  
ذلك الرجل ( الطيب ) الذي يعرف الخير ، ولكنه يعجز عن تنفيذه في الأوقات  
الحاسمة ، ويرى الشر ، ولكنه يفشل في التصدي له . ولذلك لم ينجح مرة في إعلان  
موقف واضح والتمسك به إلى النهاية . بل كثيراً ما كانت الظروف تتحكم  
بواقفه ، وتسوقه إلى ان يقف في صف كان يعارضه من قبل . ولا بأس ان ينتقل

مرة أخرى إلى صف آخر وهكذا .

ولقد كان لنموذجه الغريب ذاك دور دائماً في توجيه الحزب ، وفي تراكم عقدهم وتشابك مشكلاته . حتى اقترن تاريخ الحزب بتاريخ البيطار الشخصي ، كما اقترنت كذلك بشخصية غلق ، والحراني فيما بعد .

ويمكن القول ان تاريخ الحزب ، هو تاريخ هذه الشخصيات الثلاث ، بما تحمل من أفكار ، وما لها من عقد نفسية ، ومواقف سلوكية . ولقد نضجت أمزجة هؤلاء القادة دائماً في سير الحزب ، من فوق جماهيره ومتفقيه . وفرضت عليه ذلك الخط المتعرج ، المتردد ، وكانت ثمار النجاحات القليلة هي هؤلاء القادة وأتباعهم . ومسؤوليات الفشل والنكسات هي للجماهير القاعدة ، ومتفقيه المتحررين .

ودون ان ندخل في تفاصيل هذا التيه من العلاقات ، بين أطراف الثلاث القيادي ، وأثر هذه العلاقات على تكوين الحزب وعقيدته ونضاله وانحرافاته ، فاننا نكتفي باستعراض سريع لذلك الدور ( المعتدل ) الذي كان يلعبه البيطار باستمرار .

فيوم كان الصراع بين الحراني وغلق قبل الوحدة ، كان حمل البيطار هو التوفيق بين القطبين ، يفرض على شقيقه الروحي غلق الخروج من أزمة ( الحرد ) ليعود إلى ( نشاطه ) في الحزب - ونشاطه هو قراءة الصحف في مقر الحزب واستقبال بعض الأصفياء والتفجع من اللاأخلاق واللاأخلاقين في عمل الحزب وميأسه .. - وينجع مع الحراني في رد شيء من الاعتبار والاحترام إلى ( الأستاذ ) فيتظاهر بالتودد إليه واسترضائه عن طريق مشاوراته في بعض الأمور السياسية ، والاستماع إلى نصائحه ( المقائدية ) .

ولكن ( الحراني ) الذي كان في المركز دائماً من أعنف العواصف السياسية والانقلابية التي كانت تحتاج كواليس المجلس النيابي ، وقيادات القطعات العسكرية ، لم يكن مرة لينظر نصائح الفيلسوف المعتكف وراء كوم الصحف . بل كانت كثيراً ما يجعله موضع تندر وتهكبة مع خلانه وأصفياه . ولكن البيطار الذي آمن منذ البدء بأن العقيدة سياسة أولاً ، كان يجد نفسه أقرب إلى الحراني ، دون ان يجبر حديقه الروحي نهائياً ، عندما يعجز عن التوفيق بين قطب التأمل ،



وقطب العمل والمبادرة ، غلق وراء كوم الصحف الصفراء ، والحواراني بين الكواليس من كل مسرح .

وعندما تحققت الوحدة ، كان للثلاثة أيضاً ثلاثة مواقف ، ولكنها انمحت كلها أمام تصميم العسكريين ، واتفقوا لأول مرة على حل الحزب . ثم اتفقوا أيضاً على الانسحاب من حكم الوحدة ومحاربتها ، ولكن كل منهم بأسلوب ، يتفق وحزابه . والبيطار كان في منزلة بين المنزلتين ، إلى أن وقع الانفصال . فدعا في اليوم الأول إلى مقاومته ، ثم وقع وثيقة الانفصال مع الحواراني . وندم في اليوم الثالث . وبعد أن فشل في الانتخابات ، أصبح البيطار (ناصرياً) . وسأحته جماهير دمشق ، وأعادته إلى صفوفها الوجودية . حتى عندما راح الحزب العفلقى بعيد تنظيم صفوفه تحت إشراف لجنة عراقية ، استبعد البيطار لحجة ظاهرية وهي أنه وقع وثيقة الانفصال ، وأما السبب الحقيقي فهو اتهامه بالوجودية إلى درجة الناصرية . ولقد ظل البيطار خارج الحزب حتى بعد الثامن من آذار ، أو على الأقل خارج قياداته العليا .

ثم ما لبثت أن سيطرت عليه أوهام امبراطورية البعث . فراح يدعو فجأة إلى ضرورة أن يقود الحكم الحزب وحده ، وإلى أن تقوم تجربة بعثية جديدة خارج خط القاهرة . وهنا تتداخل مواقف البيطار مع مخططات الحزب بين الثامن من آذار والثامن عشر من تموز ، إلى أن يعلن في عشية ذلك اليوم المشؤوم شبه إلغاء لميثاق ١٧ نيسان ، باستبعاد الفئات الوجودية التي اتهمها بالاشتراك في الانقلاب . واقترون اسم البيطار كرئيس للوزارة بكل فصول تلك المرحلة الدامية الرهيبة التي عاشتها سورية بعد الثامن عشر من تموز .

ومها يكن من أمر احتجاجاته الخاصة ، أو نصائحه بالكف عن الارهاب ، أو اعترافاته لبعض الناس بأنه كان دائماً ضد الخط العسكري السائد ، وأنه مغلوب على أمره ، وأنه لا يملك من شؤون الحكم إلا التوقيع ، فلقد كان البيطار أحد ألوان الصورة الدموية لحكم الارهابي العنيف الذي لم تعرف سورية في أحلك عصور الاستعمار ، مثيلاً له ، على يد شرذمة من أبنائها ، من الثوريين والعقائديين .

ولو ان البيطار كان حتماً من المعارضين جزئياً للخط الارهابي الانفصالي الذي اختاره الحزب وباركه ميشيل عفلق ، لما استطاع ان يمنعه احد من الاستقالة ، ومن إعلان موقفه الصريح ، ولو كلفه هذا بعض ( النضال ) .  
ولكن ( الحزب ) كافاه بإبعاده عن القيادة القطرية ثم القيادة القومية ، بل رشحه للفصل النهائي قبل المؤتمر السابع . ثم ما هوذا يعود ثانية ليتصدر الحكم البعثي ، في فترة مشؤومة أخرى ، من تاريخ معاركه الدامية مع مختلف فئات الشعب .

فماذا يأمل البيطار من حزبه ، من الجماهير ، من القوى الوجودية ، ومن القاهرة أخيراً !

والبعثيون عندما يشاؤون يقربون الجماهير منهم ويتملقونها ، ويمحون بقدره قادر جراحاتها ، ويجعلونها تغفو عن جرائمهم ، وتنسى آلاف المعتقلين والمشردين . وهم عندما يشاؤون ، يأتون بالمنظمات الوجودية ، يستدعون بعض قادتها من المنفى ، ويفرجون عن قادة آخرين ، ويسترضونها بفنجان قهوة ، وكلام معسول ، واعتذار عن كل ( المشاق ) السابقة الناجمة عن سوء تقام وضرورات الأمن ويذكرونها انهم حزب وحدوي ، وان الحزب الذي اقام الوحدة في يوم من الايام ، وانه ما زال يؤمن بالقاهرة وقادتها .. إلى كل تلك المعزوفة التي كررها أقطاب البعث منذ ثورتهم الجيدة ، حتى في أقبية سجن المرة ، وحتى على رؤوس المعتقلين والمصلوبين والمعديين .

ومن الغريب انهم ما زالوا يؤمنون بأنهم في كل حين قادرون على التقام مع هذه المنظمات . وانهم قادرون ايضاً على استرجاع الوحدة مع القاهرة .  
وانه يمكنهم مجرد الاعلان عن رغباتهم تلك ، حتى تتحقق هذه المعجزات ، دفعة واحدة . ويسدل الستار عن أكبر مأساة عاشتها القضية العربية على يد أقطاب الثورة والعقائدية .

أليس هذا من أخطر اعراض ( المراهقة السياسية ) التي ما زال يمارسها للأسف الشديد حتى شيوخ البعث أمثال البيطار .

انه لم يأت وقت من قبل ، كوقتنا الحاضر هذا ، فيه تفجرت ازمات اليعث كلها ، وأمراضه وعقده القديمة ، مثلما يحدث لها اليوم . وان إيجاد الحلول لهذه الأزمات والامراض والتناقضات الذاتية لا يمكن ان يتحقق إلا بالطريقة التي تنادى بعض من تبقى من العقلاء بين صفوف البعثيين أثناء ازمة الاضراب لآخر ، من اجل تنفيذها . إلا وهي : انسحاب الحزب من الحكم .

تلك هي ( البطولة ) الاخيرة التي تتحدى اليوم تراث ( البطولات ) البعثية القديمة . فهل يرتفع ( الحزب ) إلى ( مستوى الأحداث ) ويعرف طريقه الأخير ! أما محاولة البيطار لجذب المنظمات الوجودية ، فانها لن تنجح إلا في جذب بعض ( المتعاونين ) . وعند ذلك ، فان هؤلاء المتعاونين الذين أتعبهم النضال وطول انتظار لفرص الحكم ، لن يفيدوا الحكم المنعزل الانفصالي بشيء ، بل سيضاعفون من نقمة القواعد الشعبية على أساليب الاغراء الجديدة التي يتبعها الحكم من اجل الايقاع ببعض النفوس الضعيفة .

ولذلك فان المنظمات الوجودية التي خاضت ضد البعث أفجع المعارك، وضعت بالملئات والالوف من أعضائها ، فكان نصيبهم السجون والمعتقلات والتشريد ، لم تعد تنظر إلى البعث ، كما لو انه ما زال تلك المنظمة الوجودية التي تطلب الحوار والتفاهم مع مثيلاتها من المنظمات .

لقد انتهى ذلك العهد الذي لعب فيه البعث أدوار المساومات والتواطؤات ومختلف صور الخداع السياسي ، مع مثلي المنظمات الوجودية ، لفرض كسب الوقت ، والسيطرة على الجيش فلم يكن البعث حتى الثامن عشر من تموز ، قد قتلوت يدها بالدم بعد ، ولم يكن قد بدأ بشن أفظع حرب جماعية لإبادة قوى النضال الوجودي في البلاد ، ولم تكن عبقريته ومثاليته قد تفتتت بعد عن مختلف الأساليب الفاشية في الكذب العلني والتحايل على الأهداف ، وعمل كل ما من شأنه تجريد الثورة العربية في سورية من كل مكتسباتها في القضاء على الطائفية والاقليمية والانتهازية . فأحيت ( ايدلوجية ) الحزب الجديد كل هذه الجثث من مقارها ، واستعملتها لفرض واحد هو تمكين بعض العسكريين الخاقدين

والسياسيين المهووسين من الحكم، وإبعاد شبح الوحدة ما استطاعوا إلى ذلك سبيلاً .  
لقد استنفد حكم البعث كل مقومات الشرعية وأدناها من عين الشعب ، فأصبح  
الدخول معه في أي حوار ، وحول أي موضوع ، نوعاً من التآمر على نضال  
الشعب ، وإجهاضه ، وإفساح المجال ليهرب المسؤولون من مسؤولياتهم ، وإبعاد  
يوم الحساب عنهم .

امام هذه المستعجلات تنهض وزارة البيطار بأضعف الامكانيات ، بأقل  
السلطات ، بأتقص المطامع ، ومن خلال ظروف النهاية الأخيرة ، وفي لحظة  
الانعطاف الحاسم نحو الهاوية .

وراءها حصون العكرين وقلاعهم ومتاريسهم ، تقوم في وجه بعضهم بعضاً ،  
في حرب صامتة من الشكوك وتبادل الاتهامات والتربص والتحفز .

وراءها كذلك أصابع الخبايا الأجنبية تحرك قوى الظلام ، وتضع الشباك  
امام أي درب ، وتهيء الإجهاض لأي حمل .

وأمامها ذلك البحر من الدم والارهاب والثارات يفصلها عن صفوف الشعب  
الصامدة المتواصلة على أقوى نضال ، وأعمق تقاوم ، تنتظر وتنتظر الساعة المحتومة .  
ومن العجيب بعد ذلك ان يقف البيطار في أعماق الهاوية وينادي ، ينادي على  
احلام الأمس الدامي .

ولا من يجيب إلا الصمت في قبور الشهداء ، وأعماق الزنانات ، وبيوت  
العائلات الشكلى ، وفي المعامل ، والمدارس والعقول ، حيث كل الناس هناك  
يتآمرون وهم منأمرون حقاً . ومؤامراتهم الكبرى هي تحرير سورية من احتلال  
الانفصال والانتهاز والارهاب وبقايا الطائفية ونجار الثورية والمراقة السياسية .  
الدائمة .

#### ٤ - انسحاب حزب البعث من الحكم

لقد أصبح معروفاً ان التطور الكبير الذي أصاب تكوين حزب البعث بعد  
الثامن من آذار ، هو انه أضفى حزباً اسماً تختفي وراءه طائفة من العسكريين

الطموحين . بعضهم كان قد تسجل في الحزب عندما كان طالباً في مرحلة الدراسة الثانوية ، والبعض الآخر وهو الأكثر ، هو حزبي « مستجد » حسب التعيين العسكري ، دفعته الطائفة او الوصولية إلى رفع شعار الحزبي والمزايدة عليه ، حتى بالنسبة للحزبيين القدامى .

فالبعث الجديد هو « حزب عسكري » ، إذن بكل ما يعنيه هذا المصطلح في اللغة السياسية واللغة اليومية . انه حزب عسكري بتكوينه الذي تغطيه غالبية عظمى من الضباط وصف الضباط ، وبمعتقداته القاشستية ، التي برهن الحزب عليها ، في جميع تصرفاته السياسية والارهابية .

والسؤال الذي قد يطرحه انسان خارجي : وأين قواعد الحزب من فلاحين وعمال ومتقنين ؟

والجواب السريع ، هو ان الحزب قد تصفى داخلياً عبر مرحلة طويلة ، منذ ان أعلن قاداته في سوريا حل منظماته رسمياً في مطلع وحدة عام (١٩٥٨) - تصفى بفعل التشردم والتجنيع والتبعثر اللامتناهي الذي أصاب قياداته في صفوفها الأولى والثانية والثالثة .

اما الغالبية العظمى من القواعد الشعبية فقد تبعت التيار القومي الغالب الذي يقوده جمال عبد الناصر . ولذلك فان هذه القواعد بقيت بعيدة عن الخضوع لظاهرة التجنيع والتشردم التي انحصرت مفعولها الحيث في الطبقات العليا من القادة ، أي من المنتفعين خاصة .

ان أم انقسام عاناه الحزب يرجع تاريخه الحاسم ، إلى يوم تحلّى زعماءه عن المشاركة في حكم دولة الوحدة وانصرفوا إلى تهديم الوحدة وإعداد الانفصال بطرق مختلفة . فمنذ ذلك التاريخ فصلت الغالبية العظمى من القواعد نفسها عن القيادات ، وتبعت جناحاً وحدوياً يسارياً من القادة الشباب الذين استمروا في دعم الوحدة داخلياً . وشكل هؤلاء نواة حركة « الوحدويين الاشتراكيين » التي لم تأخذ اطارها الحزبي الا في الأشهر الأولى من وقوع الانفصال الرجعي الاول . واما الصفوف القيادية العليا الأخرى ، فلقد عانت أول تجنيع تفجرت من

خلاله أزمة الحزب التقليدية ، وهو جناح أكرم الحوراني ومدرسة السياسة الانتهازية ، وبالمقابل جناح عفلق في مثاليته الواهمة العاجزة .  
وانكشفت انفصالية الحوراني الرجعية عقب ٢٨ ايلول مباشرة ، وأصبحت هي الواجهة « العقائدية » لرجعية الانفصال الأول .

وبين عفلق والحوراني وقفت فئات قيادية قديمة فضلت اخفاء هويتها السياسية « وراحت تلعب على الجبلين ، وتترقب الناجح الأول لتدعمه ، ثم تتخلى عنه مباشرة » لتلتحق بالغالب الجديد .

وعندما ضرب العسكريون ضربتهم في اغتيال ثورة آذار من الحلف ، كانوا مضطرين للاختفاء وراء الجناح الذي لم تفتضح انفصاليته بعد بصورة نهائية . وكانت هو جناح عفلق ..

وكان لعفلق عدة مزايا بنظر هؤلاء العسكريين . منها سمعة عفلق التي استطاع صاحبها ان يحيطها بهالة من الغموض والصوفية ، ويبعدها ما أمكن عن جو الفضائح السياسية التي شوهت سمعة صديقه اللدود أكرم الحوراني ، عبر سلسلة من المغامرات أطاحت بصاحبها أخيراً إلى الحضيض ، وعرفته من مختلف مظاهره العقائدية ، ووضعت في مكانه الأصلي بين السياسيين المحترفين والمأجورين .

ومن مزايا عفلق مثاليته المبطنة بالعجز الفكري والفيزيولوجي ، والتي تسهل للعسكريين توجيهه وقيادته كواجهة خادعة أطول فترة ممكنة .

وأهم هذه المزايا أخيراً ، هو هذا الطموح المكبوت المعجون بمقدد معقد اثر خيبات متوالية ، شلته ووضعت على هامش الحزب والسياسة السورية ، منذ ان احتكر الحوراني دفة السياسة والجيش معاً فترة طويلة قبل قيام الوحدة .. ومنذ ان وضعته زعامة عبد الناصر في الصفوف الخلفية من القادة نهائياً .

ثم ان العسكريين « المتبعثين » الجدد يدركون ان وجود عفلق إلى جانبهم ، سوف يبقى على الصفة الحزبية لحكمهم ، ولو ان الحزب الأصلي ، قد انضمت قواعده إلى التيار الشعبي العام في اتجاهه الناصري ، ولو ان قياداته الأخرى قد تبعثرت بين حوراني ، وانغزالي ورجمي بميني ...

لقد خسر غفلت كل شيء ، إلا صفة كونه هو البعث ، ولو كانت لوحده .  
وتلك هي كل أوراقه التي لعب بها مع عسكري الحزب بعد الثامن من آذار ..  
إلى أن شعر هؤلاء العسكريون أن غفلت قد استنفذت حتى في هذه « الصفة » التي  
بقيت له . وأنه قد تحول إلى « وصمة » جديدة دائمة لحكمهم .

ثم غدا غفلت أخيراً عقبة « عقائدية » في وجه تعاون الحكم بصورة سافرة مع  
الحوراني ، الذي هو السبيل الأخير المتبقي للانتقاد .

والحوراني ، يشترط من الأساس تحقيق شعار المصالحة الوطنية ، في شكل  
« تجمع » للقوى .. الوطنية . بمعنى آخر ، أن مختلف القوى المعادية للوحدة  
والاشتراكية ، والتي تحالفت فيما بينها ، والتي قبلت بزعامة أكرم الحوراني  
عليها ، تطالب بشرط أول الدخول في أي حوار مع عسكري الحكم الفاشستي  
المعزول ...

هذا الشرط هو سقوط صفة حزب البعث نهائياً عن الحكم .  
وبذهاب غفلت ، تنقضي الأسطورة ، ويؤول شبح هذا الحزب ، ويحمل معه  
جميع أوزار وجرائم تلك التجربة العقائدية ، الفدائية .

وهكذا تجتمع أخيراً ، مختلف العوامل الموطنة لإعلان « انسحاب حزب  
البعث » من حكم سوريا ، تاركاً الطريق مفتوحاً أمام مختلف قوى اليمين السياسي  
والاقتصادي .

أن اليمين الرجعي الذي أفادته « الثورة المضادة » بفاشيتها وارهائها المدروس ،  
وفي تأخير جولة الوحدة زمنياً أطول ، فإنه يطالب اليوم بتسلم الدور من يد الحكم  
الفاشي ، واضعاً نفسه بمثابة « الحل الأعلى » لتناقضات الحكم ، والحل الوحيد ،  
وسبيل الانقاذ .. وإلا فإن « الجميع » ستطوح بهم الثورة الأصلية ، التي اتحدت  
قواها من جديد . وكان « الاتحاد الاشتراكي العربي » للاقليم الشمالي ، هو الذي  
سيحدد شكل وتوقيت المعركة الفاصلة المنتظرة في سوريا .

ولكن حكومة البطار قبل أن تسقط ، تأمل في أن تستمر في فصل أخير  
من مهمة التغطية وكسب الوقت ولذلك فهي تجعل من نفسها بمثابة الأمل النهائي .

من أجل فتح حوار ما مع أي « طراز » يمكن من الوندوين .  
وعندما بنست من بعض قادة « الوندوين الاشتراكيين » الذين وضعوا  
انفسهم خارج خط الحركة المعلن عنه في المؤتمر القطري الثالث ، ونجاهلوا إعلان  
الحركة عن حل نفسها ، واندماجها مع بقية المنظمات في « الاتحاد الاشتراكي » ..  
فان حكومة البطار تسعى مجدداً لإقامة جسر مع بعض وندوين آخرين ينتمون  
إلى « الجبهة المتحدة » التي أعلنت هي ايضاً عن حل نفسها .  
كل ذلك يدل على ان الحكم العسكري في سوريا ، ما زال يأمل في تغطية  
تشكيلته في « التجمع الوطني » ببعض الوجوه الوندوية .

ولكن هذا الحكم لم يقتنع بعد بأن « تعاون » مع أفراد وندوين ، لا يعني  
تعاونه مع المنظمات الوندوية خاصة وان هذه المنظمات قد اندمجت اليوم في تنظيم  
شمعي واحد ، يخضع لقيادة مكتب سياسي واحد ايضاً .. أعلن في بيانه حروباً  
حاسمة قاطعة لا نهداً إلا يسقط البعث جملة وتفصيلاً ، بواجهاته العقائدية المتبقية ،  
ويجذوره العسكرية الفاشية ، وخلفياته الاستعمارية .

ان « التجمع الوطني » الذي سيقوم كرد على تأليف الاتحاد الاشتراكي  
العربي ، هو الستار الجديد ، البديل عن ستار حزب البعث ، الذي هو في طريقه  
الآن إلى استكمال انسحابه من الحكم ، بعد ابتعاد بمثله « الشرعي » غلق ، عن  
الحكم والبلاد معاً .

والعسكريون الانفصاليون القابضون على زمام الأمور ، هم اليوم على أعتاب  
مغامرة جديدة لخدمة الغاية الواحدة القديمة ، وهي الابقاء على نفوذهم ضمن خط  
الانفصال ، وتحطيم وحدة الثورة العربية .

غير ان مغامرهم الجديدة ستكون محفوفة بالمخاطر . فمن جهة أولى لن يرضى  
أكرم الحوراني ببقاء ضباطه الكبار خارج الجيش ، او بعيدين عن المناصب الحساسة  
فيه . وكذلك فان الحوراني لن يقنع بنفوذ صوري في الواجهة كحال غلق .  
فهذا الرجل قد اعتاد دائماً ان يسخر الآخرين لأهدافه الشخصية .. والجيش  
كان دائماً أداة رئيسية لتنفيذ مناوراته السياسية . ولذلك فان الحوراني يحدد



العسكريين المتبعين ، والطائفين خاصة منهم ، بزلزلة مراكزهم داخل قلاعهم ذاتها ، إذا ما عاد ضباطه إلى القطعات .

ومن جهة ثانية فإن عودة تحالف الاقطاع ورأس المال إلى مواقفه الاقتصادية ، سيمهد له الاستيلاء بالتدريج على مواقفه في السياسة والحكم ايضاً . ولا تلبث الطغمة العسكرية المتبعة حتى تتحول إلى أداة تنفيذية آلية لتحقيق أغراض الاستغلال الاقتصادي ، وتحكم رجال المال في شؤون الدولة .

ومن جهة ثالثة ، فلا بد ان يتبع الحورانيين وأصحاب الفعاليات الاقتصادية أعمدة السياسة الرجعية التقليدية ، وعند ذلك سوف يفرق الحكم بأحابيل المحترفين والعملاء .

والخلاصة الأخيرة ان « التجمع الوطني » مثلما سينتهي الصفة المدنية للبعث عن الحكم ، فانه سيفصل الجانب العسكري من الحزب تدريجياً حتى يلفظه عارياً عن كل سلطة أو نفوذ .

ان البعث العسكري والمدني ، الذي تستهلكه تناقضاته الذاتية شيئاً بعد شيء ، وتحصاه من الخارج قوى الوحدة والاشتراكية في الشعب ، ومن جانب آخر تقرّبص به قوى أعداء الشعب من تحالف رجعية المال ورجعية السياسة ووصولية الانتهازيين .

هذا البعث اليوم ينتظره مصير واحد .

انه مصير العقرب المحاصر بدائرة النار حوله ومن كل جانب .

فاما ان ينتظر السنة النار تضيق الدائرة عليه حتى تلتهمه قاعاً صفصاً ...

واما ان تنقذه بقية شجاعة ، فيعقص نفسه بسمه . وتلك هي المينة الوحيدة

الشريفة لجنس العقارب كلها .

ولكن هل يقوى الحزب على الصمود للمرة الأخيرة إلى « مستوى المعركة »

التي فرضها على الشعب وعلى نفسه . وحان الوقت لكي يدفع الثمن .

٥ - ماذا بعد البحث ؟

ان الحقيقة المفزعة التي تترسب في النهاية عن محصول مختلف الأحداث القومية التي هزت منطقة المشرق العربي ، عبر السنوات الخمس الأخيرة ، هي ان جميع القوى والتيارات السياسية من أقصى اليمين إلى أقصى اليسار ، قد صعدت إلى الحكم في قطر أو أكثر من قطر ، ثم مالبت ان تهاوت بأسرع بما كان يحلم به أعدى أعدائها .

وتولد عن هذه التجربة الشاملة ان فغر فراغ نضالي وسياسي فاه ، وعادت الثورة العربية ، على مستوى الوقائع على الأقل ، إلى نقطة الصفر ثانية .

ولكي ندرك خطورة هذا الفراغ النضالي والسياسي يكفي ان نستعرض في خيالنا بسرعة ، الأحلام الكبيرة التي عاصرت نشوء الوحدة . ثم لنبحث الآن عن واحد من هذه الأحلام خلال الحطام المتراكم حولنا ، فلن نعتز إلا على العزيمة الشعبية وحدها . تلك العزيمة التي ترفض الاعتراف بالحطام ، وتتطلع دائماً إلى ساحات من الصراع الجديد .

وتلك العزيمة ، عليها ايضاً ان تميز بعد اليوم ، بين صناعة نسج الأحلام ، وبين صناعة تغيير الواقع نفسه ، من مادته ومن مقاومته ذاتها . فلا المواطن الطيبة ، ولا انفعالات الجماهير الصادقة ، ولا كل تلك المؤونة الحام ، لتكفي إبان المنعطفات الحاسمة ، حيث يتساوى حظ الخير بحظ الشر ، وتتصاعد قوى الظلام ، لتدمر كل شيء في لحظة النشوة والسكر بالانتصارات الكاذبة .

ان الفراغ النضالي والسياسي الذي يعم هذه المنطقة هو الجواب اليوم على كل سؤال يتخذ هذه الصيغة : وماذا بعد ان يزول هذا الحكم من هنا ، وهذا الحكم من هناك !

لقد قصرت الجماهير العربية في سورية وهي تقود النضال ضد الانفصال ، ان الثورة القادمة سوف تعيد الوحدة مباشرة ، ولكن ثورة الثامن من آذار لم تأت إلا لتنجع فيما فشل فيه انفصال الثامن والعشرين من ايلول . ثم عندما كان حكم البعث في العراق يترنح تحت ضربات الفشل من كل جهة ، كان السؤال :

ترى هل يصبح الطريق مفتوحاً إلى الوحدة بعد زوال البعث ؟  
ولكن تقفز إلى الذهن مباشرة صورة اعتراض :

وهل يمكن للعراق بعد البعث ان ينطلق إلى الوحدة ، وحدة بدون سورية ؟  
إذن لا بد من انتظار الانهيار القريب لحكم البعث هناك ، حتى تعود الأمور  
إلى طبيعتها الأولى تماماً ، التي كان يجب ان تكون عليها بعد عمليتي شباط وآذار  
في العراق وسورية ، في العام الماضي .

غير ان بدء النهاية في سورية قد حل . وهذه هي المعركة هناك تتخذ صفة  
نضال شعبي كامل للتحرر مما يشبه المحتل والمستعمر .

ويقفز السؤال مرة اخرى :

ومن سيحكم سورية بعد البعث وما هي القوى السياسية التي ستكون لها الغلبة  
لفترة قادمة ؟

لقد كان البعثيون أنفسهم في العراق يهولون من هذا السؤال ، ويقولون إنه  
لن يرث الحكم بعدهم إلا احد طرفين : الشيوعية او الرجعية . كأنهم هم وحدهم  
الذين يمثلون القوى القومية .

كذلك فان بقايا البعثيين الآن في سورية يصورون معركتهم مع الشعب ، على  
أنها معركة مع الرجعية . وبالتالي كأنهم يجزمون انه لن يستولي على البلاد بعدهم  
إلا هذه الرجعية .

والواقع ان السؤال عن سيحكم سورية بعد البعث ، هو من أهم ما يشغل  
السياسيين والمناضلين على السواء ولكن بالمقابل فان احداً من يعاني المعركة الآن  
داخل سورية ، قد لا يخطر في باله مثل هذا السؤال . وذلك ان الشعار دائماً ، وكما  
هو في كل معركة مادية ضد نظام إرهابي ، ان هو إلا شعار الخلاص ، والخلاص  
فقط . وأما ما سيتبع هذا الخلاص فقليلاً ما شغلت الجماهير الغاضبة نفسها بعرفته .  
ولا شك فانه من التفاؤل المفرط ان نقول ان المرحلة القادمة في سورية ،  
ستكون مرحلة انتصار الوحدة والاشتراكية ، بالرغم من ان أكتورية القوى التي  
احترقت في أنون المعركة الانفصالية البعثية ، كانت هي قوى الجماهير الوجودية

أولاً وآخرًا .

ولهذا السبب على وجه التحديد ، لكون ان القوى الوجودية هي التي تحملت العبء الأكبر من المقاومة ، قد نالها من حكم البعث النصيب الأكبر من التفتيت والارهاب ، لهذا السبب فان الشك يخامر النفوس ، بأن تستطيع التيارات الوجودية الوصول إلى قيادة البلاد ثانية .

بينما حرص البعث باستمرار على توفير الجهود البورجوازية والانفصالية ، دون ان ينال من مواقعها او قواها، وذلك أملًا منه في ان يجد في لحظة مناسبة ، صيغة ما للتعاون معها ، كلما اشتد صراعه مع الوجوديين .

إلا ان الغريب في موضوع هذا الانقسام المفاجيء اليوم بين البعث وبين قادة الفعاليات الاقتصادية والرجعية ، رغم تشابه الموقف السياسي العام من قضية الوحدة والانفصال بين الجانبين، هو ان البعث، في غمرة الدفاع المجنون عن النفس، لم يجد أمامه اخيراً ثمة واجهة عقائدية الا الاشتراكية ، كما يعطي لنفسه فرصة اخرى في خداع الجماهير .

والمعروف ان الحطة السياسية ( الذكية ) التي طبعت حكم البعث، منذ الثامن من تموز الماضي ، تقوم على اصطناع حوار متواصل مع القوى الانفصالية . حتى لقد برهن البعث عن حسن نواياه تجاه الانفصاليين أكثر من مرة . فهو قد أنجز مهزلة محاكمة المسؤولين عن الانفصال وبرأ ساحتهم ، واخترع قانون العفو العام لكي يطلق سراح من ثبتت ادايتهم رغم مختلف وسائل التغطية القضائية .

ثم قام البعث بخطوة اخرى إيجابية نحو الصف الانفصالي، فرفع العزل السياسي والمدني عن كثير من أقطابه .

وأكثر من هذا ، فقد سمح للجناح الحوراني بأن يتغلغل في الجيش . وفي نطاق المراكز الأساسية في أجهزة الدولة .

ومن جهة اخرى، فقد أعطى للاخوان المسلمين حرية النقد على منابر الجوامع، وحرية متابعة تنظيماتهم الشعبية . كما غض الطرف دائماً عن نشاط الحورانيين، الذي ظل يتراوح علانية واختفاء ، حسب درجة النعمة الشعبية التي كانت تتعاقد ضد

البعث نتيجة هذا الغزل المتزايد مع الحورانيين .

وحاول محمد عمران ان يلعب دور المعدل من هذا الاتجاه ، فراح هو الآخر يقيم صلات ودية مع بعض الجوانب المانعة من الوجوديين . ويصل به الأمر إلى ان يبعث برسل او ما يشبه الرسل إلى بعض القادة . . . ويتبع كل ذلك بتصريحات عن التعاون مع الوجوديين ( النظيفين ) .  
ولكن لا تلبث الأمور حتى تتعقد ثانية .

فاذا بأجهزة المخابرات البعثية تعلن فجأة عن تدبير مؤامرة ( وحدوية ) ضد الحكم . وتوجه اتهاماتها إلى أقطاب هؤلاء الوجوديين ( النظيفين ) الذين صنفهم ( عمران ) إلى جانب الحكم ، واعتبرهم ( جسر ) السياسي الجديد إلى الصف الوجودي .

ويزوج هؤلاء في السجون ، ويفر بعضهم الآخر ، وتقوم حملة اعتقال شاملة تظم عدداً كبيراً من مختلف قيادات الوجوديين ومن كبار الضباط المسرحين .  
ومجار المراقبون مجدداً في تفسير هذه التصرفات .

فهنالك من قائل انه ليس ثمة جناح وجودي وآخر انفصالي بين قادة الحكم البعثي في سورية . وان هذه الشائعة عن الأجنحة ليست سوى لعبة من فبركة البعثيين أنفسهم ، لإقامة نوع من التوازن بين القوى المعادية لهم .  
وهناك من يقدم التفسير الآتي :

وهو انه لا شك في وجود هذين الجناحين الرئيسيين ، إلى جانب التشرذم اللامتناهي في تجمعات المدنيين والعسكريين على السواء . ولكن لعبة توازن القوى ، قد تختل ، من حين إلى آخر ، إلى صالح جناح دون جناح ، حسب ضغط القوى الداخلية بين صفوف المتزعمين البعثيين أنفسهم .

ويأتي التفسير الثالث وهو الأقرب إلى الصواب كما أثبتته الأحداث فيما بعد . وهو القائل ، بأنه في الأصل ليس هناك أجنحة داخل الصفوف العسكرية البعثية على الأقل ، لأنه ليس هناك مواقف (عقائدية) بالمعنى الصحيح ، متبايزة او متصارعة . والأصح هو ان القادة العسكريين أنفسهم ، يتخبطون في اقتراحات متعارضة ،

تسبغ عن عجز في فهم القضايا السياسية بالدرجة الأولى .  
وما قطع الحوار بين عمران وبين بعض الوندوين ( السياسيين ) ، إلا محاولة  
لوضع حد لكل ما يشاع عن وندوية عمران ، وإغراقه في حلقة الاتهام والعزلة  
نفسها ، التي يتمتع بها كل قائد بعثي ، اعتباراً من أمين الحافظ إلى صلاح جديد  
إلى غلطي .. وهكذا .

ولكن يبقف النصف الثاني من الموضوع :  
كيف تطورت العلاقات بين الحافظ وأرباب الفعاليات الاقتصادية والرجعية  
الدينية وحتى الانتهازية الحورانية إلى هذا الانفجار المفاجيء ، بعد طول حوار  
وغزل متبادل ؟

للجواب على هذا السؤال ، لا بد ان نميز في الواقع بين علاقة البعث مع كل  
جانب من هذه الفئات ، كل على حدة لأنه بالرغم من توافق المنطق السياسي بين  
هذه الفئات الثلاث ، إلا ان ثمة فروقاً بينها ، ينبغي ان نوضحها ، خاصة بالنسبة  
لموقفها من البعث . اما فئة ارباب الفعاليات الاقتصادية ، فهي الفئة التي تحدد  
موقفها السياسي ، في كل عهد ، على أساس النشاط الصناعي والتجاري التابع  
لمعاملها ومتاجرها .

والبعث ، لم يتخذ في الواقع أي تدبير زجري مباشر ضد مصالح هذه الفئة طيلة  
الأشهر السابقة .

ولذلك كانت مجلة ( المضحك والمبكي ) الصحيفة الوحيدة التي سمح لها البعث  
بالاستمرار في النقد ، تقيم دائماً جسوراً من التواصل والضغط الإيجابي ، بين أرباب  
الفعاليات الاقتصادية وحكم البعث ، عن طريق إحياء مآثر السياسة الديموقراطية  
التقليدية ، وتذكير الناس بالوجهاء والزعماء القدامى ، كل ذلك في سبيل فرض  
النصف السياسي العتيق ثمانية على صورة الحكم الحاضر ، باسم الوحدة الوطنية ،  
والحاجة إلى تقوية الحكم والاستفادة من أصحاب الخبرات وهكذا ..

فالبعث إذن لم يوجه سياسة زاجرة ضد الممولين ، لا اشتراكية ولا ما يشبهها .  
ولكن هؤلاء مع ذلك ، كانوا يتأثرون بحالة السوق التي تتعذر يوماً بعد يوم

نحو الجمود .

وكان سبب هذا الجمود ، هو السياسة العامة لحكم البعث ، القائمة على البطش والارهاب ، مما جعل الشعب في طرف ، والدولة في طرف آخر .  
وكما جهر الاقتصاديون بالشكوى ، استدعاهم امين الحافظ لستمع اليهم ،  
ويعدم شتى الوعود . ولكن هؤلاء كانت تتطور شكواهم من المطالبات الاقتصادية  
الحالة ، إلى المطالبات السياسية .

وكان لا بد لحكم البعث ان أراد الاستجابة لها ، ان يكشف جميع مواقفه  
بالنسبة للدول العربية الرجعية ليعيد معها الصلات الاقتصادية ، ومع الدول  
الاستعمارية ، ليبرم معها اتفاقيات التعاون والقروض المشروطة .

ومن جهة اخرى ، فإن الضباط الشباب ، الذين ظل أمين الحافظ يسهرهم  
بعنتريته ( مراجله ) ضد الوجوديين ، ينفرون بطبيعة تركيهم الاجتماعي ، من  
أي ملق مع الرأسماليين .

هذا فضلاً عن ان وعود الحافظ لهذه الفئة ، قد يتخذها عمران حجة على عينية  
الاول و ( رجعيته ) .

هذا فضلاً عن احتجاج ( قواعد ) الحزب المدنية ، التي لم تترك لها القيادة ، ثمة  
من نشاط سوى تلبية الاعذار الواهية للدفاع عن الأخطاء والانحرافات .  
والواقع فقد وصل تقام الحافظ مع التمويل إلى أعلى ذروته ، عندما طمانهم  
انه لن يكون هناك تأمين جديد . وللتدليل على حسن نوايا الحكم تجاههم ، فقد  
تنازل البعث عن ( ثوريته ) وسعى جهده لتجديد الاتفاقية الاقتصادية مع السعودية ،  
التي لم تحصل نتائجها المأمولة بعد .

ولكن هؤلاء التمويل كانوا ، هم الآخرون ، يتعامون عن سبب الضائقة  
الحقيقي ، حالهم في ذلك كحال القادة البعثيين . فهم لا يدرون شيئاً عن مطالب  
الشعب الأساسية ، التي افترسها هذا الحكم ، وشل الحياة في جميع مرافقها .  
فلم تكن إيجابية الحكم وعود الحافظ لتكفي من أجل إعادة النشاط إلى  
أجهزة الصناعة والتجارة .

ولذلك فقد اتبع المتمولون ضغطهم الاقتصادي ، بضغط سياسي ، اتخذ صفة المطالبة بالديمقراطية والانتخابات الحرة ، لعلمهم يستطيعون بذلك ان يخرجوا نوابهم التقليديين ويعودون بالبلاد إلى ما قبل عام (١٩٤٩) . وهي الفترة المثالية بالنسبة لنهضة الطبقة الرأسمالية في سورية ، أيام حكم المزرعة المباشرة .

واما الأداة الاجتماعية الطبيعية لرأسمالية سورية في الضغط السياسي ، فهي جماعة الاخوان المسلمين ، كما ثبت ذلك من مختلف معارك سورية منذ الاستقلال لتثبيت شعارات التقدمية والاشتراكية .

وكما حدث فعلاً في ذلك الحلف اللامقدس الذي قام اثر انفصال ٢٨ ايلول بين المتمولين والمتدينين وطبقة السياسيين البورجوازيين .

ولكن قد حدث تغير في موقف الاخوان بين الانفصاليين . وذلك لأن الاخوان المسلمين ، لا يمكنهم ان يتحرروا من عدائهم التقليدي ضد البعث ، الذي تمثل لهم دائماً باعتباره حزب الاحاد ، بصرف النظر عن مواقفه السياسية . ومن جهة ثانية ، فلقد اضطرت قيادات الاخوان ، منذ سقوط الانفصال الأول ، إلى اتباع سياسة معتدلة في موقفها من الوحدة ، وذلك تحت ضغط قواعدها الشعبية التي انجرفت مع بقية قواعد الأمة كلها في تيار الوحدة العارم .

ومنذ ان ظهر هذا الاعتدال في سياسة الاخوان ، وبعض قادتهم يحاولون ما أمكنهم ان يستقلوا إلى حد ما عن توجيه المتمولين واستخدامهم لشيوخهم .

ولهذا ، فانه منذ ان انشق أكرم الحوراني عن الخط الوحدوي والاشتراكي ، ووضع خدماته بين يدي الانفصال والانفصاليين ، وجد المتمولون فيه الرجل السياسي المهنك القوي ، الذي يمكنهم ان يستفيدوا من صداقته ، بعد ان ذاقوا من عداوته ما ذاقوه ، أيام كان الرجل زعيماً شعبياً اشتراكياً .

ولكن الرأسماليين قد عجزوا في الانفصال الأول عن التوفيق بين الحوراني والاخوان ، كما عجزوا عن ذلك في مرحلة الانفصال العقائدي الحالي .

وبالمقابل فان الحافظ لم يستطع ان يتجاوز هذه التناقضات بين الصف الانفصالي ، ويستفيد من قوى كل طرف لتدعيم زعامته الشخصية ، من خلال حكم البعث نفسه .



وكانت معارضة الاخوان قد اشتدت ، وأصبحت متنفساً شعبياً إلى حد ما ، جعل البعث يحاذر يوماً بعد يوم من ازدياد نفوذهم . كما ان الرأسماليين قد يشعروا أخيراً من استطاعة البعث ان يعيد الحياة إلى مصانعهم وتجارانهم المشلولة . ولم يجرؤ الحافظ على التعاون مباشرة مع الحورانيين خشية من بقايا جناح عمرات ، ومن بعض القواعد العقلية التي تعاني من حقد شخصي ضدهم . وبالمقابل فقد تصاعدت روائح الانقسام والتشردم والضعف الداخلي الذي مني به الحكم والحزب معاً . فكان ان تقهر الحكم ثانية الى موقعه في منتصف الطريق بين جميع القوى . ولكنه في هذه المرة ، وبعد التجربة ، قد استعدى عليه جميع هذه القوى ، حتى أصبح تعارضها معه ، أقوى من تعارضها فيما بينها . فتحولت المعركة مرة واحدة ، إلى معركة وطنية ، تستدعي جميع قوى الشعب ، ضد حكم اتخذ صورة الاحتلال الأجنبي .

وكل معركة وطنية ، إنما تطرح شعار الخلاص وحده ، بدون أي تفصيل في الصورة البديلة عن صورة الحكم القائم . وهي في حاجة إلى ما يشبه التعبئة العامة ، ومناداة مختلف الامكانيات السلبية والعنيفة .

فالاضراب العام ، والعصيان المدني ، وإغلاق المتاجر الصغيرة والكبيرة وتوقيف جميع مظاهر الحياة اليومية ، إياماً وأسابيع او شهوراً ، وما يرافق ذلك من المظاهرات والاصطدامات المسلحة وبعض أعمال العنف ، كل ذلك بما يدخل في إطار الثورة الوطنية الموحد الجهود ضد عدو واحد خارجي .

ولكن هذا النوع من المعارك الذي تطورت إليه الأمور في سورية هل يعتبر نمواً في حركة الثورة العربية ، ام انتكاساً ، ام شكلاً مؤقتاً من التحول ، له ما بعده من التجاوزات ؟

ان ما يوحى بكل هذه التساؤلات هو معنى الحلف الوطني الكفاحي ، الذي سوف يجمع بين قوى اليسار وقوى اليمين ، والذي بدونيه لا يكون معركة وطنية .

فبالرغم مما تحمله هذه المعركة من الإيجابية ، إلا أنها هي نفسها الإشارة

الكبيرة إلى مدى الفراغ النضالي المنظم الذي تشكو منه سورية والمنطقة العربية المجاورة لها كلها .

فلو ان قوى اليسار الوجودي والاشتراكي قد استطاعت ان تتلاقى خلال الشهور السابقة ، وتجاوز إدارتها الضيقة ، لبقى لهذه المعركة المنتظرة شكلها التقدمي الواضح على الأقل ، ولما احتملت المعركة الوطنية الحاضرة إمكانياتة الخنوع نحو اليمين أكثر مما هي نحو اليسار الحقيقي .

بل أقصى ما ينجشاه المرء ، هو ان اتساع إطار هذه المعركة ، سوف يضعف من أثر المنظمات في قيادتها ، وبالتالي سوف يساعد هذا الطوفان النضالي والعفوي ، على استئثار اليمين بالتوجيه ، وبالثمره المنتظرة أيضاً .

ان الموجة النضالية الجديدة المتصاعدة من أعماق آلام الشعب المكافح في سورية ، هي التي لا تعرف من سوف يركب ظهرها هذه المرة ، كما ركبها البعث مثلاً بعد الثامن من آذار .

ان فصول الخداع تتكرر ، والمتفرجون ما زالوا هم المتفرجين العاجزين ، وفي كل مرة لا بد ان نبعث عن المسؤولية والمسؤولين عما وقع وحدث ، بينما تعد لنا الايام ما سوف يقع ويحدث ايضاً .

وظهر النضال فارغ دائماً لمن يسبق في القفز اليه في اللحظة الحاسمة !

## الفصل التاسع

# البَقْتُ فِي الْعِرَاقِ

٦ - من الوحدة المحورية الى انتفاضة تشرين

لقد تناوبت كل من سوريا والعراق على امتلاك زمام المبادرة في قضايا الثورة العربية ، في منطقة المشرق العربي وقد حرص الاستعمار في كل مرة ، ألا يترك العراق وسوريا معاً تنطلقان حرتين في تيارات الانجازات الثورية .

فتارة تنتكس الثورة في العراق ، وتارة أخرى تنتكس هذه الثورة في سوريا . والفتوة الوحيدة التي تلاقت خلالها ، كل من حرية البلدين ، كانت عقب ثورة الرابع عشر من تموز عام ١٩٥٨ ، إلا ان هذه الفترة لم تستمر أكثر من شهر تقريباً . حتى أجهزت عليها الثورة المضادة عن طريق الحكم القاسمي المتعاون مع الشيوعية المزيفة .

والواقع فان وحدة سوريا ومصر عام ١٩٥٨ ، قد عانت أول عقبة كبرى ، قامت في وجه امتدادها عندما أبعد العراق مرة ثانية عن خط التحرر العربي ، وعادت إليه عزله التقليدية .

ومنذ ان خسرت وحدة الجمهورية العربية المتحدة آنذاك العراق ، فقد توقف

نوها . وأصبحت هي الأخرى بنوع من الحصار الجديد في منطقة المشرق . واستطاع الاستعمار بذلك ان يجمد المد الحدودي في المنطقة كلها ، وان يخلق حواجز مانعة حوله ، تحرسها أنظمة ديكتاتورية ارهابية ورجعية باطشة .

والواقع فان طبيعة تلك الوحدة الأولى التي قامت بين سوريا ومصر ، كانت من النوع الذي يتطلب الانتشار الجغرافي حوله . بل ان نواة كل وحدة ، لابد ان تصبح لها تلك الطبيعة . فما ان يقوم النموذج الحدودي ، حتى تتداعى إلى الاقتداء والاتحاق به بقية الأجزاء .

وذلك هو السبب الذي من أجله حاول الاستعمار دائماً ، والانكليزي خاصة ، ان يخلق سدوداً كثيفة حول أي منطلق وحدوي ، ويخنقه في مهده . فاذا ما كفت أية وحدة عن النمو ، واكتساب أقطار أخرى حولها ، فانها لابد ان تضر ثم تشارف على الزوال ، ككل كائن حي ، قوته وحياته في نموه ونضوجه المستمر .

وحين استنفذ النظام القاسمي وكان أكبر عقبة قامت في وجه امتداد وحدة ١٩٥٨ ، أهدافه الأولى في عرقلة انضمام العراق إلى الجمهورية العربية المتحدة . ولم يستطع ان يعرض الشعب عن أهدافه الضائعة ، وغرق في ديكتاتورية ارهابية ، فقد انتقح الطريق مجدداً أمام خطر الوحدة .

وبالمقابل فان العهد الانفصالي الرجعي في سوريا استهلك قواه الهرمة في مقارعة المقاومة الشعبية المتعاضمة ، وكاد ان يستسلم لمصيره المحتوم القريب . ومرة أخرى هددت قوى الوحدة في العراق وسوريا معاً المتفجرة ضد الثورات المضادة ، هددت بد جماهيري جديد ، ينسف الحدود بين القطرين على ركام الرجعية والديكتاتورية ، ويمد الجسر ثانية إلى عاصمة الوحدة في القاهرة .

ومرة أخرى يبحث الاستعمار عن ( أدوات ) جديدة لإجهاد الانفجار الحدودي المرتقب . وكانت هذه الأدوات متوفرة في قيادات حزب . كان هو في يوم من الأيام أخطر قوة وحدوية على الاستعمار ومصلحه .

وفي هذه الجولة الجديدة للثورة المضادة ، كان المخطط الاستعماري يبلغ تطوره

( تقديمياً ) فيستغني - مؤقتاً طبعاً - عن أجهزته الرجعية المعتادة في المنطقة ويوكل أمر إجهاض الانفجار الوجودي ، إلى قادة البعث ، المهووسين بالسلطة مها بهظ الثمن وغلا .

ومثلما طرح الشيوعيون في أوائل ثورة الرابع عشر من تموز عام ١٩٥٨ شعار ( الاتحاد ) بدل الوحدة ، ثم ( جمهورية لا إقليم ) شرع البعثيون بعد ثورتهم شباط وآذار عام ١٩٦٣ ، باختلاق المذكر اللفظية بين الشعارات ، وتوقع الثوريون ان يشهدوا قريباً فصلاً جديدة في تكرار المأساة القديمة .

وفي هذه الجولة أيضاً ، بدا ان العراق ( المتبعث ) هو الذي يقود العملية ، وان ( بعث ) سوريا يسير متعثراً قلقاً في تنفيذ دروس السعدي وجماعته . إلى ان وقعت أحداث ١٨ تموز ، فتلقف البعث السوري هذه الأداة العبقريّة لينجح في خطة تصفية التيار الوجودي عسكرياً وشعبياً .. وإلى الأبد ، عن طريق اعلى تقنية في فن الارهاب . بعد ان تعثرت خطواته بأساليب الخداع السياسي وحده . ولكن الاستعمار الانكليزي ، بعد ان نجحت خطته الثانية في إجهاض الانفجار الوجودي هذا النجاح السريع الباهر ، فإنه أراد ان يمضي أبعد من ذلك ايضاً . فما دامت الوحدة نفسها مطلباً شعبياً لا يمكن القضاء عليه بسهولة ، فلماذا لا يوكل الى ( حزب الوحدة ) الذي ثبت أقدامه في كل من بغداد ودعشق ، خلال شهور قليلة ، أمر إقامة وحدة من نوع خاص .. وتبدو انها مستكملة الشروط افضل من وحدة عبد الناصر السابقة .

وهكذا طرح مشروع الوحدة الثنائية بين العراق وسوريا . وماتت كل تلك الضجة المصطنعة التي أثارها البعث عقب ثورة آذار حول وحدة ( ثلاثية ) بدلاً من وحدة ثنائية .

غير ان الجماهير الوجودية في العراق وسورية ، وفي العالم العربي كله ، أدركت حقيقة الإجهاض الجديد .

فليست هذه الوحدة الثنائية سوى إحياء لمشروع ( سوريا الكبرى ) الانكليزي ، المهرم ، والذي تخطاه النضال الوجودي في هذه المنطقة منذ سنوات .

وليست وحدة العراق وسوريا تحت حكم البعث الارهابي ، سوى إقامة ساجز ( حديدي ) في وجه امتداد الثورة العربية الأصيلة من الجزائر والقاهرة ، وما تحمله هذه الثورة من اشتراكية جذرية حقيقية ، ومن عداة مطلق للاستعمار وعملاته وركائزه في منطقة المشرق .

ولذلك ولدت هذه ( الوحدة ) في جو مفعم بالكراهية والحقد ضدها ، من قبل كافة القوى الشعبية في سورية والعراق . وشعر الناس ان هذه الوحدة الممجنة ، ليست سوى جنازة وحدتهم الحقيقية التي عبر عن ( بعض ) آمالها ميثاق السابع عشر من نيسان .

فلم تستطع ( الوحدة المحورية ) الجديدة ، ان تقنع وجهها الاستعماري القديم ، بأي قناع من ( العقائدية ) و ( الثورية ) . وعلى العكس فقد خلقت جداراً أصم في وجهها ، من التحدي والغضب الجماهيري الكاسح .

وبدلاً من ان تكون هذه الوحدة المحورية ثمرة ( ناضجة ) لسلسلة انتصارات الحزب فانها دقت اول مسمار في نعشه .

وكان موته هذه المرة ، منطلقاً من موت أهدافه في عين الجماهير .

وجاءته الضربة الكبرى ، من البلد الذي يجب ان نجيه منه .. من بغداد . ومرة اخرى استلم العراق دور المبادمة في قضية ثورية الوحدة في هذه المنطقة . ومنذ الثامن عشر من تشرين في نهاية العام الماضي ، قفز العراق مجدداً الى خط الطليعة في حركة الأحداث السياسية والقومية وبدأ مسيرته الوحدوية القانحة .

## ٢ - العراق على طريق الوحدة

قبل ان نبحث في معنى هذا الحدث الكبير الذي انطوى عليه إعلان بدء الوحدة الجديدة بين القطر المصري والقطر العراقي ، علينا ان نلقي على أنفسنا السؤال التالي :

— لماذا جاء هذا الاعلان في أعقاب مهرجان السد العالي ، والاجتماعات السياسية المتوالية بين الزعيم السوفيتي والزعيم العربي ، ثم بين عبد الناصر وعبد

السلام عارف ؟ هل كان ذلك محض صدفة ، ام انه احدى النتائج الأساسية لهذا الموسم السياسي الحافل بالانتصارات القومية والاتفاقات الدولية ؟  
للإجابة على هذا السؤال ، يمكننا القول ان زيارة خروتشوف للجمهورية العربية المتحدة ، لم تكن مجرد زيارة لقطر عربي ما ، بل ان مناسبة انتهاء المرحلة الأولى من السد العالي ، قد أتاحت فرصة للزعيم السوفييتي بأن يلتقي بالزعيم العربي الأول ، وفي عاصمة الأحداث العربية ومركز انطلاقها وانتشارها عبر الوطن العربي كله .  
ومعنى هذا ان خروتشوف قد استطاع ان يطل على القضية العربية في مختلف أوجهها وابعادها ، ومن مركز ثقلها الاساسي الأول ، ومن صميم حيويتها ، ومواجهته لحقائقها الأصلية .

وبذلك فان خروتشوف لم يعد يقف عند حدود طرح المساعدات الاقتصادية ، ولكنه راح يقترب أكثر فأكثر من العقائد والافكار الايدلوجية التي تقود شعوب هذه الأمة وراء زعمائها المتحررين .

فكان ان سمعنا من خلال الخطاب المتبادلة بين الرؤساء الثلاثة خاصة : خروتشوف وعبد الناصر وعبد السلام عارف ، هذا السعي الحثيث المخلص لتفهم وجهة النظر العربية لأكبر هدف تومي ، وهو الوحدة .

هذا بالرغم من ان الخطاب المتبادلة حول موضوع الوحدة ، قد طرحت مناقشة علنية بين الرؤساء الثلاثة ، حتى كاد المصطادون في الماء العكر يجدون مبررات لاختلاق خلافات أساسية بين الرأي العربي والرأي السوفييتي حول مفهوم الوحدة .  
وبما لا شك فيه ان اللقاء العربي السوفييتي ، لم يبلغ هذه الدرجة من الصمیمية في أية مرحلة سابقة من مراحل العلاقات ، كما بلغه خلال أطول فترة من الزيارة يمكن لرئيس احدى أكبر دولتين في العالم ، ان يقضيها لدى دولة اخرى جديدة !  
لقد احتك خروتشوف بأعظم ممثلي الشعب العربي ، بآلاف العمال والفنيين في اسوان ، والتقى بأكبر رجالات دولة العرب الكبرى ، وزار المصانع والنقابات ، وعاش مع نماذج الحياة الجديدة المناضلة في مصر العربية .  
وفوق كل هذا ، فلقد كان الرئيس جمال عبد الناصر يقضي معه جل نهاره في

الزيارات والاحتفالات ، وجل ليله في الاجتماعات الرسمية ، او اللقاءات الاخرى . وهكذا تمت تجربة الصداقة الكبرى بين الرجلين الكبيرين ، من خلال أعظم انفتاح على انتصارات الشعب ، وبرفقة بناء المستقبل الاشتراكي الجديد للشعب . فلماذا لا يعمق التفاهم ، ويصل إلى أقصى جذوره ، ولماذا لا يعجب الرئيس الاشتراكي بمعجزات شعب عبد الناصر ، خلال هذه السنوات القليلة ، وينفعل بالافراح والمهرجانات ، وينفتح عقلاً وروحاً على عطايا الصداقة والاخلاص ، التي يغمر الشعب بها زعيمه وصديق زعيمه . ويروح ينثر مدائمه وتمجيداته وعبارات الإعجاب ، على الرئيس ومنجزاته الثورية والتقدمية بالنسبة لبناء الدولة العربية الجديدة ، النموذجية في اشتراكيتها وديمقراطيتها .

ولكن خرتشوف يحس ولا شك ، ان عبد الناصر وشعب عبد الناصر في وادي النيل ، لا يفعلان شيئاً من اجل هذا الوادي فقط ، بل ان كل هدف تقدمي واشتراكي قطري ، مرتبط اعمق ارتباط بهدف أكبر ، انه الوحدة العربية .

وحتى هذه الزيارة ، كان خرتشوف ، والمعسكر الاشتراكي من خلفه ، لم يؤلف بعد في ذهنه أي منظور تقدمي لهدف الوحدة العربية ، وهذا ما جعله في خطابه عن الوحدة ، يلح ويصر على انها ينبغي ان تكون وحدة عمال وفلاحين ، لا مستغلين وإقطاعيين .

وسواء كان هذا الفهم السلبي ، في الماضي ، لهدف الوحدة ، نتيجة موقف ايدلوجي ، او ضرورات سياسية عن قصة التوازن والاخلاق به ، في منطقة الشرق الأوسط ، فان هذه المحاذير قد زالت الآن على الأقل بفضل التطور الاشتراكي الكبير ، الذي حصله هدف الوحدة في مضمونه من جهة ، وبفضل هذا التفاعل الأعمق الذي اكتسبته الصداقة السوفيتية العربية ، عبر رحلات حاسمة في ميدان السياسة المحلية والدولية .

نصل الآن إلى جواب على سؤالنا الأول في مطلع البحث ، وهو جواب يمكن استخلاص مضمونه من هذا العرض المسبق .

فأولاً : ان التحولات الاشتراكية النامية في القطر المصري ، والتي تصل مع



انتهاء المرحلة الأولى من السد العالي ، إلى منعطف هام ، في تأكيد الثورة الاشتراكية الواضحة في هذا القطر ، هي التي تؤدي إلى أسلوب جديد في طرح الهدف العربي الأكبر ثانية وهو هدف الوحدة .

ثانياً : ان الخطوة الأولى نحو الوحدة الجديدة كما تفرضها الاوضاع الحالية للثورة العربية ، ستكون بين القطر المصري والقطر العراقي . وبالتالي فان كل موقف سوفيتي يتحدد ضمن اطاره القديم ، على أساس التعامل مع أقطار منفصلة ، سواء من حيث الاعانة الاقتصادية أو التأييد السياسي ، لا بد ان يتغير الآن ، ليستوعب هذا التناظر الذي أثبتته الأحداث ، بين كل نحول اشتراكي ، وكل انفتاح وحدوي .

وهذا يعني :

من جهة : ان الوحدة ( القومية ) او ( السياسية ) التي قامت بين سورية ومصر عام ١٩٥٨ ، كانت تحتاج إلى نوعين من الامتداد .

أحدهما افقي ، يستوعب اقطاراً عربية أخرى . وكان العراق في ثورة ١٤ تموز من ذلك العام مهيباً لتحقيق هذا الامتداد ، وتوسيع المدى المكاني ، والحجم السكاني للجمهورية العربية المتحدة ، بانضمامه إليها كقطر ثالث .

والثاني شاقولي عمقي وهو ادخال القواعد الجماهيرية إلى ساحة العمل والانتاج واعادة دورها التاريخي ، وذلك عن طريق تحقيق الاشتراكية .

وهذا يعني ايضاً :

من جهة أخرى : ان التجربة الاشتراكية الأصلية التي تقوم اليوم في القطر المصري ، وتؤلف تحويلاً كاملاً لوسائل الانتاج ، بحيث تصبح كلها تقريباً في يد أصحاب الانتاج أنفسهم من الجماهير العاملة . وان تحرر العراق من مختلف عوائقه السياسية التي منعت منذ عام ١٩٥٨ حتى اليوم ، من دخول الوحدة والمشاركة في تجربة بنائها قد زالت . كل هذا يؤلف تمهيداً من نوع جديد لقيام وحدة جديدة بين هذين القطرين .

وهذا يؤدي بالتالي إلى ان الثورة العربية في القطر المصري كانت تسير في

ثلاثة خطوط متوازية :

خط التحرر السياسي من مختلف الارتباطات الاستعمارية وتدعيم الاستقلال بكل امكانياته الأساسية .

وخط الانفتاح على الأقطار العربية التي تحقق مثل هذه الخطوات في التحرر من التبعية ومن مناطق النفوذ والاحلاف . وهو الانفتاح نفسه الذي يعبد الطريق أمام قيام الوحدة .

وخط التحويل الاشتراكي لمصادر الثروة ووسائل الانتاج والتنمية الصناعية في مختلف مستوياتها .

واليوم تبدو الجمهورية العربية المتحدة في أكمل غودج بين بقية الدول العربية ، من حيث انها قد قطعت شوطاً كبيراً في مختلف اتجاهات أهداف الأمة العربية ، كالاشرافية والحرية والوحدة .

كل هذا قد أثبت اليوم بصورة لم يسبق لها مثيل من قبل ، ان الأمة العربية بقيادة الجمهورية العربية المتحدة قد تحولت إلى قلعة من النضال والتقدمية ، بحيث أصبحت في طليعة الأمم النامية المناهضة للاستعمار ، والمخطمة لمختلف وسائل التبعية المباشرة وغير المباشرة ، والعازمة على تصفية البورجوازية الغربية ، بتحرير مواردها واقتصادياتها من سيطرة الاستغلال الخارجي والداخلي .

ان خروئتشف إذن عندما يندفع هذا الاندفاع الانساني ، وفوق السياسي ، إلى تقديم المساعدات المادية والتأييد المعنوي ، وعندما يحاول ان يفهم جوهر الثورة العربية كلها في التحرر من الاستعمار ، وفي التحويل الاشتراكي ، هذا الجوهر القائم على الوحدة العربية ، إنما يكون بذلك قد انسجم أعمق الانسجام مع ايدولوجية الاشتراكية ، ومع مصالح العالم الاشتراكي سياسياً في صراعه ضد المسكر الرأسمالي .

فالأمة العربية اليوم تحتل الموقع الأول من المعركة ضد الاستعمار ، وضد التخلف الاقتصادي والاجتماعي .

والأمة العربية اليوم استطاعت ان تحقق انتصارات كبرى في حقل التحرر

والتنمية والتحول الاشتراكي ، مما جعلها تصبح عاملاً رئيسياً من عوامل الفعالية السياسية ضمن دائرة العالم الثالث ، وبين الكتلتين المتصارعتين على جانبي هذا العالم . ولذلك فان خروتشوف عندما يتبنى مخلصاً ومن أعماقه - كما رأيناه وسمعناه خلال زيارته الحصة - هموم هذا العالم العربي الجديد الثائر ، المندفع لتغيير شروط وجوده وحياته الانسانية في اتجاه الحضارة الاشتراكية الصحيحة ، إنما يكون بهذا التبنى ، قد كشف عن أعمق وعي ايدلوجي وواقعي لمستقبل الصراع الدولي ، إذا ما سارت الدول النامية الجديدة على هذا الخط الاشتراكي الطبيعي الذي تعطي الثورة العربية عنه أفضل الناذج .

### عزلة العراق

وننتقل الآن إلى تحديد أهم المعاني التي ينطوي عليها اعلان تجربة الوحدة الجديدة بين الجمهورية العربية المتحدة والقطر العراقي .  
ان هذا التحديد ينطلق أولاً من الظروف الموضوعية المحيطة حالياً بهذه التجربة . ولعل من أهم الظروف بالنسبة للضمانات الدولية التي تتطلبها تجربة الوحدة العربية الجديدة ، هو التأييد الفعال من قبل أحد قطبي المعسكر الاشتراكي ، أي الاتحاد السوفيتي .

ان هذا الظرف الموضوعي يحقق تطوراً كبيراً وثنوياً بالنسبة لموقف الاتحاد السوفياتي من وحدة ( ١٩٥٨ ) . فلقد كان هذا الموقف سلبياً في اجماله ، وان أطلق تأييداً رسمياً شكلياً فحسب ، في ذلك الوقت .  
ولا بد ان نذكر ان قيام وحدة ( ١٩٥٨ ) لم يرتكز إلى أي تأييد فعال شرقي أم غربي في العالم . . ان لم يكن قد أثار عليه المعسكرين معاً . فالاستعمار يوث التقليديون في الغرب ، البريطانيون خاصة ، قد اعتبروا هذه الوحدة أكبر ضربة توجه إلى صميم مصالحهم في العالم العربي كله . ولذلك استنفرت انكلترا منذ اللحظة الأولى كامل وسائلها السلبية لمهاجمة هذه الوحدة داخلياً وخارجياً . فضربت حصاراً رجعيّاً حول الجمهورية العربية المتحدة . كما ضربت ايضاً حصاراً تقديمياً

مزيفاً في شيوعية عبد الكريم قاسم .  
وراحت تحيك المؤامرات من داخل القطر السوري نفسه بتحريك القوى  
الرجعية والشعبية وتجديد امكانياتها واعدادها لتنفيذ ضربتها في الوقت المناسب .  
ومنذ ان استطاعت بريطانيا ان تجدد عزلة العراق ضمن النظام القاسمي ،  
ونجحت باستعمالها لقوى اليسار الشيوعي نفسه في حراسة هذه العزلة ، واجهاض  
الدفع الوجدوي الذي حملته ثورة الرابع عشر من تموز ، فانها تكون بذلك قد  
حققت كسبين جديدين ، هما بمثابة كشف كاملة في التقنية الاستعمارية .  
الاول : هو استخدام طاقات اليسار الماركسي كقوى محلية ومناضلة لتثبيت  
الوضع الانفصالية في هذه المنطقة من العالم العربي .  
وقد دفع نجاح هذا الهدف انكاثراً فيما بعد الى تطبيقه عن طريق استخدام  
البعث العفقي في سورية ، يوم قامت المحاولة الثانية للوحدة .  
والثاني : هو تطوير وحدة (١٩٥٨) باطار دولي من السلبية . وبذلك يتفق  
الشرق والغرب ضد الوحدة ، للمرة الثانية ، بعد ان اتفقا على تقسيم فلسطين  
وخلق دولة اسرائيل .  
اما اليوم ، فان هذا الظرف الموضوعي قد تغير تغيراً جذرياً . فان اليسار  
الماركسي نفسه داخل هذه الأقطار العربية قد أخذ يفتح على التجربة الناصرية  
رائدة الوحدة والاشتراكية ، ويحاول ان يجد مكانه في قافلة الثورة العربية .  
وكذلك فان الاتحاد السوفياتي نفسه ، قد بدأ يدرك ايدولوجياً وواقعياً أهمية هذا  
التلاحم بين تقدمية الاشتراكية وتقدمية الوحدة في التجربة العربية ، وأنه لا  
تناقض بينهما ، بل تكامل وتفاعل خلاق .  
وهذا مما يخلق افضل الظروف الموضوعية اليسارية داخلياً وخارجياً لدعم  
الوحدة الجديدة . وتنميتها وتقويتها كنواة لوحدة اشتراكية كبرى ، تبنى في  
آخر معاقل الاستعمار على ارض العرب .  
أي بكلمة اخرى ان اليسار العالمي قد أخذ يدرك ان كل وحدة عربية في  
هذه المنطقة من العالم المضطرب ، إنما هي أسفين جديد في نعش الاستعمار وبالتالي

فإنها تضاعف من قوى النضال الاشتراكي ضد الرأسمالية العالمية .

### تغييرات الظروف العربية :

ونأتي الآن إلى دراسة بعض التغييرات الأساسية التي حدثت في الظروف الموضوعية المحيطة بتجربة الوحدة الجديدة على الصعيد العربي .  
فأولاً إن القطر المصري الذي ينطلق اليوم من خلال التجربة الناصرية الرائدة للثورة العربية ، إلى مد يد الوحدة للقطر العراقي ، قد حقق هو الآخر خطوات حاسمة جديدة في تجربته منذ الوحدة الأولى .

فبينما انطلقت مصر في الوحدة الأولى برصيد كبير من الانتصارات السياسية على الاستعمار وبزيد من التحرر الاقتصادي والعسكري ، بعد تحطيم حصار الأسلحة ، وحرب السويس ، فإن مصر اليوم قد أضافت رصيداً آخر من الانتصارات ، هي هذه الثورة الاشتراكية الكبرى ، والثورة الديمقراطية ، والبناء النموذجي لحضارة العرب الجديدة .

إن مصر العربية تدخل هذه الوحدة وفي بنيتها قوى وإمكانات الدولة الاشتراكية الديمقراطية الحقيقية . إنها تمتلك هذه الأرضة الجديدة :  
رصيد القوى الشعبية ، التي انطلقت من وراء التاريخ دفعة واحدة لتتسلم مهام صنع الحياة الانسانية الكريمة ، بعد أن ضربت الثورة الناصرية جذور الرجعية والبورجوازية واستأصلتها نهائياً من حقل الانتاج .

رصيد التنمية الاقتصادية ، الشاملة لأنواع الصناعات ، بحيث انقلبت مصر من حولة زراعية إقطاعية ، إلى دولة صناعية اشتراكية ، تزيد كل يوم من أدوات الانتاج لتجعلها تشمل مختلف حاجات المجتمع المصري التقدمي ، دون تركيز للثروة في أيدي قليلة ، ودون المرور بمرحلة الاستقطاب الرأسمالي ، بل عبوراً بصورة مباشرة تختصر مراحل شائعة من التاريخ ، نحو التحويل الاشتراكي والاغاثي لصالح قوى الشعب .

رصيد المشاركة السياسية عن طريق الديمقراطية السليمة . فقد بلغت التجربة

الناصرية مرحلة الثورة بالشعب ، بعد مرحلة الثورة للشعب . كل ذلك عبر تاريخ قصير المدى . لكنه غاص بمختلف التحولات الكبرى السياسية والقومية والاجتماعية ، حتى مرحلة الديمقراطية الجديدة المنبثقة هي نفسها عن أرصدة المكتسبات السياسية والاشتراكية .

فمصر الاشتراكية ، ومصر الديمقراطية ، ومصر الحضارة انطلاقاً من الد العالي ، هي التي تنطلق اليوم لبناء الوحدة الجديدة مع القطر العراقي . ولا شك ان كل هذه الامكانيات والقوى الهائلة ، المادية والمعنوية ، التي اكتسبتها ثورة مصر منذ انفصال عام ١٩٦١ حتى قيام الوحدة الجديدة ، هي التي تؤلف ايضاً تغييراً إيجابياً كبيراً في وجه آخر من وجوه الظروف الموضوعية المولدة للوحدة المصرية العراقية .

### العراق والانتصار على عقبات الوحدة

وأما العراق ، فان مضمون مكتسباته خلال مرحلة ثورة الوحدة والاشتراكية عبر الأعوام الأخيرة ، يأخذ صورة أخرى . انها مكتسبات النضال الدامي مع عقبات التحرر من اجل تحقيق إمكانيات الوحدة والاشتراكية . لقد خاض العراق معركة القضاء على عزلته ، ضد مختلف أنواع حماة هذه العزلة . فهو ناضل ضد الحكم الملكي الرجعي والاقطاعي المدعوم بالاستعمار البريطاني ، عبر ثورات كبرى ، تعتبر من مفاخر النضال العربي المعاصر . حتى تسنى له بعد الموجة الثورية الهائلة التي أطلقها نواة الوحدة في الجمهورية العربية المتحدة عام ١٩٥٨ ، ان يدم أقوى حكم رجعي دام أكثر من ربع قرن في ثورة الرابع عشر من تموز .

وهو ناضل مجدداً ، ولم تجف دماء ثورة تموز بعد ، ضد الإجهاض القاسمي واليساري المزيف والمضل ، خمس سنوات متتابة ، في أقصى معارك الوحدة والدم التي لم يعرفها أي قطر عربي حتى ذلك التاريخ . وهو ناضل بعد ذلك ضد الانحراف البعثي الذي تسلم قيادة العمل الثوري

من اجل الوحدة ، بعد القضاء على العهد القاسمي . ولكن هذا الانحراف أغرق العراق ايضاً في بحر من الطغيان والارهاب .

إلى ان أتبع للمد الوندوي ان ينتصر للمرة الثالثة على آخر العقبات التي تقف في وحه تواصله مع دولة الوحدة الكبرى في القاهرة .

وهكذا فانه يمكن وصف مكتسبات الثورة الوندوية في العراق ، بأنها حتى اليوم كانت مكتسبات سلبية ، تقوم على هدم عقبة الرجعية الملكية ، ثم عقبة اليسار المزيف ، ثم عقبة الحزبية المنحرفة .

حتى انفتح الطريق أخيراً أمام قوى الوحدة لتتابع مسيرتها فوق حطام تلك العقبات ، لتؤسس الدولة العربية الكبرى التي هي حمايتها الايجابية الأخيرة من أية نكسة جديدة .

وهكذا يمكن القول ان عامل الظروف الموضوعية المتعلقة بالعراق ، قد امتلك تغييرات أخرى ، أقل ما توصف بها ، هي انها تغييرات قائمة على كشف مختلف العناصر المعادية ، واستهلاك قواها واحدة بعد الأخرى ، أمام صمود المد الوندوي ، الذي تدرس هو الآخر على شروط العمل الثوري ضمن ظروف الواقع القطري الخاص بالعراق . واكتسب بذلك خبرة لم يملكها من قبل في مرحلة الانطلاق العفوي الساذج .

### مكاسب الثورة العربية في كل مكان

واما عامل الظروف الموضوعية المتعلقة بالواقع الثوري اليوم في المستوى القومي الشامل ، فهو ايضاً قد اعتراه الكثير من مظاهر التقدم ، والاعتناء بالمكتسبات الثورية ، وبالمواقع الايجابية الجديدة .

فعندما قامت وحدة ١٩٥٨ كانت الجمهورية العربية المتحدة باقليمها آنذاك ، هي الدولة العربية الوحيدة المستقلة سياسياً إلى حد بعيد ، من بين بقية البلاد العربية التي كانت ما تزال مرتبطة بالاستعمار بأشكال مختلفة مباشرة وغير مباشرة . فلم تكن ثورة اليمن قد فجرت منطقة الجنوب العربي كله ، وزعزعت مرة

واحدة حصن أكبر عزلة عن التاريخ والعصر والعالم ، دعمته أقدم رجعية جاهلة في الداخل ، مع اسوار واسوار من أبشع ما صنعه الاستعمار البريطاني في هذه المنطقة العربية الحساسة .

ولم تكن ثورة الجزائر قد بلغت بعد حدود الاستقلال ، ثم ابتنت لنفسها تجربة اشتراكية ، قفزت إلى الخط التقدمي الاول من تجارب الثورة العربية . ودخلت الجزائر العربية ، والاشتراكية التقدمية ، هكذا كواحد من أكبر عوامل الفعالية العربية اليوم .

وكذلك لم تكن تونس قد عرفت بعد مكانها الحقيقي من ركب حضارة الوحدة والاشتراكية ، وفي خط الدول العربية المتحررة .

### خبرات الانفصال !

ثم يأتي أخيراً هذا العمق الغني من الظروف الموضوعية المنشئة لتجربة الوحدة الجديدة . انه العمق الذي خلفته نكسة الانفصال للتجربة الاولى بين مصر وسورية ، ونكسة الانحراف الاخير الذي أجّل قيام الوحدة الثلاثية ، على يد البعث العفلقى .

فلقد طرحت نكسة الانفصال الرجعي ، ثم الانفصال البعثي مشكلات نظرية ، تطبيقية . كالتحويل الاشتراكي الشامل ، وانشاء الاتحاد الاشتراكي العربي ، ثم بناء الديمقراطية النيابية على أساس تمثيل قوى الشعب العاملة . كل ذلك بما أعطى مقدماً لأية دولة كبرى للوحدة ، نواة الدولة النموذجية ، في مختلف مظاهرها الثورية ، كما تتكامل اليوم في القطر المصري .

ولهذا فان أية محاولة لخلق أزمة حول تفاوت الأوضاع بين مصر والعراق ، للتشكيك في اصاله الوحدة الجديدة ، يمكن الرد عليها مباشرة من هذه النقطة وهي ان كل وحدة عربية يمكن ان تقوم اليوم او غداً ، لا بد ان تبدأ من الجمهورية العربية المتحدة . وهذه الجمهورية قد حققت من الامكانيات التقدمية المختلفة بحيث أصبحت الدولة العربية النموذج . بينما بقية الاقطار وخاصة في



المشرق والجنوب ، فات أقصى ما تستطيع ان تحققه ، هو ان تفعل ما فعله العراق ، أي ان تحرر نفسها من النفوذ الاستعماري والحكم الرجعي او المنحرف داخلياً . اما البناء الذاتي في الديمقراطية القائمة على أساس التحويل الاشتراكي والتنمية الاقتصادية والثقافية الشاملة ، فهذا ما لا يستطيعه أي قطر لوحده في هذه المنطقة . وإلا سوف يكون مصيره إلى الانحراف والتفوق الانفصالي والوقوع ثانية كأداة جديدة للاستعمار . كما هو حال تجربة البعث في سورية التي انتهت إلى انفصال دام وفاشية مسعورة .

### محور ضد الانفصال

ان معنى الوحدة ليس هو التطابق بين الظروف المحلية لكل قطر مع القطر الآخر . ولكن الوحدة هي إعادة الحياة للعضو الأشل بوصله ينبوع القوة والامكانية ، من قلب الثورة العربية .

فالعراق ما زال بدوت تجربة في الاشتراكية او الديمقراطية الاجتماعية . ولكن هذا لا يعني انه ليس هو اليوم في وضع الاستعداد للتفاعل مع هذه التجربة ، ضمن اطار الوحدة مع نموذج هذه التجربة في القاهرة .

ومن أجل ان يتم هذا التفاعل ، ويتحول الاستعداد إلى نمو وتكامل مع النموذج ، أخذت الوحدة هذا الطريق العلمي الهادي ، بأن ألفت مختلف اللجان لوضع أفضل الشروط المحققة لقيام دولة وحدوية اشتراكية ديمقراطية .

ولإذا كان البعض يحس بثقلها عليه ، فهي لأنها وحدة حقيقية تفضع مختلف مواقف الانفصالية ، وتعجل يوماً بعد يوم بضموره المتواصل إلى درجة الزوال ، بمجرد نمو هذه الوحدة من صميم الوجدان العربي ، وبجرامة الملايين من المناضلين .

ان سورية التي تنتظر دورها في هذه الوحدة ، ليست بعيدة عن اليوم الذي تشغل مكانها من هذه التجربة التي تصعد بالأمة الى عصر تاريخي مليء بعبر أصحاب النكسات والانفصاليات والانحرافات العقائدية .

يكفي هذه التجربة أصالة انها جاءت أثر انكشاف حقيقة أدوات الثورة من

اليمن إلى اليسار . وبذلك وضعت نفسها في حراسة القوى الحقيقية والأدوات  
السليمة لتحقيق الثورة وحمايتها ، قوى الاشتراكية والديمقراطية في دولة العرب  
النموذج .

### ٣ - العراق على طريق الاشتراكية العربية

ان ما ينوف على عام كامل ، قد مضى على انتفاضة تشرين في العراق . وهي  
أول فترة زمنية ، طويلة نسبياً ، يمكن ان يطلق فيها على العراق صفة ( البلد  
الحر ) .

ومع ذلك فان هذه ( الحرية ) تهددها مختلف الأخطار الداخلية والخارجية .  
فلا يمكن لأحد من أعداء العرب ، ومن المنحرفين من العرب ، ان يرضى للعراق  
أية عودة لحظ الحرية الحقيقية .

وبالنظر إلى هذا المركز الجغرافي ، والقومي ، الذي يشغله العراق من أراض  
الوحدة العربية ، ومن قضايا الاشتراكية والتقدمية المصاحبة لثورية الوحدة .  
فان إقامة الحواجز في وجه انطلاقة العراق ، سواء بفعل القوى الرجعية والقوى  
المنحرفة في الداخل ، او بفعل الاستعمار مباشرة ، هو ما ينبغي ان ينتظر بالنسبة  
للأحداث السلبية التي تطبخها دوائر الاستعمار . فان انطلاق العراق نحو الوحدة ،  
وطبعاً وحدة مع القاهرة ، وتتبعها دمشق قريباً ، يعني زوال أخطر منطقة نفوذ  
داخل المشرق العربي للغرب . وهي ليست منطقة نفوذ عادية ، انها الارض التي  
تتفجر بالبتول ، وتقع بالقرب من أعظم بلدان العالم غنى بالبتول ، أعني سواحل  
الخليج العربي .

وان مجرد تصور قيام دولة عربية كبرى ، تمتد من القاهرة إلى بغداد وإلى  
دمشق ، يكفي ليشير الرعب عند أصلب رجال الاستعمار ، وأكثرهم تفاؤلاً  
بمستقبل الغرب في هذه المنطقة .

ان قيام مثل هذه الدولة العربية الكبرى ، مارة بتلك العواصم الثلاث ، يتضمن  
ايضاً نوعاً معيناً من المجتمع الذي سيعيش في كنف هذه الدولة . انه المجتمع الذي

لا يمكن ان يرضى بنهب ثرواته وخيراتاه ، ولذلك فان الاشتراكية التي ستكون نظاماً اجتماعياً لدولة الوحدة ، هو أكثر ما يزلزل من أسس القواعد السترايجية للاقتصاد الغربي كله .

وهكذا فان مسيرة العراق نحو الوحدة ، يعتبر في الظروف الحاضرة المحيطة بالمنطقة ، من أخطر العوامل التي تبشر بتفتح أضخم الامكانيات العربية ، التي لم تستطع ان تفجرها أية ثورة بعد . كما تنذر كذلك بظهور نماذج من العقبات ، التي عرفت الثورة العربية بعض مثيلاتها من قبل ، ولم تعرف منها الشيء الكثير ايضاً .

ولقد برهنت تجارب النكسات في سورية والعراق ، ان قوى العقبات ، تستمد حيويتها دائماً ، من مركبات سلبية داخل المجتمع العربي في هذين القطرين ، قبل ان تستعين بقوى خارجية .

ولعل التركيب الفسيفسائي لبعض القطاعات البشرية من هذا المجتمع ، هو الذي يؤلف في عقدها التاريخية ، احتياطاً دائماً ، لكل عثرة ونكسة ، تسيء إلى القضية العربية بكاملها .

انه لا يمكن القول ان الطائفية والشعبوية ، هما اللتان تمدان هذا الاحتياطي بقوى الردة والانعطاف نحو الأسوأ وحدهما . بل ان المصالح الرجعية ، والمصالح المادية بالذات ، والتي لا تملك قوى جماهيرية تستند إليها كما تفعل التقدمية ، هذه المصالح الرجعية هي التي تحتاج دوماً إلى قطاعات اجتماعية لم تزل في طور الاستنقاع بعاداتها وتقاليدها .

وكذلك ، فلقد تهدد العراق دائماً تطرف آخر نحو أقصى اليسار ، على ان يفهم من هذا اليسار ، أدوات البوليسية الارهابية . وهي ليست أدوات فقط ، بل انها كل المضمون لذلك اليسار .

فالشيوعة العراقية ، التي أخطأت فهم المعركة وحدودها دائماً ، وهند نكبة فلسطين ، وضعت نفسها في خدمة كل ما هو مناقض لمصالح العراق الحقيقية . ووصلت إلى ذروة هذا الفهم الخاطيء ، عندما اعتبرت ، ثورة العراق عام ١٩٥٨

من اجل اللحاق بوحدة الجمهورية العربية المتحدة، اعتبرت هذه الثورة وسيلة لتفجير حرب طبقية تسبق الوحدة ، وتعيق تحققها .

ولا شك فان الشيوعيين العراقيين كانوا يحملون بخلق دولة تابعة للنفوذ الروسي وراء حصن الخط الامامي للغرب ، المتمثل في ايراث التي لعبت دائماً دور السد الاصم في وجه الزحف نحو الجنوب بالنسبة للاتحاد السوفياتي .

وان إقامة مثل هذه الجزيرة الحمراء ما وراء خطوط الغرب، وفي أخطر مراكز النفوذ بالنسبة لهم ، يؤلف رأس جسر لغزو المنطقة العربية كلها ، ويحقق حلماً قديماً للسياسة الروسية ، ربما يرجع الى عهد القياصرة أنفسهم ، في ان يكون لروسيا منطقة في الشرق العربي تابعة لنفوذها مباشرة .

ولكن الحرب الطبقية المصطنعة التي حاول إثارتها الشيوعيون في العراق ، في أعوج المد القومي الوندوي ، تحولت إلى فوضى إرهابية شاملة أغرقت العراق في معارك دموية مرعبة ، لم يقطف أحد من ورائها شيئاً ، سوى المستعمر القديم نفسه ، الذي راقب وخطط ، واستخدم حتى الفوضى الشيوعية نفسها ، لتجديد قواعده في العراق .

وأما الجزء الثاني من اليسار المتطرف ، والذي لم يملك من مضمونه سوى الارهاب والفوضى الدموية ، استمراراً للعهد القاسمي الشيوعي المزيف .. هذا الجزء من اليسار ، الذي هو البعث ، فقد سعى ايضاً لخلق عزلة من نوع آخر حول العراق . أو بالأحرى حاول ان يصبغ عزلة العراق ( التقليدية ) ، بلون جديد . ولكن أداته الوحيدة من اجل هذا الهدف ، كانت هي الارهاب . والعراق حتى في تجربة البعث ، كان قد بلغ مرحلة من الكفاح المتواصل ضد الارهاب ، بحيث لن يستطيع حزب جديد غيره ان يقدم نموذجاً أعلى في العنف . ولذلك انهارت المحاولة اليسارية الجديدة المزيفة .

العراق اليوم ، وهو يسير قدماً نحو تغيير وجه المنطقة ، باصراره على الوحدة مع القاهرة ، وإحياء أحلام الدولة العربية الكبرى التي تصل جناحي العالم مشرقه ومغربيه ، لأول مرة بعد انهيار الامبراطورية العربية القديمة ، إنما يفجر أكبر

الطاقات الحضارية للأمة العربية كلها ..

وفي الوقت نفسه ، يشير ضده أكبر العقبات وأخطرها ، من أقصى اليمين ، وفيه الرجعية السعيدية تصارع في جولة أخرى . ومن أقصى اليسار ، وفيه شيوعيون حاقدون ، يحملون بعودة ثانية لعهد قاسمي آخر ، وبعثيون منحرفون ضالوث ، ما زالت دماء ميثاق السابع عشر من نيسان تنقط من أيديهم .. ويأبون تكفيراً . ذلك هو عراق اليوم ، أمل الثورة العربية كلها في هذه المنطقة التي خيم عليها الظلام طويلاً ، منذ نكسة ثورة العراق الأولى ، ونكسة الانفصال في دمشق ، الأولى والثانية ...

ان العراق حدد طريقه ، ولم يبق إلا ان يفجر طاقات الوحدة كلها ، لتبني مجتمعاً ، يتجاوز نكساته ، ويصمد امام كل محاولة نكسة جديدة أخرى .

والحقيقة ، فان ثلاثة احداث كبرى قد أعقبت ثورة تشرين وتلاحقت في فترة قصيرة . فان العراق قد أبرم اتفاقية الوحدة مع القاهرة وأنشأ اللجان المشتركة لوضع أسس الوحدة فكرياً واقتصادياً ، لتم فيما بعد ضمن الشكل الدستوري والسياسي . ثم اتبع هذه الاتفاقية باعلانه عن توحيد أداة النضال في منظمة الاتحاد الاشتراكي العربي . وكانت الخطوة الثالثة في إصدار قوانين التأميم ، التي تضع العراق مباشرة على طريق التحويل الاشتراكي . وبذلك فقد أخرج الحكم نفسه من مرحلة تراث شبه طويلة ، إلى مرحلة مليئة بالانجازات الثورية الأساسية .

فلقد أدرك هذا الحكم ان حماية الثورة في العراق ، لا تقف عند حدود إبعاد الفئات الشعبية والمنحرفة عن الحكم فقط ، بل ان الثورة هي قلب للنظم الفاسدة التي كانت تسمح بانتكاس أية خطوة تقدمية . فالتحويل الاشتراكي الداخلي ، مصحوباً بأداته الشعبية في التنظيم الموحد ، والانفتاح نحو الوحدة مع عاصمة العصر الثوري العربي ، هو الذي يؤكد أسس النظام الجديد للحياة العربية الحرة .

ان العراق بهذه الانجازات الحاسمة ، يغير دفعة واحدة من شكل الوجود الاجتماعي والقومي والسياسي في منطقة الشرق العربي . هذه المنطقة التي لم تستطع ، حتى وثبة العراق ، ان تترجم ثورتها المتتابعة إلى أي نوع من التغيير الفاصل في

أُسس الحياة والعلاقات الانسانية .

فبينما تنطلق القاهرة ومعها الجزائر ، ضمن خط تصاعدي جبار من التغير الشامل لمختلف نظم المادة والروح والعقل ، للانسان العربي في بلادها ، فرداً وجماعة ، فان المشرق العربي يبدو انه ما زال يدور في دوامة النجاحات والنكسات ، وانه في حركة لولبية حول ذاته .

ومن هنا تتضاعف أهمية الأحداث العراقية . فمذ قيام الوحدة بين القاهرة ودمشق ، لم تشهد هذه المنطقة أي انطلاق إيجابي بناء في مضمار الثورة الاجتماعية . حتى ان احد العوامل الكبرى في انهيار وحدة الثامن والحسين ، كانت كما نعلم ، بسبب القرارات الاشتراكية التي صدرت في آخر صيف من عمر هذه الوحدة . وهذا يؤكد تلك الحقيقة ، وهي ان حرب القوى الاستعمارية والرجعية على القومية العربية ، ليست هي - أي هذه الحرب - بسبب شعار الوحدة بقدر ما هو بسبب شعار الاشتراكية . فالوحدة السياسية ، ليست هي البعبع الذي يخيف أعداء الأمة العربية . ولكن الاشتراكية التي تحملها هذه الوحدة ، كمضمون اجتماعي حتمي ، هي التي يخشاها هؤلاء الأعداء .. وذلك لأن التحويل الاشتراكي معناه دفع المجتمع العربي الموحد إلى ركب حضارة جديدة ، قد تتجاوز في علاقاتها الاجتماعية ، نوع العلاقات التي تحدد وجود المجتمع الغربي نفسه ، من النظام الطبقي الاستغلالي ، إلى النظام الاشتراكي العادل .

ان حضارة الاشتراكية ، هي الخطر الأكبر الذي يواجه الغرب من خلال الاستعمار ، في العالم العربي . فمصر الاشتراكية ، والجزائر الاشتراكية ، والعراق الاشتراكي ، حصون كبرى تقوم في وجه الرأسمالية والاستعمار ، وتحرس عملية التحويل الحضاري العظيم لأمة كبرى ، نوارثت أوروبا خوفاً تقليدياً ، منها جيلاً بعد جيل . فعملت منذ ظهور «المسألة الشرقية» في مطلع القرن التاسع عشر على قتل روح الوحدة والتقدم فيها ، بمختلف وسائل التجزئة والكبت القومي .

ان قيام عالم اشتراكي ثوري على شواطئ البحر الأبيض المتوسط الجنوبية والشرقية هو أبعد صورة تشاؤمية ، كانت تخطر في بال أوروبا الاستعمارية

بالنسبة لمستقبلها . فلقد يخضع الاستعمار لمشيشة شعوب العرب في الاستقلال ، بل في الوحدة . ولكنه لن يقر لأمة العرب بالاشتراكية ، إلا بعد ان يستنفذ آخر وسائله الشيطانية ، من أجل إيقاف المد الوجودي الاشتراكي .

ان حقيقة كبرى تقوم اليوم في استراتيجية الثورة العربية وهي : العراق الوجودي الاشتراكي .

وكما تأملنا هذه الحقيقة الرائعة الكلية ، كلما أدر كنا عمق الانتصار التاريخي الكبير الذي تحمله هذه الحقيقة إلينا ، وأدر كنا بالمقابل خطورة الدور الهائل الذي يترتب على كون العراق اليوم منجزاً للوحدة والاشتراكية ، ورائداً أصيلاً لها .

وان تأمل هذه الحقيقة ، مثلاً يملؤنا اعتزازاً وثقة بنجوع الثورة العربية ، فانه يجعلنا نتحسس بالأخطار الكبرى المقابلة ، التي لا بد ان يثيرها هذا التحدي التاريخي الشامل ، تحدي الاشتراكية لأسس المجتمع الرجعي القديم ، وقهدي الوحدة لأعدائها التقليديين في الداخل والخارج معاً .

فقيام التجربة العراقية الجديدة ، يستدعي في الواقع الحماية الواعية الحذرة ، من كل ما يثير تهديداً جزئياً ، صغيراً او كبيراً ، لمسيرة هذه التجربة .

ولهذه الحماية أشكال مختلفة . ومن أهمها نجاح الاتحاد الاشتراكي العربي في العراق كمحاولة لتنظيم القوى الثورية ، ودفعها على طريق المنجزات الاشتراكية . ومن أشكال هذه الحماية ايضاً ، الحماية الداخلية ، جعل الاتحاد الاشتراكي العربي هو يمثل السلطة الديمقراطية الشعبية ، بحيث تتاح له عملياً مختلف وسائل التطوير السياسي والاقتصادي للفعاليات الاجتماعية .

ان الاتحاد الاشتراكي العربي في العراق ، هو المسؤول عن نجاح الاشتراكية ، لأنه يؤلف الجهاز الثوري الوحيد ، الذي يخول حق الاشراف على عمليات التحويل الاشتراكي ، والمشاركة في التنفيذ والتعديل ، وايصال التدابير الاشتراكية إلى أفضل النتائج المنتظرة منها .

فلا اشتراكية بدون اشتراكيين ، ولا وحدة بدون وحدويين . وعلى أساس

هذا المبدأ ، فان نجاح التنظيم الشعبي الذي يقوده الاتحاد الاشتراكي ، يتوقف عليه في الواقع مستقبل التجربة الثورية بكاملها في العراق .

فلقد كان العراق ، تحركه دائماً القوي الحزبية ، خيرها وشرها . والحياة السياسية كانت ناشطة دائماً على مستوى العقائد والأفكار والحزبيات المتصارعة . وبالمقابل فان الحكم في العراق كان يتأثر بطبيعة هذا الصراع الحزبي وتحولاته الخفية ، من وقت إلى آخر . وذلك على العكس مثلاً في مصر ، التي استطاع الحكم الثوري فيها ، منذ البداية ، ان يقضي نهائياً على بقايا الصراع الحزبي فيها .

فان العراق قد شهد تباعاً ، تجربة حكم الاحزاب الرجعية في نموذج الحكم السعدي ، ثم عانى من تجربة حكم الشيوعية ، وفي مضمونها الشعبي . ثم في مرحلة ثالثة شهد حكم القومية الفاشية ، عن طريق حزب البعث في انحرافه السعدي .

معنى هذا ، ان العراق كان يعتمد في عهوده المختلفة ، على أحزاب رجعية او يسارية مزيفة . ولم يستطع أي حكم في سنواته الأخيرة ، ان يتغلب عن تأييد بعض الفئات الممثلة في هذه الاحزاب .

فاذا كانت الحكم الرجعي ، واليساري المزيف ، استند الى الأحزاب للدعم الشعبي ، فكيف هو بالأحرى يحتاج الحكم التقدمي الصحيح إلى أكبر تنظيم حزبي ، يضم القطاعات الشعبية صاحبة المصلحة الحقيقية ، والتي لم تمثل حتى الآن في أي تنظيم حزبي سابق . بمعنى ان الاتحاد الاشتراكي العربي ، بحاجة إلى ان يتجاوز انحرافات الرجعية والشعوبية والطائفية التي استفادت منها احزاب اليمين واليسار في الماضي ، لينفذ إلى صميم الأرومة الشعبية ، التي بقيت في معزل عن هذه التيارات السياسية المشبوهة .

وان تحقيق الاشتراكية ، هو الذي سوف يتيح لهذا الاتحاد ، الوصول إلى الأرومة الشعبية ، الى العمال والفلاحين ، متخطياً التجزئة الطائفية والشعوبية المصطنعة ، إلى تصنيف ثوري جديد : تحالف قوى الشعب من فلاحين وعمال ومتقنين ، ضد تحالف الاقطاع ورأس المال والاستعمار .

وبكلمة واحدة فان مستقبل الثورة في العراق ، يتوقف على نجاح تجربة الاتحاد



الاشتراكي العربي . فان هذا التنظيم الشعبي لم يولد بمجرد قرار صادر عن رئيس الجمهورية ، بل ان قواه المبعثرة من قبل ، هي التي بشرت بالثورة ودعت لها ، وتحملت ثمن نكستها الشيوعية ونكستها البعثية . وهي القوى نفسها اليوم التي ستبني قواعد هذا الاتحاد وتبني معها قواعد الثورة الوجودية الاشتراكية . وكلما استطاع الحكم الثوري في العراق ان يوفر مختلف عوامل الاصاله المطلوبة في تأسيس هذا الاتحاد على مقاييس ثورية واعية ، كلما كفل للتحويل الاشتراكي ان يبلغ أهدافه الخطيرة .

ان العراق الذي أبرم اتفاقية الوحدة ، وأعلن التأميم ، وأسس الاتحاد الاشتراكي العربي ، قد وضع نفسه دفعة واحدة في مركز القيادة ، على الأقل بالنسبة لمنطقة المشرق العربي .

وهو بذلك قد باشر مرحلة ثورية جديدة بالنسبة له ، وللأقطار العربية المجاورة . ونقل استراتيجيه الثورة في المنطقة من مستوى العمل السليبي ومحاولات تصحيح الانحرافات ، إلى مستوى العمل الايجابي والبناء الاجتماعي .

ولا يملك الثوريون العرب ، وهم يعتزون بوثة العراق الجديدة ، إلا ان يتفاهلوا أو أكثر بمستقبل الثورة العربية ، وهي تكتسب لأول مرة ، هذا الحصن الجبار في المشرق للوحدة والاشتراكية في العراق الحر .

وبالتالي لا يسع هؤلاء الثوريين إلا ان يشعروا بمزيد من المسؤولية يتضاعف ثقلها ، بقدر ما تثير هذه الانجازات الفاصلة من تحديات لقوى الانحراف والردة والفساد في صلب المجتمع العربي ، داخله وخارجه .

ولكن وحدة الثورة العربية من أقصى المغرب في الجزائر ، إلى قلب العروبة في القاهرة ، إلى قلعة العراق التقدمية ، هي الضمانة الكبرى لاستمرار الانجازات والقضاء على بذور الانحراف في مهدها .

## الفصل العاشر

### على خطايم الحزبية ونحو اليسار الوحدوي الجديد

#### الاتحاد أمام مهمة إسقاط البعث

كان أحد الشعارات الأساسية التي طرحها قائد الثورة العربية جمال عبدالناصر، في خطابه التاريخي ليلة الثالث والعشرين من تموز في العام الماضي، احتفالاً بمرور أحد عشر عاماً على ثورة العرب الكبرى، وفي أعقاب مذابح الثامن عشر من تموز على يد جلادي البعث، كان هذا الشعار هو:

توحيد أداة النضال العربي. أو بعبارة أخرى العمل على تحقيق التنظيم العربي الموحد.

وقد حدد القائد العربي موعداً لتحقيق هذا الهدف الجديد خلال عام ١٩٦٤. وبالفعل، فإنه لم يحن موعد العيد الثاني عشر لثورة ٢٣ تموز، حتى كانت الجزء الهام من هذا الهدف قد تحقق بالفعل.

فأعلن في العراق المتحرر عن تأليف الاتحاد الاشتراكي العربي، وأعقبته القوانين الاشتراكية. ثم أعلن تبعاً عن الاتحاد الاشتراكي العربي، الخاص بسوريا.

ولقد اعتبر الثوريون أن في تأليف الاتحاد الاشتراكي العربي الخاص بالعراق، والاتحاد الاشتراكي العربي الخاص بسوريا، المرحلة الأهم والأصعب من هدف توحيد أداة النضال العربي، على مستوى الأقطار العربية كلها.

ولهذا الاعتبار عدة مبررات أساسية. منها أن قيام الاتحادين يعتبر قفزة كافية لمنطقة المشرق العربي، المنطقة الأكثر احتياجاً، والأبعد تأثيراً على نحو الثورة العربية في الأقطار الأخرى.

ومن هذه المبررات ايضاً ، انه لم يكن من السهل ابدأ عملية انصار القوى السياسية العربية في تنظيم موحد ، سواء في العراق أو في سوريا . وذلك نظراً لظروف الفكرية والتاريخية والطبقية المحيطة بهذه القوى ، بالرغم من وحدة الهدف التي تجمعها كلها في خط ثوري متجانس ، يتجاوز الفروق الهامة في جذورها التكوينية وبنيتها الاجتماعية .

ومن هذه المبررات ثالثاً ، ان القوى الوحدوية في العراق لم تبرز في تنظيمات سياسية واضحة ، بنفس درجة الوضوح والظهور ، التي حصلت لها القوى الوحدوية في سوريا . فإذا كان ضعف هذا الوضوح في بروز الكيانات السياسية للقوى الوحدوية في العراق من الأمور التي تعقد عملية التوحيد ، فان شدة هذا الوضوح في بروز الكيانات السياسية للمنظمات الوحدوية في سوريا ، كان من أهم العوامل المعيقة لعملية الدمج والتوحيد . وعلى الرغم من التناقض الظاهر في العبارة السابقة ، إلا انه هو الأمر الواقع فعلاً . فقبل الرابع عشر من رمضان ، العام الماضي ، كانت تستقطب التيار القومي في العراق ، حركتان منظمتان لا ثالث لهما ، على الصعيد الجماهيري الواسع . هما حزب البعث ، وحركة القوميين العرب . واما الاحزاب العربية الاخرى ، فلقد كانت عبارة عن تجمعات سياسية بين شخصيات لعبت أدواراً مختلفة في الحياة الاجتماعية والسياسية في العراق ، منذ عهود الملكية .

ومع ذلك فان القطاع الاوسع من جماهير المدن الكبرى في العراق ، قد بقيت تقريباً خارج الاطارات التنظيمية ، تنفعل بالاحداث القومية ، من مد وجزر ، وتندفع بقواها العفوية وراء هذه الاحداث ، وتتبع القيادات الأقدر من المنظمات السياسية ، حسب تقلب المناخ الثوري .

ولكن عندما انهارت تجربة حزب البعث في العراق خلال أشهر معدودة ، سقط بذلك أكبر تنظيم قومي ، كان يستقطب التيار العربي على مدى سنين طويلة . وعلى انقاض هذا التنظيم ظهرت حركة « الوحدويين الاشتراكيين » . هذه الحركة التي ناظرت ظهور حركة الوحدويين الاشتراكيين في سوريا .

فكان لهما نفس المصدر ، وهو قواعد حزب البعث المتعلقة بالقيادة الناصرية .  
وكان لهما نفس الدوافع ، في تخطي القيادات الفاشية والصوفية في حزب البعث ،  
والاحتجاج على انغلاق الفكر البعثي وتبرجه المنحرف .  
وخلال المعركة ضد البعث المنحرف ، ظهرت كتل ونجمعات وحدوية  
أخرى ، لعبت دوراً ثانوياً ، إلى جانب الدور الذي لعبته كل من حركة القوميين  
العرب والوحدويين الاشتراكيين ، في المحافظة على الوجه القومي الوحدوي لثورة  
الرابع عشر من تموز ، ومقاومة الانحراف البعثي الفاشي ، بعد الانحراف  
الشيوعي المزيف .

ولكن تصحيح الثورة كان يقع في الدرجة الأولى على عاتق قسم كبير من  
الضباط القوميين ، غير المنظمين في هذه الحركات السياسية . وكان ذلك من أهم  
العوامل التي فرضت صيغة معينة على وضع هذه الحركات بعد الثامن من تشرين .  
إذ أصبحت لها مهمة التأييد الشعبي ، خارج الحكم ، للوثبة الجديدة .  
وكان تأليف الاتحاد الاشتراكي العربي في العراق أخيراً ، ثمرة لنمو توكيب  
إيجابي في متناقضات كثيرة ، خلفتها ظروف المعارك المتتابعة التي خاضتها  
القوى القومية . ولذلك جاء هذا الاتحاد انعكاساً تمثيلاً للقوى القومية غير المنظمة ،  
أكثر منه اتحاداً يسير من المنظمات إلى القطاعات الجماهيرية السائبة .

أما الاتحاد الاشتراكي العربي في سوريا ، فإن طريق مقدماته وعوامل التهيئة  
له ، وصيغة ظهوره ، كانت مرتبطة دائماً بصيغة وجود القوى الوحدوية المنظمة .  
هذه القوى التي حددت باستمرار وجه العمل النضالي ، في مرحلة الانفصال الرجعي  
الاول ، وفي مرحلة الانفصال الفاشي الثاني . وأما الجماهير الوحدوية الواسعة ،  
فقد تقاسمتها هذه المنظمات ، أو حافقت قطاعات كبيرة منها ، بحيث يمكن القول  
أن الجماهير غير المنظمة في سوريا كانت كلها متحيزة في الوقت نفسه . فهي من  
حزب الوحدة ، متطوعة وعامة لها ولقائدها ، وتتبع عدداً متكاثراً من المنظمات  
الصغيرة ، على مستوى الأحياء والمصانع والمزارع والمدارس .. وتتداخل تداخلاً  
غفوباً وانعماً مع قواعد الحركات المنظمة . حتى أن هذه الجماهير الناصرية ، قد أثرت

دائماً على قيادات الحركات ودفعتها باستمرار الى المواقف الجديدة مع الانفصاليين :  
الرجعي والبعثي الفاشي .

وكان لهذه الجماهير ايضاً فضل اخير ، في الدفع نحو انفتاح الكيانات التنظيمية ،  
والقبول بصيغة العمل الموحد ، ضمن الاتحاد الاشتراكي العربي . فمن المعروف ان  
أكثر قواعد المنظمات قد فرضت على نفسها شبه تجميد موقت ، الى حين يولد  
التنظيم الموحد المنتظر . وبذلك ساعدت ، مع الجماهير الناصرية الاخرى ، على  
توفير مزيد من الشروط الموضوعية ، لتحتم الانصهار في أداة واحدة للنضال  
الوحدوي الاشتراكي .

فالانحداد الاشتراكي العربي في سوريا هو اتحاد منظمات وحدوية مناضلة ،  
ومنفتحة على أوسع القواعد الجماهيرية التي شكلت دائماً المعين المغذي ، لكل معركة  
او موقف جدي مع الانفصاليين .

ليس هذا فحسب ، فان هناك شروطاً موضوعية اخرى تحيط بمولد الاتحاد  
الاشتراكي العربي في سوريا ، ومن أبرزها ، ان هذا الاتحاد انبثقت دعوته من  
أعماق الوطن الاقليمي ، وتكون وولد في المنفى . كل ذلك لأن هذا الاتحاد قد  
أملته ظروف النضال السلمي ، ولم يكن منطلقاً لنضال البناء والتحويل الوحدوي  
والاشتراكي ، كما هو حال الاتحادين الاشتراكيين السابقين ، في القاهرة وفي  
بغداد . فان منطلق الاتحاد في سوريا ، هو أولاً تصحيح الانحراف ، باسقاط حكم  
البعث الفاشي . ولذلك فانه دعوة للتعبئة القومية ، تفترض رفع الحواجز بين  
القواعد المناضلة في الداخل ، واستيعاب القطاعات الشعبية ، لتنظيم عملها الثوري  
وتنسيقه . كما تفترض تحويل الصيغة الفردية لوجود القيادات والشخصيات الوحدوية  
خارج الاقليم ، وتجاوز تناقضاتها النسبية ، التي هي نتيجة لبعثرة النضال الوحدوي  
في المراحل السابقة ، وتجميده زمنياً ليس بالقصير او الوجيز .

ولذلك ، فان الاتحاد الاشتراكي العربي للاقليم الشمالي من الجمهورية العربية  
المتحدة ، ينبغي ألا يتأثر بمقدمات نشأته وقائمه ، بقدر ما يتأثر وينفعل بالهجمات  
الخطيرة التي تنتظره على درب المستقبل القريب . فستقبل غمّه وعمله هو مقياس نجاحه

وأصالة . وأما ماضي التناقضات في الصفوف الوجدانية ، فإن الاتحاد قد نشأ لكي يتجاوزها الى مركب إيجابي أعلى ، فلا ينبغي ان يحكم عليه سلفاً من خلال هذه التناقضات السابقة على وجوده .

وإذا كان لا بد من دراسة التيارات والظروف والعوامل التي سبقت تأليف اتحاد وأكثر من ذلك ، فإن ايضاح هذا الجانب الآخر من الاتحاد ، الذي هو جانب في طريقه الى الزوال ، يؤثر على تحديد مضمون المهام الكثيرة ، التي خلق الاتحاد لانجازها .

فلقد طأنا تصور الثوريون ان الحل العظيم ، او الحل الاعلى ، لن يولد إلا بولاده التنظيم العربي الموحد . ومعنى هذا ان التنظيم الموحد ، لن يكون تنظيماً كبيراً يكرر التنظيمات الصغيرة التي دخلته . فهو لا يختلف عنها في الحجم ، بل ينبغي ان يختلف في النوع والطبيعة ايضاً . ولذلك فقد خشي الثوريون دائماً ان يفهم من مبدأ التوحيد ، مبدأ الجمع والتراكم او التكديس .

وان كان لا بد من التجمع ، فليس ذلك إلا من أجل صهر أكبر عدد من الطاقات لتوليد الطاقة العليا ، وصبتها في مجرى واحد ، بدلاً من تعدد الاساليب وتعارضها ، وبالتالي تجزئة الهدف الواحد ، حسب تجزئة أساليب العمل بصورة مصطنعة .

ومنذ ان قامت الدعوة الى التنظيم العربي الموحد ، تنبأ النظريون بالعديد من المشكلات الفكرية والعملية ، التي ستعترض قيام مثل هذا التنظيم . . بل ما زلت أذكر ، عندما كتبت منذ أكثر من عام داعياً لإنشاء الحركة العربية الواحدة ، ان الكثيرين من رفاق النضال قد اعتبروا دعوتي تلك ، من قبل الشطحات المثالية . غير ان قناعتي بضرورة ظهور مثل هذه الحركة كانت مبنية على الاساس التالي : ما دام النضال القومي متجهاً ، ضمن مختلف ظروف الاقطار العربية نحو إنشاء الدولة الوجدانية الكبرى لأمة العرب ، وما دام هذا النضال قد استطاع ان يثبت واقعية ، هدف الوحدة في أكثر من مناسبة ، كان أبرزها قيام الوحدة بين

سوريا ومصر عام ١٩٥٨ .. فان توحيد « أداة النضال » من اجل هدف الوحدة ، ليس « اقل واقعية » من هدف الوحدة ذاته ، ان لم يكن أساساً منطقياً واجتماعياً له . واستناداً الى هذا المبدأ ، فقد كنت أرى دوماً ان طرح « المشكلات التنظيمية والايولوجية » التي تثيرها فكرة الحركة العربية الواحدة ، قبل المباشرة عملياً بتوحيد المنظمات ، ربما حول هذه « المشكلات النظرية » الى « عقبات عملية » قد تمنع أية محاولة جادة من أجل تحقيق أبسط الخطوات المؤدية الى التوحيد . وكنت أنصور كذلك ان الحاجة الى تنفيذ « الخطوة الأولى » هي بمثابة « فك » الطلسم او السحر عن معجزة التنظيم الموحد ، وتحويلها الى امكانية واقعية ...

فالانتقال من تصور المشروع الى بدء التنفيذ هو الذي سيقرب طبيعة « المشكلات التنظيمية والايولوجية » نفسها . ويجعلها الى خارطة الواقع ، بعد ان كانت قلقاً وشكوكاً وهواجس ، أسيرة الفكر والنفس . ان مولد الاتحاد الاشتراكي العربي ، لا يعني مولد الكمال والنضج ، بل هو المباشرة العملية لفتح الطريق أمام الكمال المرجو والمنتظر . ولذلك فان طرح المشكلات داخل الاتحاد ، هو الذي سيأتي نتيجة « المواجهة الموضوعية » لهذه المشكلات ، بدلاً من مجرد تصورها وتخيلها .. ان رؤية المشكلات في مادتها .. وعلى الطبيعة ، هي التي تمنح الاتحاد نواة وجوده الفكري ، من خلال طريق النضال ذاته .. خاصة إذا كان من طبيعة النضال الذي يواجه الاتحاد في سوريا ضد حكم البعث . هذا لا يعني ، بالطبع ، ان الاتحاد يعتقد بوحدة التنظيم قبل وحدة الفكر ، وان الأولى قد تسبق الثانية ..

والصحيح هو انه ليس من اسبقية في الزمان لواحدة على الأخرى ، كما ليس لاحداهما أفضلية على الأخرى من حيث الأهمية الايولوجية أو العملية .. بل ان التلاقي على أهداف واضحة ، أبرزتها ظروف العمل القومي ، وأنضجتها تجربة النضال الخاص بالاقليم الشمالي ، منذ قيام وحدته الأولى ، هذا التلاقي المبدئي

هو الذي يخلق الجو المتجانس الضروري لنمو وحدتي التنظيم والفكر ، في خطين متوازيين ، داخل تجربة التفاعل الكبير الغني ، بين التناقضات الايجابية ، التي تحملها التنظيمات السابقة معها ...

ان تجربة التفاعل داخل الاتحاد ، تضمن أبرز هذه التناقضات ، وتوجيه الضوء إليها ، واخضاعها لعمليات التوعية ، بدلاً من اخفائها بصورة مصطنعة . هذا الاخفاء الذي يجبرها من مراقبة الوعي لها ، وبالتالي بحولها ، مع الزمن ، إلى أزمات تعصف بكيان التجربة كلها .

وبدلاً من ان نقول ان الاتحاد الاشتراكي ، سواء في العراق وسوريا ، قام من أجل « تجاوز » عوامل الضعف في التنظيمات السابقة والتناقضات الداخلية فيها ، بدون ان نفهم ماذا تعنيه عملية « التجاوز » هذه ، فان علينا في الواقع ان نقول :

ان توحيد اداة النضال العربي ، هو بالضرورة ، توحيد لعملية « فهم » هذه الاداة ، وعملية « تحليل » ظروف النضال العربي وأساليب تحقيقه لأهدافه المرحلية . وهذا يعني ان تجاوز التناقضات السابقة لا يكون إلا باخضاعها لأوسع منظور يوضحها من جميع جوانبها ، يواجهها ولا يتستر عليها ، يحللها ولا يتجاهلها .. وبذلك تتوفر عملية « التوحيد الفكري » من خلال الممارسة وحدها ، بممارسة واقع المشكلة ، ومحاولة « تركيب » الحل الأعلى من تناقضاتها الخاصة .

ولعل أضخم وأغنى « ممارسة » فكرية ونضالية ، تنتظر الاتحاد الاشتراكي

العربي للأقليم السوري ، هي تلك التي ستحدد الجواب على السؤال التالي :

- ما هو المخطط النضالي الذي سيتبعه الاتحاد من أجل إسقاط حكم البعث ؟ وعلى الرغم من ان البعض قد يعترض على اعتبار مهمة إسقاط البعث في سوريا ، هي تجربة الممارسة الكبرى التي تنتظر الانحداد ، فاني أصر على الاعتبار لسبب واحد شامل ، وهو :

ان « مخطط » إسقاط حكم البعث ، هو الخلاصة الحاسمة لعملية « مراجعة » التجربة الثورية كلها للأقليم السوري . فهي تكشف عن قيمة « فهم » مختلف



تجارب الانقلابات السابقة ، السليمة والفسادة . وهي تكشف كذلك عن قيمة  
« تحليله » لحزب البعث ، نشأته وتطورات ، وانحرافاته . وهي تكشف عن قيمة  
« تحليله » لكيانات المنظمات الوحدوية كلها الفكرية والتنظيمية . وهي تكشف  
أخيراً عن « الحل الثوري » الأعلى ، الذي فقدته التجارب السابقة ومهدت له في  
الوقت نفسه ، عن طريق الاتحاد الاشتراكي العربي نفسه .  
ان كل منظمة ثورية دخلت التاريخ ، إنما دخلته بما حققت في سياقه من حلول  
ثورية فاصلة .

وإذا كان الاتحاد الاشتراكي في القاهرة يحمل الحل الاجتماعي الكبير للإشراف  
على انطلاق تجربة الاشتراكية والديمقراطية .  
وإذا كان الاتحاد الاشتراكي في بغداد ، يحاول ان يصعد إلى مستوى  
مسؤولياته الكبرى ، في حماية مرحلة الانتقال الخطير الحاسم من تجربة النضال  
السليبي ، إلى تجربة النضال البناء على طريق الوحدة والاشتراكية ..  
فان مهمة أولى وكبرى تنتظر الاتحاد الاشتراكي العربي للأقليم الشمالي ،  
إنها بكلمة واحدة : إسقاط البعث .

ومثلما تبيننا ماذا تتضمنه مهمة إسقاط البعث من إمكانيات ثورية في الفكر  
والعمل ، فأننا نستطيع كذلك ان نتنبأ بالمهام اللاحقة على مهمة إسقاط البعث ،  
والتي ينبغي ان تكشف ، هي بدورها ايضاً ، عما استطاع الاتحاد ان بعده لمرحلة  
التحويل الثوري الجديد بعد البعث .

ان معاودة بناء « الاقليم الشمالي » من « الجمهورية العربية المتحدة » بعد كل  
تلك النكبات الشاملة التي لحقت بأسس الحياة والفكر فيه ، لا تنتهي بإسقاط البعث  
كآخر حصن لمختلف امراض المجتمع السوري المتحول ، وإنما تبدأ .  
ولن تبدأ من الصفر وحده ، بل من حطام هائل سوف يعيق ما استطاع ،  
الوصول الى الارض الصلبة قعته ، حيث تباشر « الطلائع » الجديدة حفر الأسس  
مرة أخرى وإلى الابد ، لدولة العرب الكبرى .

## خاتمة

إن سلسلة النكسات التي حققها البعث العفلقى العسكرى والطائفى ، بالنسبة للقضية العربية بعد ثورتى شباط وآذار ، فى منطقة المشرق العربى ، قد عادت على الحزب بأسوأ أنواع النهاية .

واليوم ، ولم يبق من حزب البعث بعد ان سقطت سلطته الفكرية وسلطته السياسية ، إلا سلطته العسكرية ، أو بالأحرى إلا سلطة « الجمعية السرية » من العسكريين الطائفيين وراء قلاعهم وحصونهم ، فانه ينتظر معركة تصفيه المادية الأخيرة مع الثورة الشعبية ، التى سوف تندلع بين يوم وآخر .

ومع ذلك فان البعث ، الذى يطلق أنقاسه الأخيرة اليوم ، يأبى ان يشيع نفسه إلى لحدء بسلام . فهو يحيط زواله بضجة مصطنعة جديدة .

فلقد باءت مؤامرة عملائه على الحكم الثورى فى العراق ، باءت بالفشل . كما أن محاولته لفتح باب المصالحة فى القاهرة ، قد انتهت الى يأس مطلق من إيجاد نهاية ( سليمة ) للحزب .

ثم راح الحزب ( فجأة ) يستنفر أجنحته وشرادمه ، فى محاولة لبعث سمعته فى عين الجماهير ، فلم ير خيراً من اصطناع ( اسبوع ) لنصرة ( مناضليه ) فى العراق ، فى الوقت الذى تعركت فيه قوى الحلف المركزى والمخابرات الانكليزية ، من أجل إيقاف مسيرة الوحدة والاشتراكية فى بغداد .

مرة أخرى ، يحتل البعث ، في صورة انهياره الأخيرة ، مكانه من الصف  
الاستعماري ، المعادي للأهداف الطبيعية ، لجمهير الشعب العربية في كل مكان .  
وبعد ان فقد مختلف مبررات وجوده كحزب ثوري تقدمي ، فإنه لم يبق له  
إلا ان يلعب دور الحزب القومي السوري ، الذي ارتقى بين احضان الاستعمار .  
ثم استنفذه الاستعمار بعد فشله في صراعه ضد التيار القومي العربي في المنطقة ،  
وسارت الثورات العربية على حطامه . ومن الغريب ان البعث العقلي العسكري  
والطائفي ، قد وقع في مختلف الأخطاء ، التي كانت وقعت فيها الرجعية العربية .  
والديكتاتورية العسكرية . وهي الأخطاء التي طالما حاربها الحزب قبل الثامنة  
والخمسين في أعدائه ، وأصاب من هؤلاء الأعداء مقتلاً وهلاكاً . ولعلنا نستطيع  
ان نوجز في النهاية الأسباب الرئيسية لهذا المصير المأساوي الذي بلغه حزب البعث  
من خلال مختلف الشرور التي جرّها على نفسه وعلى الأمة ، في فترة حكمه في  
سوريا والعراق .

إن هذه الأسباب ترجع الى أصل واحد ، وهو تخطي الثورة العربية لمرحلة  
العمل الحزبي ، سواء أكان عملاً حزبياً يمينياً او يسارياً .  
وذلك لأن الشروط الموضوعية التي أوجدت هذه الاحزاب فيما مضى ، قد  
تحوّلت وتغيّرت الى شروط من نوع جديد ، صنعتها ثورات عربية كبرى ، جاءت  
غالباً من فوق لإرادة هذه الأحزاب ، وقسراً عن مخططاتها ، وأساليب عملها  
السياسي .

والبعث ، خاصة ، الذي فقد قواعده وقادته الوجدانيين منذ تجربة الوحدة ،  
لم تبق منه إلا الصورة الخارجية . وهذا ما سمح لبضعة ضباط أن يستغلوه ، وان  
يتخذوه قناعاً لهم ، لمل القناع بخفي زمناً ما مخططهم الانفصالي الاستعماري .  
ولكن المرحلة التي بلغها الوعي العربي ، كانت كافية بأن تكشف نوايا هؤلاء  
العسكريين منذ الأيام الأولى لقيام الثوريين ، في العراق وسوريا . والواقع فان  
هذا الكشف لم يتحول الى أداة نضالية منظمة ضد البعث الجديد ، إلا بعد مرحلة  
طويلة نسبياً .

ولذلك ، كانت قيام الاتحاد الاشتراكي العربي للاقليم الشمالي ، هو الثمرة الطبيعية لهذا الصراع الذي فرضه البعث الجديد على الشعب العربي في الاقليم الشمالي .  
فاذا كانت مرحلة العمل الثوري تدعو اليوم إلى إنشاء الاتحادات الاشتراكية في الأقطار العربية المتحررة ، او التي هي في طريقها الى التحرر ، فامت شعار ( الحركة العربية الواحدة ) هو الذي سيؤلف أداة الثورة الاشتراكية ضمن شمولها القومي ، ووحدة العمل الانقلابي في الوطن العربي .

إننا اليوم نشهد آخر الفصول من معركة تصفية رواسب مرحلة العمل السليبي السابق على تفجير الثورة الاشتراكية في العالم العربي . ومن أظلم هذه الرواسب ، تجربة الانتكاس والانفصال والارهاب ، والديماغوجية السياسية ، التي مثلها عسكريون وموتورون ، ومراهقون ، وشيوخ حاقدون ، اختفوا وراء اسم حزب ، كان له يوماً ما دوره التاريخي في النضال العربي .

إنه بقدر ما تنمو تجربة البناء الوجدوي والاشتراكي بين بغداد والقاهرة ، وحولهما بقية الأقطار العربية المتحررة ، بقدر ما تضطلع مختلف قلاع الردة والانفصال ، وتزول أسباب وجودها واستمرارها .

وإذا كانت مساحة حقيقية لمعركة الشعب العربي ، ضد الانفصال البعثي في سوريا ، فهي الساحة الجديدة التي ستقوم على حدود الوحدة الجديدة .  
وان أدواتها هي مختلف القوى النضالية المجتمعة وراء قلعة الوحدة الجديدة هذه .

# فهرست

صفحة

٥

المقدمة والإهداء

١١

الثورة والإرهاب

## القسم الاول

### الفصل الاول

٤١

اليسار العربي وظروف نشأة البعث

### الفصل الثاني

٥٥

البنية الاجتماعية لحزب البعث

## القسم الثاني

الأسس النظرية والموقفية للفكر البعثي

### الفصل الاول

٧٩

مصادر فكر البعث

### الفصل الثاني

٨٩

واقع الفكر الثوري العربي

### الفصل الثالث

١٠١

معنى المثالية البعثية

١٠٩	الفصل الرابع الموقف الأدبي اللاعالي
١١٩	الفصل الخامس المفهوم اليميني للقومية العربية
١٣٥	الفصل السادس بين اشتراكية البعث والماركسية
١٥٣	الفصل السابع فكر الحزب واليسار الغربي المستقل
١٦٧	الفصل الثامن الفكر البعثي والناصرية
١٨١	الخلاصة

### القسم الثالث البنية التنظيمية للحزب

١٨٧	مدخل
١٩٥	الفصل الاول مشكلة التكوين الحزبي
١٩٧	الحزب كأداة لتحقيق الثوري
٢٠٠	التكوين الداخلي للحزب
٢٠٢	دوافع التحزب وجدلية الانتماء
٢٠٨	سيكولوجية التوجيه والتبعية
٢١٣	المعاناة الانقلابية بين الفرد الضائع والناثر الملتزم
٢١٤	ازدواجية العقلية والحوارانية
٢١٦	بين الضياع والالتزام
٢٢٤	العلاقات الموضوعية والتقييم الموقفي

صفحة	
٢٢٧	الصراع التعويضي داخل التنظيم
	القسم الرابع
	البعث ومأساة النهاية
	الفصل الاول
٢٢٣	الوحدة قبل ١٩٥٨
	الفصل الثاني
٢٥١-	موقف البعث من تجربة الوحدة
	الفصل الثالث
٢٦١	البعث حزب انفصالي
	الفصل الرابع
٢٧١	البعث وشعارات الوحدة المصطنعة
٢٧١	الوحدة الشاملة
٢٧٧	الوحدة المدروسة
٢٧٩	وحدة الطليعة الثورية
٢٨٠	الوحدة الثلاثية
٢٨٠	الوحدة الصراعية
٢٨١	الوحدة المهورية
٢٨١	لقاء الثورات
	الفصل الخامس
٢٨٣	البعث والانفصال الرجعي
٢٨٧	المحاور الثلاثة : المحور الانفصالي المتطرف
٢٨٨	المحور المفلقي
٢٩١	المحور الوحدوي
٢٩٤	المقطريون - الوجدويون المستقلون

صفحة	
٢٩٦	الفصل السادس من ٨ آذار الى ١٨ تموز
٣٠٥	الفصل السابع حكم الحزب الواحد
٣١٤	١٨ تموز : المجزرة الكبرى
٣٢٢	انجازات حكم الحزب الواحد
٣٣٣	بعث الطائفة
٣٤٢	عودة الحوار مع الحوراني
٣٥٢	الحوار مع الرجعية
٣٥٩	الفصل الثامن فصول النهاية
٣٥٩	البعث والثورة الوطنية
٣٦٤	البعث والاشتراكية الانتقامية
	الفصل التاسع البعث في العراق
٤١٧	الفصل العاشر على حطام الحزبية ونحو اليسار الوجودي الجديد
٤٢٥	خاتمة



## أعمال المؤلف

### الدراسات القومية :

- ١ - الثوري والعربي الثوري
- ٢ - مصير الايدلوجيات الثورية
- ٣ - حزب البعث : مأساة المولد ، مأساة النهاية

### الرواية :

- ١ - جيل القدر
- ٢ - نأثر محترف

### القصة والمرحلية :

- ١ - أشباح أبطال
- ٢ - الآكلون لحومهم

### الدراسات الفلسفية :

- ١ - الحرية والوجود
- ٢ - فلسفة القلق

# هذا الكتاب

يتضمن هذا الكتاب التاريخ الذاتي  
« لحزب البعث » كما عاشه من الداخل  
الكاتب نفسه الذي كان أحد مفكريه  
وقادته .

ولقد شهد الكاتب على نفسه  
وجيله ، عندما حلل تناقضات حزب  
البعث ، وكشف عن العقد الزمنية التي  
حكمت تصرفات قادته ، حتى أودت  
بالحزب الى انحرافه الأخير عن  
اهدافه القومية ، وجعلت منه تجسيدا  
رهيبا للثورة المضادة .

فجاء هذا الكتاب شهادة خطيرة  
يؤديها الكاتب . شهادة تكشف لأول  
مرة عن امراض الحزب الفكرية  
والتنظيمية وعن تناقضات قادته في  
المنعطفات الخطيرة من تاريخ الوحدة  
والانفضال .

ان هذا الكتاب وثيقة موضوعية  
وشهادة قومية انسانية تعري البعث  
من صميمه وتضع قضائاته وانحرافات  
امام الراي العام العربي الثوري .